

U420

P 27-1-10

71th - HASANUL BAYAN FI SEERATIL NUMAN
Sawtun - Mawlae Mawla. Ashraf Mijir.
Fikhlun - Matba Fawwaj (Delhi).

Delet - 1311.

Pages - 238.

Antiquary.

ALA.LIBRARY, A.M.U.



U420

ہذا کتاب فی السنن

حسن البیان

فیہ

سیرۃ النعمان

اس کتاب میں حدیث اور اصول حدیث اور سیرۃ و محدثین کے متعلق بحثیں ہیں اور ان اعتراضوں کے جواب ہیں جو مولوی شبلی نعمانی نے علم حدیث اور ائمہ حدیث پر کیے ہیں اور اس موازنہ کی غلطی کا اظہار ہے جو انہوں نے حدیث و فقہ کو ہم پلہ قرار دیا ہے اور یہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مبالغہ میں محدثین کی امانت کی ہر اور ان مسائل حدیث و فکاہیہ کی بھی بحثیں جو نیز امام ابوحنیفہ کی نصرت میں نمایاں ہے روایت کی ہے

مؤلف

م اور

مولانا محمد عبدالعزیز محمد حسن

مطبع و فنی پبلیشرز علی

قیمت (عمر)

کے متن میں تبدیلیاں محفوظ ہیں
CHECKED
Date.....

علاوہ کتب مفصلہ ذیل کے ہر ایک قسم کی کتابیں بلی پھاٹک سے حاصل کی جاسکتی ہیں۔

نام کتاب	نیت	نام کتاب	نیت
مرکان محمد تاطف حسین عفی عنہ سے مل سکتی ہیں۔	نام کتاب	مرکان محمد تاطف حسین عفی عنہ سے مل سکتی ہیں۔	نام کتاب

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
قرآن شریف مترجم با حواشی و توضیحات	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ایضاً کاغذ ولایتی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	قرآن شریف مترجم با حواشی و توضیحات	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
معروض القرآن و اربعه و تحفہ شریف	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	مقدمہ فتح الباری	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	معروض القرآن و اربعه و تحفہ شریف	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	بجاری شریف مع فتح الباری کمال	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
ایضاً سفید ۱۰ - ۱۲ حاشی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	شرح اللباس عن بعض الناس بحجاب	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ایضاً سفید ۱۰ - ۱۲ حاشی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
حاصل طبعہ و الداد مع ترجمہ با حواشی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	اخترعات بعض احناف بر امام احمد	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	حاصل طبعہ و الداد مع ترجمہ با حواشی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
شاه عبدالقادر صاحب مع فوائد کاغذ	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	امام بخاری علیہ الرحمۃ غنائی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	شاه عبدالقادر صاحب مع فوائد کاغذ	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
ولایتی مکی صحت پر آئندہ نہیں ہیں	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ادب المفرد امام بخاری علیہ الرحمۃ	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ولایتی مکی صحت پر آئندہ نہیں ہیں	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
تفسیر جامع البیان مع اکیس	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ایضاً کاغذ ولایتی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	تفسیر جامع البیان مع اکیس	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
سنن الدارقطنی مع تعلیق المعنی مع دو	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	مسند امام شافعی رحمہ اللہ	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	سنن الدارقطنی مع تعلیق المعنی مع دو	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
مسند البیان اکمل فی تحقیق التناذر	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ایضاً کاغذ ولایتی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	مسند البیان اکمل فی تحقیق التناذر	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
اسئل القولین فی غریب	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	قصیدہ فونیہ ابن قیم	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	اسئل القولین فی غریب	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
المصاحف الیومینی کاغذ سفید شریف پر	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	الدواء والدواء بن نعیم	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	المصاحف الیومینی کاغذ سفید شریف پر	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
ایضاً کاغذ ولایتی کلاں	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	مجموعہ احادیث اصل احصاء و ساری افعال	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ایضاً کاغذ ولایتی کلاں	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
ایضاً کاغذ ولایتی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	البدایہ و النہایہ کتب الشریعہ امام بخاری	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ایضاً کاغذ ولایتی	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
سیر الیومینی شرح معنی المرام	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ادب المفرد امام بخاری علیہ الرحمۃ	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	سیر الیومینی شرح معنی المرام	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
الاعلام کاغذ سفید و سفید پر	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ادب المفرد امام بخاری علیہ الرحمۃ	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	الاعلام کاغذ سفید و سفید پر	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
الکمال فی شرح البیان کاغذ سفید و سفید پر	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ادب المفرد امام بخاری علیہ الرحمۃ	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	الکمال فی شرح البیان کاغذ سفید و سفید پر	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
مع دور سال الفضل الوفاء فی احادیث	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ادب المفرد امام بخاری علیہ الرحمۃ	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	مع دور سال الفضل الوفاء فی احادیث	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
شرح البیان فی الدعا علی افعال البیان	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ادب المفرد امام بخاری علیہ الرحمۃ	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	شرح البیان فی الدعا علی افعال البیان	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی
الاعلام کاغذ سفید و سفید پر	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	ادب المفرد امام بخاری علیہ الرحمۃ	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی	الاعلام کاغذ سفید و سفید پر	۱۰ سطر ۱۸ - ۲۲ حاشی

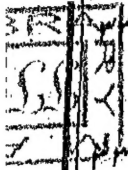
جلالہ سرمد کا الم سے احاطہ شدہ حیات کا القلوب بزرگانِ عربی و درسلانہ نام سے منسوخ مطبوعہ علیہ طبع فاؤنڈیشن

نور علی قیامت ہے

[illegible]

فہرست مضامین حسن البیان

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱	اس مسئلہ کی بحث کہ ایمان کم و بیش نہیں ہوتا	۱	سیرۃ النعمان کے مضامین باقرار مصنف نامعتبر
۲۲	اسکی بحث جو صاحب سیرۃ النعمان نے لکھا	۲	کتابوں سے ماخوذ ہیں
۲۳	ہے کہ امام صاحب کے قول کا مطلب کسی نے	۳	احمال کے دہسل ایمان ہونے کی بحث
۲۴	نہیں سمجھا اور ان کے مطلب کی غلطی	۴	امام ابو حنیفہ کا اہل الرائے ہونا
۲۵	صاحب سیرۃ النعمان کا امام بخاری رحمہ کی	۵	اہل الرائے کے سہ سے صاحب سیرۃ النعمان
۲۶	نسبت جھوٹ لکھنا اور فیج الباری کا حوالہ غلط دینا	۶	کی غلطی
۲۷	اس کا ابطال جو صاحب سیرۃ النعمان نے	۷	امام ابو حنیفہ رحمہ کا خط مسئلہ ایمان کے نسبت جو
۲۸	لکھا ہے کہ امام مالک اور امام شافعی محدث	۸	صاحب سیرۃ النعمان نے نقل کیا ہے اسکی بحث
۲۹	نہیں کہلاتے اور انکی تصنیفوں کی ویسی	۹	ورود
۳۰	شہرت نہیں ہے	۱۰	آیت قرآنی کے لفظ وسعی دونوں میں صاحب
۳۱	امام محمد کا اقرار کرنا کہ امام مالک امام ابو حنیفہ	۱۱	سیرۃ النعمان کی فاحش غلطی
۳۲	سے زیادہ علم رکھتے تھے	۱۲	مسئلہ ایمان میں امام ابو حنیفہ رحمہ کا موافق ہونا
۳۳	امام مالک کا انتقال کے وقت رے سے	۱۳	محدثین کے اقرار
۳۴	فتوے سے دینے پر پشیمان ہونا	۱۴	اس منطق اعتراض کا جواب جو امام صاحب
۳۵	حدیث کی تنظیم اور وہ قصہ جو امام مالک کو	۱۵	کی طرف سے صاحب سیرۃ النعمان نے محدثین
۳۶	حدیث پرصلے میں جھپوٹے سولہ بارائش مارا	۱۶	پر کیا ہے
۳۷	سوطا کی مقبولیت	۱۷	عطف سے سفارت ایمان و عمل پر استدلال
۳۸	نہ سمجھنا صاحب سیرۃ النعمان کا عبارت	۱۸	کا جواب
۳۹	توالی اتنا سب سے در سال حافظ ابن حجر کو	۱۹	صاحب سیرۃ النعمان کا ایسی آیت پیش کرنا جو
۴۰	امام شافعی رحمہ کی وسعت علمی	۲۰	قرآن میں نہیں ہے



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	اس غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ النعمان نے		امام ابو حنیفہؒ کا وہ کام جو انہوں نے اپنے
۳۷	لکھا ہو کہ یثین احادیث کو مستنبط احکام	۳۷	طلب علم کے نسبت خود فرمایا ہے.....
۳۹	واستخراج مسائل کے لحاظ سے نہیں دیکھتے تھے	۳۹	امام جعفر صادقؒ اور امام ابو حنیفہؒ کا قصہ.....
۵۶	منقبت امام بخاری اور انکی نقابست واجہاد		امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کے ظلم اور طریقہ
۵۷	ذکر صحیحین.....	۴۱	اجتہاد کا بیان.....
۶۱	پہلی شرط کے متعلق بحث.....	۴۲	طریقہ محدثین اور طریقہ فقہاء کا فرق.....
۶۳	صاحب سیرۃ النعمان کا امام حسن بصریؒ پر بیجا	۶۷	امام ابو حنیفہؒ کی پوری توجہ فروع پر تھی.....
۶۵	طعن اور غلط بیانی.....	۴۴	اہل حدیث اور اہل الرے کا تقابل.....
۶۶	دوسری شرط کے متعلق بحث.....		اہل الرے کے پاس اتنی حدیثیں نہ تھیں
	امام بخاری کے قوت حافظہ اور سیلان ذہن	۴۵	جن سے وہ استنباط احکام کر سکتے.....
۶۹	کی حکایت.....	۴۶	فقہ دو قسم کی ہو گئی.....
۷۲	تیسری شرط کے متعلق بحث.....		امام ابو حنیفہؒ کے قلیل الحدیث اور قلیل
	صاحب سیرۃ النعمان کا صحابہ رضی اللہ عنہم پر	۴۷	الروایۃ ہونے کی بحث.....
۷۴	اعتراض اور ان کا جواب.....		نقل عبارت ابن خلدون میں صاحب
۷۸	قصہ مناظرہ امام ابو حنیفہؒ و امام اوزاعیؒ کی بحث		سیرۃ النعمان کی چالاکی.....
۷۹	یہ بحث صاحب سیرۃ النعمان کا جہالت امام زانیؒ کو	۵۱	امام ابو حنیفہؒ کی روایت ضعیف سے.....
	اس غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ النعمان نے		امام صاحب کے قلت روایت کو شخص کی
	لکھا ہو کہ رفیع الدین کی روایت صرف جہالت		قلت روایت پر قیاس کیا ہے.....
۹۰	ابن عمر پر مبنی ہوتی ہے.....	۵۲	اس غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ النعمان نے لکھا ہو
۹۱	رفیع الدین کے روایت کی کثرت.....		کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ سے صرف سترہ حدیثیں مروی
۹۲	عبداللہ بن مسعود والی روایت کا جواب.....		ہیں اور حضرت عمرؓ سے پچاس حدیثیں.....
	امام محمد کا قول کہ ہم لوگ فلاں فلاں امر میں	۵۵	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۳	اس مسئلہ کی بحث کہ خبر احادیث سے زیادت علی	۹۳	عبداللہ بن مسعود کا مسئلہ نہیں مانتے
۱۲۴	الکتاب نہیں جائز ہے	۹۴	حدیث رفیدین کا متواتر ہونا اور اس کے
۱۲۵	امام محمد اور امام شافعی کا منظرہ	۹۴	راویوں کی کثرت
۱۲۵	اس اعتراض کا جواب جو صاحب سیرۃ النعمان	۹۴	اس اعتراض کا جواب جو صاحب سیرۃ النعمان
۱۲۶	نے شاہ ولی اللہ صاحب پر کیا ہے اور متعین	۹۴	نے واقعہ بدر کے بیان میں صاحب کی غلطی کی ہے
۱۲۶	کی تاویفیت	۱۰۱	اصول درایت اور اس کے معنی کی بحث
۱۲۶	ان مسائل کا ذکر جن میں امام صاحب نے	۱۰۳	اصول کے بانی اول امام شافعی ہیں
۱۲۶	خبر واحد کی قیاس سے زیادت علی الکتاب کیا	۱۰۳	ابن خلدون کا حوالہ دینے میں صاحب سیرۃ النعمان
۱۲۶	احادیث صحیحین کے قطعاً صحیح ہونے کی بحث	۱۰۶	کی چالاک
۱۲۶	امام ابو حنیفہ اور عموما فقہائے حنفیہ کا طریقہ	۱۰۶	روایت تلک الغرائق العالی کے متعلق بحث
۱۲۶	ہو کہ حدیث بے سند بیان کو اس سے	۱۰۸	صاحب سیرۃ النعمان کی کتابوں سے تاویفیت
۱۲۶	استدلال کرتے	۱۰۹	محققہ روشنی کی روایت کے متعلق بحث
۱۲۶	بخاری مسلم میں ایک ایک حدیث بندہ	۱۱۰	فہمہ اصول درایت
۱۲۶	منقول ہے الا ماشاء اللہ	۱۱۱	خبر احادیث کی تعریف میں صاحب سیرۃ النعمان کی غلطی
۱۲۶	اس موازنہ کی غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ	۱۱۳	ان مسائل فقہ کی مثال جن میں قیاس کو حدیث
۱۲۶	النعمان نے حدیث وفقہ کو ہم نہ ٹھہرایا ہے	۱۱۳	پر مقدم کیا گیا ہے
۱۲۶	امام ابو حنیفہ و صاحبین کے فقہ کی کیفیت	۱۱۴	بیان اقسام احادیث میں صاحب سیرۃ النعمان
۱۲۶	حدیث وفقہ میں امتیاز	۱۱۴	کی غلطی اور تاویفیت
۱۵۰	حدیث ضعیف بھی مجتہد کے راوی و قیاس کے فصل	۱۱۴	اس غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ النعمان نے
۱۵۲	تصحیح و تصنیف احادیث میں اختلاف کی وجہ	۱۱۸	لکھا ہے کہ احادیث سے استنباط و استخراج
۱۵۳	بخاری احوال متاخرین کے کسی حدیث چکم لگانا	۱۲۰	مسائل کرنا محدثین کا کام نہ تھا
۱۵۳	نہ چاہیے بلکہ اُس میں تفتیش و غور چاہیے	۱۲۰	منقبت امام بخاری رحمہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۷۶	خبر احاد کا حکم اصول حقیقہ سے	۱۵۴	حدیث مرفوعہ کے بیان میں صاحب سیرۃ النعمان کی غلطی
۱۷۸	امام ابو حنیفہ کے مذہب کا داردار ابراہیم سختی کے مذہب پر ہی	۱۵۵	ایک اور غلطی صاحب سیرۃ النعمان کی
۱۷۹	فاطمہ بنت قیس کی روایت کی بحث	۱۵۶	اقوال صحابہ ائمہ نابکذا من لہ اسبۃ کذا وغیرہ کے مرفوع ہونے کی بحث
۱۸۰	اسکی بحث کہ فرضیت ثبوت قطعی کی محتاج ہے	۱۶۰	صاحب سیرۃ النعمان کی ابلہ فریبی
۱۸۱	فرض و واجب کی تعریف پر بحث	۱۶۲	متنعن روایت کی بحث
۱۸۲	ان مسائل کا ذکر جبکہ ابو حنیفہ نے بغیر ثبوت قطعی کے فرض کہا ہے	۱۶۴	امام ابو حنیفہ نے ایسی روایتیں متنعن قبول کیں جنہیں اعلیٰ و کرام معاصرین بھی نہیں
۱۸۳	ان مسائل کا ذکر جبکہ ابو حنیفہ نے بغیر ثبوت قطعی کے فرض کہا ہے	۱۶۵	بقول صاحب سیرۃ النعمان امام صاحب کی وضع و گذران محدثین جیسی نہ تھی
۱۸۴	امام ابو حنیفہ فرض نہیں کہتے	۱۶۶	امام بخاری رحمہ کا طلب حدیث میں سفر کرنا اور مصیبت اٹھانی
۱۸۵	اس غلطی کا بیان جو نقل کلام امام رازی میں	۱۶۷	محدثین کی وضع اور سیرت
۱۸۶	صاحب سیرۃ النعمان نے کی ہے	۱۶۸	امام بخاری رحمہ کے بعض احوال
۱۸۷	حدیث ماکذب ابراہیم الحدیث پر صاحب سیرۃ النعمان کا اعتراض اور اسکا جواب	۱۶۹	فن بحال پر صاحب سیرۃ النعمان کا اعتراض اور اسکا جواب
۱۸۸	اس منظرہ امام ابو حنیفہ وقتاً وہ بصری کی بحث جو صاحب سیرۃ النعمان نے حصہ اول میں لکھا ہے	۱۷۰	اس غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ النعمان نے عمار یاسر کی روایت کے بیان میں کی ہے
۱۸۹	بسم اللہ کے بارہ میں صاحب سیرۃ النعمان کی امام ابو حنیفہ کے مذہب سے ناواقفیت	۱۷۱	اس غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ النعمان نے حدیث مشورہ کے ذکر میں کی ہے
۱۹۰	امام ابو حنیفہ کے نزدیک نمازیں صرف بسم اللہ پڑھنے سے بھی نماز ہو جاتی ہے	۱۷۲	اس غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ النعمان نے بخاری کے بیان میں محدثین کے طرف غلط نسبت کی ہے
۱۹۱	بسم اللہ پڑھنے سے بھی نماز ہو جاتی ہے	۱۷۳	
۱۹۲	متواتر کے معنی سے صاحب سیرۃ النعمان	۱۷۴	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸۷	بعض اُن وجوہ کا بیان جو سلاطین کو پسند	۱۸۷	کی نادانیت
۲۰۰	مذہب کے باعث ہوئے	۱۸۷	سوائے فرقہ والی حدیث پر صاحب سیرۃ النعمان
	اسکا رد جو صاحب سیرۃ النعمان نے امام		کا کلام اور اسکا جواب
۲۰۶	ابن جریم پر چوٹ کی تھی	۱۸۸	پیر کوں کے اسلام کی بحث
	اسکا رد جو صاحب سیرۃ النعمان نے لکھا ہے	۱۹۰	فقہ موجودہ اور فقہ صحابہ کا فرق
	کہ اہل مغرب وغیرہ کے مالکی ہو سنے کی وجہ		اُس غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ النعمان
۲۰۹	بدویت ہے		نے لکھا ہے کہ استنباط و فقہائیت میں صرف
	اُس غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ النعمان	۱۹۱	چار صحابی ممتاز تھے
	نے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے احکام شریعی		اُس غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ النعمان
۲۱۱	وغیرہ تشریحی میں امتیاز قائم کیا		نے مدینہ طیبہ اور کوفہ کو داخلہ مسلم ہونے
۲۱۲	حرج النساء فی العیاب بن کا بیٹہ	۱۹۳	میں برابر کیا ہے
	اُس غلطی کا بیان جو صاحب سیرۃ النعمان		صاحب سیرۃ النعمان کے اُس بیان کا
	نے لکھا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اسکو		ابطال جو فقہ کے طریقہ تدوین کے نسبت
۲۱۳	حکم تشریحی اور لازمی نہیں قرار دیا	۱۹۵	لکھا ہے
۲۱۶	ففاطما لاق		اُس بیان کا ابطال کہ سفیان ثوری تصنیف
۲۱۷	تعیین جزیہ	۱۹۷	امام کے تہمتی رہتے تھے
۲۱۸	احکام کا مصباح پر مبنی ہونا اور اس کے معنی		پادشاہوں کا کسی مذہب کو اختیار کرنا
۲۱۹	نماز کے مصباح کا ذکر	۱۹۸	موجب ترجیح مذہب نہیں ہے
	امام ابو حنیفہ نے فرض نماز کا اس قدر		سبب شیعہ مذہب یعنی امام ابو یوسف
۲۲۰	رتبہ گھٹایا کہ مقصود صلی فوت ہوتا ہے	۱۹۹	کا قاضی قضاۃ ہونا ہے
	قراۃ فاتحہ کے مسئلہ میں صاحب سیرۃ النعمان		امام ابو یوسف کو باروں رشید کے یہاں
۲۲۱	کا امام بخاری پر اعتراض اور اسکا جواب		رسوخ کا ذریعہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۶	سیرۃ النعمان کا امام بخاری پر اعتراض اور اس کا جواب	۲۲۲	قراءۃ فاتحہ کے نسبت امام ابو حنیفہ کے اس مناظرہ کا ذکر جو صاحب سیرۃ النعمان نے حصہ اول میں نقل کیا ہے
۲۲۷	قراءۃ فاتحہ کے مسئلہ میں صاحب سیرۃ النعمان کا امام بخاری پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۲۲۳	امین با بکھر کے نسبت صاحب سیرۃ النعمان کا امام بخاری پر اعتراض اور اس کا جواب
۵:	مطلب میں فاحش غلطیاں		نبیذ تھر سے جواز وضو کے مسئلہ میں صاحب

غلط نامہ

صفحہ	غلط	صواب	صفحہ	غلط	صواب
	انگو ایماں کا بھی	علاوہ جو لوگ	۹۸	۱۵	گئی نہیں
۱۶	۵	حکم ہوا۔	۱۰۸	۱۲	نغمۃ
		ایمان لائیکے تھے	۱۱۳	۱۲	نکل آتا
		انگو ایماں کا حکم ہوا	۱۱۷	۱۰	ہوئی ہے
۱۶	۱۱	تارک ہو جائے	۱۲۲	۷	بیشون
		یہ بات	۱۶۰	۱۰	نکالا کر
		کی یہ ہے	۷	۷	دیکھتے
۳۷	۱۶	تاویل	۱۷۰	۲	کتاہیں
		رکھتے ہیں	۱۷۷	۵	صحابہ کے
۵۰	۱۲	بھم	۱۸۳	۷	جب
		امام حسن بصری	۲۱۸	۱۲	کرے
۶۶	۷	امام حسن بصری			
		عن			
۸۳	۸	عند			
		قلب			
۹۷	۱۲	قلب			

اس کتاب کی حقوق صاحبہ محفوظ ہیں

هَذَا بَيَانٌ لِلنَّاسِ

سیرۃ ابن ابی سہان

فیما فی

اس کتاب میں حدیث اور اصول حدیث اور سیرۃ محدثین کے متعلق بحثیں ہیں اور ان اعتبارات کے جواب میں جو مولوی شبلی نعمانی نے علم حدیث اور ائمہ حدیث پر کیے ہیں اور اس معاذ نے کی غلطی کا اظہار کیا ہے جو انھوں نے حدیث اور فقہ کو ہم پلہ قرار دیا ہے اور معاذ ابو حنیفہ رحمہ کے وبال نعم میں محدثین کی اہانت کی ہے اور ان مسائل حدیثیہ کلامیہ کی بحثیں ہیں جو جنہر امام ابو حنیفہ رحمہ کی نصرت میں

نعمانی صاحب نے رد و قبح کیا ہے

مؤلفہ عبد الغفر مجیدی

مطبع فافوق دہلی میں طبع ہوئی



URDU STACKS

۱۲۱۴ع

147

٢٢٠

CHECKED-2002

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



<p> خدا خالق ارض و سما بهر خودش طالب طاعت زما کرد درین عرصه نریم وجود پس بی نیکی باد رود و سلام احمد و خورشید سروران تأبیر و ظلمت آفاق گیسر مهرنی داری و سرمانبری عشق بجز نیر و شیش رایگان و ده چرخ و شانزده بابل حدیث آمده قرآن و حدیث رسول^۲ </p>	<p> کو بفرستاد پیغمبر بجا بهر نبی خواست اطاعت زما منع بجز ذات خدا را سجود باز بر اصحاب و بر آل کرام ختم نسل خاتم النبیین ذات حقش کرد سراج منیر بیشکی از جاده شیطان بری فاتحی تو بقرآن بخوان رحم شهاب ست بدیو خبیث بهر علوم و دگر اصل الاصول </p>
--	---

طنطنه کم از دم شمشیر نیست
 در بهر ت دعوای زور آوری
 شعبده بازی که بران دل نمی
 نیک نگذار تو اندازه را
 بر زده شد لاف دروغت بد
 کار تو اندازه خام نیست
 خون دل خود قسح ریختی
 خاک که در سیکه باخیتی
 بر دهن فرمان خداوند را
 میکنم از باغ خلیل اللهی
 قطره رلودن گهری ساختن
 فاش نمائیم دین گفتگو
 رخ سخن را چو بدین زمینم
 قصه بجایکه بازم بیان
 واقعه گوئیم بطرز زریں
 واقعه را طسح مینکنم
 طرز بیانم که بود خوشتر

طعمه هر مرغی انجیر نیست
 چیت برین عوی این دوری
 پاک بود کیشه و دستت می
 پرده در پرده گے راز را
 گوهر تو نیست بشک طر
 خاصه چو در خاصه خود نام نیست
 شعبده تازه برانگشتی
 در صافی که در ریختی
 بشکنم اینک صنف چند را
 خانه را صنام کشتیشان می
 چیت تعیین بر پر دختن
 جمله خطا اے ترا موبو
 ذکر اسانید بائین کنم
 می دهم از سفر و زنا نشان
 بر روشش خوبرو جانگزن
 دیو غلط را بزین افکنم
 غفله افکنده بچرخ برین

کشتی از آتش آید
 طعمه هر مرغی انجیر نیست

کشتی از آتش آید
 طعمه هر مرغی انجیر نیست

کشتی از آتش آید
 طعمه هر مرغی انجیر نیست

کشتی از آتش آید
 طعمه هر مرغی انجیر نیست

کشتی از آتش آید
 طعمه هر مرغی انجیر نیست

کشتی از آتش آید
 طعمه هر مرغی انجیر نیست

با چو منت زهره ناور دیت	شیل بجز غام هم آور دیت
موسی عمران و کجاسامی	معجزه کے رسید از افسونگری
سحر ز اعجاز شود سرنگوں	خوانده نه تلفف یا فکوں
و سوسه گردل آید ترا	معجزه غیبی رنی کے روا
نسبت معجزه بن کن قبول	بلکہ بہ تنزیل حدیث رسول
حرف بار دو کہ زده در کتاب	عذر براں دشتہ بس ناصواب
یار نہ مینا و نہ جام شرب	گشتہ خرابات سراپا خسرب
قطره زان باده نوشین نماز	نامی از ان صحبت دشین نماز
ریخت خراں برگ نہال چمن	گشت چمن سکن زراع و عن
بزم طر مجلس تا تم شدن	چوں ورق گنجفہ بر ہم شدن
زیر بنالید و خسرو شید ہم	چنگ شد از پیری غم شست خمر
دامن بر بط زالم تار تار	جمله برفتند خروشان زار
شمع کہ پر تو فگن بزم بود	مرد و بصد یاس بر آورد و دود
دقش علمش چو ہمسہ گا و غور	گاویے فرج چو قصاب برد
فوس و عجب لہ فراموش شد	حرف بار دو ز دو خاموش شد
من زده ام حرف بار دو زبان	از پی تفہیم ہمہ عامیاں
مہت پسندیدہ طبع ظریف	حرف زدن فوق کلام نصیب

دور نہ کلام عسبر و ہم مجسم	ہر دو زبان راز تو دانا ترم
مثنوی آن بہ کہ نمایم تسم	بادہ مقصود بریزم بحام

کتاب سیرۃ النعمان مؤلفہ مولوی شبلی نعمانی متعلق کلج علیگڑھ بالفعل خوب شائع ہوئی ہے۔ کتاب کا شیوع اور اسکی مقبولیت چند جہت سے ہو کر تی ہے تہذیب مصنف کا فضل نمبر ہر نفس کتاب کی خوبی نمبر ہر علمائے معتبرین کی مدح و ثناء ان تینوں اہموں میں سے کوئی یہاں حاصل نہیں مگر ساتھ اسکے یہ کتاب شہرت پکڑی اور فی کجہ عوام میں اسکی مقبولیت ہو چلی ہے وجہ اسکی یہ ہے کہ طرز نگارش اسکا نئی روشنی والوں کے مذاق کے موافق ہے بعض مضامین انگریزی کتابوں سے بھی ماخوذ ہیں اور شاعت بھی اسکی ایسی جگہ اور ایسے ذریعہ (علیگڑھ کلج سید احمد خاں سی ایس آئی) سے ہوئی ہے جو ایسے لوگوں کا مایہ نازش ہے۔

اس کتاب میں اولاً امام ابو حنیفہ رحمہ کے احوال اور انکے فضائل و سوانح عمری مذکور ہیں گو اس بیان میں تحقیق سے بالکل کام نہیں لیا گیا ہے بلکہ یہ مضامین ایسی کتابوں سے ماخوذ ہیں جو خود مولف (مولوی شبلی نعمانی) کے نزدیک نامعتبر اور جھوٹی باتوں سے مملو ہیں چنانچہ خود مولف صفحہ ۶۸ میں لکھتے ہیں (ہمارے تذکرہ نویسوں نے امام کے اخلاق و عادات کی جو تصویر کھینچی ہے اُس میں خوش اعتقادی اور مبالغہ کا اس قدر رنگ بھرا ہے کہ امام صاحب کی اصلی صورت بھی اچھی طرح پہچانی نہیں جاتی) پھر صفحہ ۶۹ میں لکھا ہے (یہ سچ ہے کہ امام صاحب کے جن فضائل یا عام حالات کو ہم سچ

تسلیم کرتے ہیں وہ بھی انہیں کتابوں سے مانگوں میں جنہیں بیفضل قصے مذکور ہیں) مگر مجھ کو اس سے کچھ بحث نہیں کیونکہ اولاً اسکو دین میں کچھ دخل نہیں دوسرے لعیان اسلام کی جعفر خوبیاں کہی جائیں اس سے اسلام کی توثیق ہے مگر صاحب کتاب نے جو حدیث اور اصول حدیث کی طرف قلم اٹھایا ہے اور اکابر محدثین و علماء اہل اصول پر زبان درازیاں کی ہیں اسکی نسبت میں لکھتا ہوں تاکہ عوام غلطی میں نہ پڑیں اور خلاف حق کے معتقد نہ ہو جائیں اور اکابر محدثین سے انکو سو غلطی نہ پیدا ہو جائے مولف نے خود صفحہ ۵۱ میں لکھا ہے کہ مسائل و طریقہ اجتہاد پر اسے قائم کرنی مجتہد کا کام ہے اور اپنی کتاب کے نسبت لکھا ہے کہ طرز تحریر کہیں مورخانہ ہوگا کہیں محدثانہ کہیں مجتہدانہ روش ہوگی اس سے صاف نکلتا ہے کہ مولف نے اپنے متون محدث مجتہد ہونے کا دعوے کیا ہے اہل وقوف و انصاف خود اسکو سوچ سکتے ہیں کہ اس دعوے کی کہاں تک تصدیق کیجا سکتی ہے اور اس دعوے کی بنا پر مولف کی رائے اور بیان کا کقدر وزن ہو سکتا ہے۔

قول مؤلف۔ پہلا مسئلہ یہ ہے کہ امام صاحب فرائض و اعمال کو جزو ایمان نہیں سمجھتے میں کہتا ہوں اس حقیقت یہ ہے کہ مبین اللہ و رسول کی پیروی میں مزید اتہام رکھتے ہیں جن امور کی نسبت اللہ و رسول سے جو کچھ وارد ہے اور جس امر پر شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جو حکم لگایا ہے اس کے قبول و بیان میں سرموقف نہیں کرتے اور اپنی عقل سے اطلاعات شرعیہ میں خرابی نہیں نکالتے اور اس خرابی کی بنا پر

ظاہر قرآن و حدیث کا انکار نہیں کرتے بلکہ بالراس الحسین اسکو قبول کرتے اور اس کے خلاف کرنے والے کو نہایت بُرا سمجھتے اور یہی شان تھی صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جس کا خود مؤلف نے صفحہ ۱۲ میں اقرار کیا ہے اور لکھا ہے (صحابہ کے زمانہ تک اسلامی عقائد کی سطح نہایت بہوار اور غیر متحرک رہی اہل عرب کو ان مؤسکافیوں اور باریک بینیوں سے سروکار نہ تھا الخ) محدثین (جو صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے روش اختیار کرنے والے اور اُس سے عدول کرنے والے کو نہایت بُرا سمجھنے والے تھے) نے اس مسئلہ میں بھی وہی روش صحابہ کی اختیار کی اور اللہ و رسول نے جن اعمال پر ایمان کا اطلاق کیا ہے اُسکو وہ بھی ایمان ہی کہتے رہے۔ نصوص کا محدثین کے موافق ہونا ظاہر ہے چنانچہ اس کا خود مؤلف نے صفحہ ۱۲ میں اقرار کیا ہے اور کہا ہے (چونکہ قرآن کی بعض آیتیں بھی بظاہر کسی مؤید تھیں اُنکی رائے کو اور بھی قوت و شدت ہو گئی) لہذا ہم یہاں نصوص کا ذکر کرنا ضروری نہیں سمجھتے ہاں شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب حجۃ اللہ البالغہ (جس سے مؤلف کو نہایت حسن اعتقاد ہے اور متعدد مقام میں اپنی کتاب میں اُس سے سند پکڑی ہے صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے شاہ ولی اللہ صاحب کی بے نظیر کتاب حجۃ اللہ البالغہ الخ) سے بعض مضامین یہاں نقل کرنا ہم مناسب سمجھتے ہیں ایمان کی بحث میں لکھا ہے اعلیٰ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الایمان علی ضربین احدھا الایمان الذی یدور علیہ احکام الدنیا من عصۃ الدماء والاموال وضبطہ بامور ظاہرہ فی الاقنیاد وھو قولہ صلی اللہ علیہ وسلم امرت ان اقاتل الناس حتی یشہدوا ان لا الہ الا اللہ وان

محمد رسول اللہ و یقیناً الصلوٰۃ و یؤتوا الزکوٰۃ فاذا فعلوا ذلك عصموا منی دماً وھماً و اموالھما الا بحق
 الاسلام و حسابھم علی اللہ و ثابتمہما الایمان الذی یدور علیہ احکام الآخرۃ من النجاة و الفنون
 بالدراجات وھو متناول لكل اعتقاد حق و عمل مرضی و مملکۃ فاضلہ وھو بزیاد و ینقص و سنۃ الشارح
 ان یمشی کل شیء منہما الایمان لیكون تنبیہا بلیغاً علی جزئیاتہ و لہ شعب کثیرہ و مثله کمثل الشجرۃ یقال
 للذئب و الاعصا فی الاولیاء و الثمار و الارزھا و جمیعاً انھا شجرۃ فاذا قطع اعضانھا و خبط اولھا و خرف
 ثمارھا قیل شجرۃ ناقصہ فاذا قلعت الدوحۃ بطل الاصل انتقی ملخصاً سرچمہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ایمان کی دو قسمیں سر مائی ہیں ایک وہ جس پر حکام دنیا کی بنا ہے یعنی
 جان مال کا بچنا اور وہ انقیاد و ظاہری ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے کہ مجھ کو
 حکم ہے جہاد کا تا آنکہ لوگ توحید و رسالت کی شہادت دیں اور نماز قائم کریں اور زکوٰۃ
 دیں اگر لوگوں نے ایسا کیا تو مجھے اپنی جان و مال کو سولے حقوق اسلامی (قصاص و غیرہ)
 کے بچا لیا اور حساب انکا اللہ کے ذمہ ہے دوسری قسم ایمان کی وہ ہے جس پر حکام آخرت
 یعنی نجات و درجات پانے کی بنا ہے اور وہ شامل ہے ہر اعتقاد حق اور عمل پسندیدہ
 کو اور ملکہ فاضلہ کو اور وہ کم و بیش ہوتا ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سب
 امور کا نام ایمان رکھا تا کہ تنبیہ ہو اس پر کہ یہ سب باتیں جزو ایمان ہیں اور ایمان کی بہت
 شاخیں ہیں اور ایمان کی مثال درخت کی ہے کہ تنہ شاخ پتے پھول پھل کے مجموعہ کو
 درخت کہا جاتا ہے اگر شاخیں کاٹ لی جائیں اور پتیاں جھاڑی جائیں اور پھل توڑ لیے
 جائیں تو ناقص درخت کہلائیگا اور اگر تنہ اکھیر دیا جائے تو اصل ہی نہ رہیگا ❖

حجۃ اللہ بالغہ میں اس مقام میں برقی تفصیل سے بحث ہو احادیث و آیات منقول
ہیں اور نہایت عمدہ و لطیف بحث کی ہے مینے بخوف تطویل نہایت مختصر و منحصر طور
پر نقل کر کے ترجمہ کیا ہے جسکا جی چاہے کہ اسکی پوری تفصیل و بحث و دلائل پر مطلع ہو
وہ کتاب مدد و ح کے اس مقام کو با معانی نظم مطالعہ کرے انصاف یہی ہو کہ حجۃ اللہ
بالغہ فی الحقیقت اللہ کی حجۃ بالغہ ہے اور جیسا کہ مؤلف نے صفحہ ۷۷ میں اقرار کیا ہے
واقعی عظیم الشان کتاب ہے *

اس عبارت منقولہ سے صاف ظاہر ہے کہ اعمال کو ایمان کہنا سنت ہو رسول خدا صلی
اللہ علیہ وسلم کی بنا پر اسکے جن اعمال کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ایمان قرار دیا ان
ہی اعمال کو محبت میں بھی رجحنت قبول مقبول کی پوری پوری پیروی کرنے والے ہیں اور
امور دینیہ میں قدم بقدم رسول صلعم کے چلنے والے ہیں اور جملہ امور میں ارشاد
نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تسک کے پوائے ہیں ایمان کہانکے مخالف وہ لوگ ہیں
جو اسلام میں منطقی فلسفی خیال کے پیدا ہوئے اور بیشتر امور دینیہ میں انکا وار مدار
عقلی باتوں پر رہا اور اس وجہ سے سلف صاحبین نے انکو اہل الزلے کا لقب دیا
ایسے جو لوگ تھے انھوں نے ایمان کے معنی صرف تصدیق یا بھنان خیال کر کے
اون اعمال کو خارج از ایمان قرار دیا اور احادیث کا خود و لا تتبع ہی نیکیا اور اگر کسی نے
خلاف میں حدیث پیش کی تو بخیال انھیں اعتراضات عقلیہ کے جبکہ صاحب تیرہ النعمان
نے نقل کیا ہے ان احادیث کی تاویل کر دی یا اور طور پر ٹال دیا جیسا کہ اسی کتاب سچہ النعمان

کے صفحہ ۱۲۸ میں بعض استدلال محدثین کے نسبت لکھا ہے ڈبراستدلال احسن حدیث پر ہے کہ مومن مومن ہو کر زنا و چوری نہیں کرتا حالانکہ یہ کلام کے زور دینے کا ایک پلیر ہے ہم اپنی زبان میں کہتے ہیں کہ بھلا آدمی ہو کر تو ایسا کام نہیں کر سکتا جس کا صرف یہ مطلب ہوتا ہے کہ یہ کام شان شرافت کے خلاف ہے۔

میں یہ صریح حدیث کا مطلب بگاڑتا ہے حدیث کا ہرگز یہ مضمون نہیں میں لفظ حدیث نقل کر کے ترجمہ کرتا ہوں جس سے لوگ صاحب سیرۃ النعمان کے کلام کی خوبی اور اعتبار کا اندازہ کر سکتے ہیں۔ حدیث کی عبارت یہ ہے اذا نفا العبد خیر من الاثم فان فوق راسه كالظلة فاذا خرج من ذلك العمل رجع اليه الايمان ترجمہ جب بندہ زنا کرتا ہے تو ایمان اُس سے نکلتا ہے اور اُس کے سر پر سایہ کی طرح رہتا ہے پھر جب اُس سے نکلتا تو ایمان اُس کے طرف لوٹ آیا۔ بھلا اس مضمون حدیث کو کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ کلام کے زور دینے کا ایک پلیر ہے اگر نعمانی صاحب کہیں کہ وہ مینے دوسری روایت کا مطلب لکھا ہے تو بھی غلط کیونکہ جب حدیث ہی اُس معنی کی توضیح کرتی ہے تو خلاف اُس کے بات بنانا کیا موقع ہے۔

امام ابو حنیفہ بھی زمانہ تبع تابعین کے اہل الرائے تھے اور اسی لقب سے مشہور تھے جیسا کہ خود صاحب سیرۃ النعمان نے صفحہ ۱۳۰ میں امام ابو حنیفہ کی نسبت لکھا ہے (اُنکی شہرت اہل الرائے کے لقب سے ہی) وہ بھی ایمان کے مسئلہ میں محدثین کے مخالف ہوئے باقی رہا اہل الرائے کے معنی میں جو کچھ صاحب سیرۃ النعمان نے ہوا بندہ کی ہر

میں یہاں پر اٹلی مروج و مقبول کتاب کی عبارت نقل کرتا ہوں حجۃ اللہ البالغہ کے صفحہ ۱۶۶
میں ہے المراد من اهل الراى قوم توجهوا بعد المسائل المجمع علیہا بین المسلمین اور یہ جمہور
الى التنبیہ علی اصل رجل من المتقدمین فكان اکثر اہم محل النظر علی النظر والرد الی اصل
من الاصول دون تتبع الاحادیث والاثار ترجمہ اہل الرائے سے مراد وہ لوگ ہیں جنہوں نے
مسلمانوں کے مسائل متفق علیہا کے بعد کسی شخص متقدم کے قاعدہ پخش پر مسائل کے
طرف توجہ کی انکا اکثر دستوری تھا کہ مسئلہ میں اُسکے مشابہ مسئلہ کا جو حکم ہوتا وہی حکم اُس مسئلہ
پر بھی لگا دیتے اور مسئلہ کو انہیں قواعد کی طرف پھیر بھا کر لیجاتے احادیث نبوی صلی اللہ علیہ
وسلم اور اعمال و اقوال صحابہ رض کے کھوج تلاش نہ کرتے۔

یہ عبارت صاف کہہ رہی ہے کہ اہل الرائے وہ لوگ کہلاتے تھے کہ مسائل میں قاعدہ
لگا کر اور قیاس سے قوت دیتے تھے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آثار
صحابہ رض سے انکو سروکار نہ تھا جسکا اور مزید بیان اس کتاب میں انشاء اللہ حسب
موقع آئیگا۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس موقع میں امام ابوحنیفہ کا ایک خط نقل کیا ہے اور بعد
نقل مضمون خط کے لکھا ہے کہ امام صاحب نے جس خوبی سے اس دعوے کو کتابت
کیا ہے انصاف یہ ہے کہ اُس سے بڑھکر نہیں ہو سکتا۔

میں کہتا ہوں کہ دعویٰ تو یہ ہے کہ ایمان نفس تصدیق کا نام ہے اور اعمال ایمان تو خارج
ہیں اس دعوے کی پہلی دلیل امام صاحب کے خط کا مضمون آپ نقل کرتے ہیں

(جو شخص اسلام میں خسل ہوتا تھا اور شرک چھوڑ دیتا تھا اس کے جان و مال حرام
 ہو جاتا تھا پھر خاص اُن لوگوں کے لیے جو ایمان لائے تھے فرائض کے احکام آئے
 میں اولایہ کہتا ہوں کہ گفتگو تو ایمان میں ہو اور امام صاحب اسلام کی نسبت فرماتا
 ہیں کہ جو شخص اسلام میں خسل ہوتا تھا کیا ایمان و اسلام ایک چیز ہے آپ تو اس کے
 قائل ہیں کہ ایمان و اسلام دو چیزیں ہیں اسلام انقیاد کا نام ہے اور ایمان تصدیق کا نام
 ہے باقی رہا شرعاً معتبر ہونے کی حیثیت سے دونوں میں تلازم ہونا اگر آپ کہیں تو
 یہ امر آخرت ہے ورنہ فقہ اکبر (جو امام ابوحنیفہ کی کتاب کہی جاتی ہے) میں اسلام کی
 تعریف لکھی ہے کہ الاسلام هو التسليم والانقياد لوامر الله تعالى پھر اس مضمون کو ایمان سے
 کیا تعلق ہے جو امام صاحب ایمان کی بحث میں اس کو پیش کیا اگر آپ کہیں کہ اسلام
 سے یہاں مراد ایمان ہے تو کیا صرف تصدیق بالحق ہے بغیر تسلیم کے اسلام میں داخل
 ہو جاتا ہے۔ دوسرے امام صاحب کے اس قول (جو شخص اسلام میں خسل ہوتا تھا) سے
 کیا غرض ہے اگر یہ مراد ہے کہ ارکان اسلام بجا لاتا تھا تو وہی مذہب محدثین کا ہے
 کہ بغیر ارکان اسلام بجا لائے کفر ہے بالکل نہیں نکلتا اور سارے احکام اسلام نبوی
 و اخروی اس شخص پر جاری نہیں ہوتے اور اگر یہ مراد ہے کہ جو شخص ان ارکان اسلام
 کو صرف مانتا تھا اور بجا نہیں لاتا تھا اس کی جان و مال حرام ہو جاتا تھا تو قرآن و
 حدیث و عمل و آراء خلفائے راشدین کے بالکل خلاف ہے۔ ایک حدیث اس معنی
 کی بعض عبارت حجۃ اللہ البالغہ اور پر نقل ہو چکی ہے اعرس ان اقاتل الناس الحدیث

قرآن سورہ توبہ کی آیت ہے فاقتلوا المشرکین حیث وجدتموہم وخذوہم واحصوہم
 واقعدوا لہم کل مرصد فان تابوا واقاموا الصلوة واتوا الزکوۃ فقتلوا سبیلہم
 قتل کرو مشرکوں کو جہاں پاؤ اور پکڑو اور گھیرو اور بیچو ہر جگہ انکی تاک میں پھیر کر وہ توبہ
 کریں اور قائم کریں نماز اور دیا کریں زکوۃ تو چھوڑ دو انکی راہ۔
 حضرت شاہ عبدالقادر صاحب اس آیت کے فوائد میں لکھتے ہیں حضرت نے فرمایا دل
 کی خبر اللہ کو ہے اور ظاہر میں جو مسلمان ہو وہ سب کے برابر ہے اور ظاہر اسلام کی حد
 ٹھہرائی ایمان لانا اور کفر سے توبہ کرنا اور نماز اور زکوۃ اسی واسطے جب کوئی شخص نماز
 چھوڑ دے یا زکوۃ موقوف کرے تو اس سے ابان اٹھ گئی حضرت صدیق رضی
 زکوۃ کے منکروں کو برابر کافروں کے قتل فرمایا۔ عمل راہ صحابہ کا بھی اسی سے ظاہر
 ہے اور یہ بات تو احادیث صحیحہ سے ثابت اور مسلم الطرفین ہے کہ ابوبکر صدیق رضی
 ان لوگوں پر جہاد کیا جنہوں نے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زکوۃ دینی موقوف
 کر دی تھی اور ابوبکر صدیق رضی عنہ علی رؤس الاشہاد فرمایا تھا واللہ لو منعونی عن اقا
 کا فادیود و فہذا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لقاتلہم علی منہا ترجمہ یہی خدا کی اگر لوگ
 ایک بکری کا بچہ بھی روکینگے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں دیتے
 تھے تو میں اُسکے روکنے پر ضرور قتال کرونگا
 آیت قرآنی اور حدیث سے وہ بھی غلط ٹھہرا جو امام صاحب کے خط کا یہ مضمون اپنے نقل کیا ہے
 دیکھ خاص ان لوگوں کے لئے جو ایمان لاپچکے تھے فرائض کے احکام آئے کیونکہ آیت و

وحدیث میں صاف مذکور ہے کہ کفر تو بہ اور نماز اور زکوٰۃ تینوں کا ساتھ ہی حکم ہوا اور بغیر تینوں کے بجالائے احکام اسلام کے کسی پر جاری نہوئے علاوہ اول ہی سیپارہ میں اللہ پاک نے بنی اسرائیل کو ایمان بآنزل اللہ و اقامت نماز و اتیان زکوٰۃ تینوں کے ساتھ مخاطب فرمایا دیکھو پانچواں رکوع سورہ بقرہ کا یا بنی اسرائیل اذکروا الایۃ پس کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ فرائض کا خطاب انہیں لوگوں کو ہوا جو لوگ ایمان لائے تھے انکو ایمان کا بھی حکم ہوا قرآن میں اس معنی کی بکثرت آیتیں موجود ہیں یا ایہا الذین امنوا امنوا بالایۃ یا ایہا الذین امنوا اهل ادکم الایۃ اگر ایمان کے معنی مجرد تصدیق کے ہیں تو تصدیق والوں کو پھر ایمان کا کیوں حکم ہوا کیا تحصیل حاصل آپ جائز سمجھتے ہیں۔

دوسرے مضمون امام صاحب کے خط کا صاحب سیرۃ النعمان نے نفی کیا ہے تصدیق کے لحاظ سے سب مسلمان برابر ہوتے ہیں لیکن اعمال کے لحاظ سے مراتب میں فرق ہوتا ہے۔ کیونکہ دین و مذہب سب کا ایک ہی ہوتا ہے خدا نے خود کہا ہر شرع لکم من الدین ما وصی بہ نوحا والذی اوحینا الیک وما وصی بہ ابراہیم وموسى وعیسیٰ ان اقبوا الدین ولا تتفرقوا فیہ یعنی تمہارے لئے اُسی دین کو مشروع کیا جسکی وصیت نوح کو کی تھی اور جو تکبہ وحی پہنچی اور جسکی وصیت ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ کو کی وہ یہ ہے کہ دین کو قائم رکھو اور اُس میں متفرق نہو۔

میں کتنا ہوں کہ مضمون آیت کا تو حاصل اس قدر ہے کہ دین قائم رکھنے کا اور متفرق نہونیکا

سب نبیوں کو حکم ہوا اسکو اس دعوے سے کیا تعلق ہے کہ اعمال ختم یا ان نہیں ہیں اور ان پر اطلاق ایمان کا نہیں ہو سکتا یا یہ کہ دین و مذہب میں سب برابر ہیں ایمان کا تو آیت میں ذکر بھی نہیں ہے البتہ دین کا لفظ ہے کیا آپ نے دین کے معنی ایمان سمجھا ہے تو پھر اس کے کیا معنی ہونگے کہ قائم رکھو دین کو دوسرے اللہ پاک قرآن مجید میں صریح فرماتا ہے إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ یعنی اللہ کے نزدیک دین اسلام ہی حکم برداری کا نام ہے اور فقہ اکبر کی عبارت ہم ان پر قسمل کر چکے کہ اسلام انقیاد و امر الہی کو کہتے ہیں اور اُسی کو اللہ پاک نے دین فرمایا اس آیت سے امام صاحب کے دعوے کو کیا تعلق ہے۔

اس موقع میں اگر صاحب سیرۃ النعمان کہیں کہ ایمان و اسلام میں باہم طور اتحاد ہے کہ ایک دوسرے سے منفک نہیں ہو سکتا تو میں کہوں گا کہ اس سے کیا غرض ہے اگر یہ مراد ہو کہ ایک دوسرے کے تمام حقیقت میں داخل ہو تو اُس کے خلاف ہے جو آپ نے لکھا ہے کہ دونوں سے کوئی حقیقت مرکب نہیں ہو سکتی اور اگر یہ مراد ہے کہ احدهما شرط للآخر یعنی موقوف علیہ ہو تو گویا صورت یہ ہوئی کہ شے بعد وجود ذاتیات کے اپنے تقویم میں شے خارج کی محتاج ہے وذا یتلزم المجعول بالذات والذات بالذات واما کلام فیہ سعة لیکن اگر ہم اس وضع نگارش کو اختیار کرتے ہیں تو اپنے انداز محمد ثانی سے دور پڑتے ہیں۔

میسر امضمون امام صاحب کے خط کا صاحب سیرۃ النعمان نقل کرتے ہیں رد نے جہاں فرائض بتائے ہیں اُس موقع پر ارشاد فرماتا ہے یبین اللہ لکم ان تفضلوا یعنی اس لیے خدا نے بیان کیا کہ تم گمراہ نہ ہو۔ دوسری آیت میں ہوان تفضل احدہما فتدکر لحدھا الاخری

یعنی ایک گمراہ ہو تو دوسرا یاد دلا دے)

میں کتابوں کے اولایہ بات محض غلط ہے کہ حملے نے جہاں فرائض یعنی اعمال بتائے ہیں اُس موقع پر یہ آیتیں فرمائی ہیں پہلی آیت تو سورۃ النساء کا آخر ہے وہاں یہ مضمون ہے کہ اللہ پاک نے وارثوں کے حصے مقرر کر دیے تاکہ تمکو حصہ بانٹنے میں گڑبڑ نہ ہو کسی کو حق سے کم زیادہ نہ دید و اس آیت کو اُس مسئلہ سے کیا تعلق ہے کہ اعمال جزو ایمان نہیں ہیں۔ دوسری آیت تو گواہوں کے بارے میں ہے کہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کو گواہ بنانا چاہیئے تاکہ ایک عورت بھول جائے تو دوسری عورت اُسکو یاد دلا دے دیکھو سورۃ بقرہ رکوع ۳۹ مسئلہ نے اولاً احمد رضا کو احد چاہا بنایا اور آخر کے ترجمہ دوسرا کیا مگر یہ خیال نہیں رکھا کہ تفسیر بتائے فوقانی کو ضیق پہا سے تحتانی بنا دیتے فرمائیے یہ تحریف نہیں تو کیا ہے۔ ان آیات سے دعویٰ مذکور پر استدلال کرنا قرآن سے ناواقف اور فہمی کی دلیل ہے وہ جن ظن جو لوگوں کو امام ابوحنیفہ کے ساتھ ہو اُسکا مقتضی یہ نہیں ہے کہ ایسے مضامین کی نسبت امام ابوحنیفہ رحمہ کی طرف سے کی جائے۔

آخر مضمون خط کا امام ابوحنیفہ رحمہ کے صاحبزادے النعمان نے نقل کیا ہے (میل یہ قول ہے کہ اہل قبلہ سب مومن ہیں اور فرائض کے ترک سے کافر نہیں ہو سکتے جو شخص ایمان کے ساتھ تمام فرائض بجالاتا ہے وہ مومن اور بستی ہے جو ایمان اور اعمال دونوں کا تارک ہے وہ کافر اور دورخی ہے جو شخص ایمان رکھتا ہے اور فرائض اُس سے ترک ہو جاتے ہیں وہ مسلمان ضرور ہے لیکن گنہگار مسلمان ہے خدا کو اختیار ہی کہ اپنے عذاب کی یا معاف کر دے)

میں کہتا ہوں کہ اس خبر قول امام ابو حنیفہ میں جملہ (اہل قبلہ سب مومن ہیں) کے کیا
 معنی اہل قبلہ کے تو یہ معنی ہیں کہ جو بیت اللہ کی طرف نماز پڑھتا ہے یہی ظاہر ہے اور
 اسی معنی کی شاہد ہے حدیث من صلی صلوٰۃ تکواہ مستقبل قبلتنا الحدیث تو معنی یہ
 ہوئے کہ ہر نماز پڑھنے والا مومن ہے تو صاحب عمل یعنی نمازی چسکم ایمان کا ہے نہ محسوس
 تصدیق بالجانان واسے پر اگر اہل قبلہ کے معنی آپ کوئی اور بتائیں تو اس کے لیے دلیل اور
 قرینہ درکار ہے دوسرا جملہ بھی اس آخر مضمون کا اسی معنی کا شاہد ہے یعنی یہ قول کہ جو شخص
 ایمان کے ساتھ تمام فرائض بجالاتا ہے وہ مومن و مستحق ہے اس سے بھی ظاہر ہے
 کہ فرائض بجالانے والا مومن ہے تیسرا جملہ امام صاحب کے آخر مضمون کا یہ ہے جو شخص ایمان
 رکھتا ہے اور فرائض اس سے ترک ہو جاتے ہیں وہ مسلمان ضرور ہے (آخر اس جملہ
 کے معنی تو یہ ہیں کہ جو شخص فرائض بجالاتا ہے مگر ایمان اس سے ترک ہو جاتے ہیں نہ یہ
 کہ مطلقاً فرائض بجا ہی نہیں لاتا پھر ترک ہو جائے اور تارک ہو جانے کے معنی میں جو امتیاز
 ہے وہ ظاہر ہے اس کے نسبت امام صاحب فرماتے ہیں کہ مسلمان ضرور ہے حالانکہ بحث
 ایمان میں ہے نہ اسلام میں غرض امام ابو حنیفہ حاصل کلام میں اپنے خط کی ایک بات
 بھی خلیفہ محدثین کے نہ کہہ سکے اور صاف اقرار کیا کہ جو شخص ایمان کے ساتھ تمام فرائض
 بجالاتا ہے وہ مومن اور جنتی ہے اور یہ نہ کہہ سکے کہ تارک اعمال مجر و تصدیق رکھنے والا مومن
 ہے اور کیونکر کہتے اگر ایسا ہو تو بہت سے کافر نقی مومن ٹھہر گئے علماء نے یہود و انجمن صلی
 اللہ علیہ وسلم کو پیغمبر برحق یقیناً جانتے تھے مگر ظاہری مصلحتوں سے انقیاد نہیں کرتے تھے

قرآن کی متعدد آیتیں اس پر شاہد ہیں یہ عرفونہ کہا یعرفون انہاءہم فلما جاءہم ما عرفوا
کفر واپہ۔

اگر اس موقع میں سنت و تصدیق میں فرق نکالا جائے اور تصدیق کے معنی نسبت الصدق غیر
کے کہے جائیں تو اس بنا پر تصدیق مقولہ فعل سے ٹھہر گئی حالانکہ صاحب سیرۃ النعمان اسکو بقولہ
کیف سے لکھتے ہیں اور حسیج بخاری میں ابوسفیان کی روایت ابتدائی میں ہے جس میں صحیح
مذکور ہے کہ ہر تل بادشاہ نصاریٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیغمبر برحق ہونے کا دل میں
یقین رکھتا تھا گو یا دل سے متقاد تھا مگر دنیاوی جھگڑے اسکو انقیاد ظاہری سے مانع تھے ایسی
لوگوں کو امام ابوحنیفہ رحمہ بھی کافر ہی کہتے ہیں حالانکہ اگر ایمان مجرد تصدیق بالقلب کا نام ہے
تو لازم یہ ہے کہ ایسے لوگ مومن ہوں صاحب سیرۃ النعمان کو اس موقع پر یہ کہنا پڑ گیا کہ وہ لزوم
سے واقف نہ تھے جیسا کہ ائمہوں نے محدثین کی نسبت بیدھڑک لکھ دیا کہ اگرچہ اکثر محدثین
ایسے شخص کو کافر نہیں سمجھتے تھے لیکن یہ نہ سمجھنا اس وجہ سے تھا کہ وہ لزوم سے ناواقف تھے
حالانکہ ایسی بات نہیں ہے محدثین کا اعمال کو جزو ایمان کہنا اس طور پر ہے کہ ایمان ان کے نزدیک
ایک شاخِ حبیہ ہے جیسا کہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں وارد ہے ایمان بضعم و
سبعون شعبۃ فافضلها قول لا الہ الا اللہ وادناها امانة الاذی عن الطريق والحیاء
شعبۃ من ایمان متفق علیہ ترجمہ ایمان کی شتر سے اوپر شاخیں ہیں سب سے بڑی شاخ
لا الہ الا اللہ کہنا ہے اور سب سے چھوٹی شاخ راستہ سے تکلیف کی چیز دور کرنا ہے اور جیسا ایک شاخ
ہے ایمان کی۔ یہ حدیث بخاری مسلم دونوں میں ہے۔ اور اسکا مضمون حجۃ اللہ الہ لغہ سے بھی

ہم اوپر نقل کر چکے ہیں پس جیسے شاخوں کے کٹنے سے درخت میں نقصان آتا ہے مگر جڑ قائم رہتی ہے ویسا ہی اعمال کے نقصان سے ایمان میں نقصان آتا ہے مگر جڑ قائم رہتی ہے یعنی بالکل ایمان زائل نہیں ہوتا۔

باقی رہا امام ابوحنیفہ کے فلسفے سے منطقی اعتراض کہ انتفاع سے انتفاع کل لازم آتا ہے جیسا کہ نعمانی صاحب لکھتے ہیں (حالانکہ لزوم قطعی اونیقینی ہے)

پس کہتا ہوں کہ لزوم سے آپ کی غرض اگر یہ ہے کہ جزئیت اعمال کو لازم ہے کہ انتفاع اعمال سے ایمان کل من حیث الكل پنا یا جاوے تو مسلم ہے مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ کسی جزئ خاص کے پائے جانے پر ترتب ثواب نہ ہو کیونکہ یہ تقدیرات ربانی سے ہے اللہ پاک پر یہ لازم نہیں کہ صرف کسی ایک جزو کے پائے جانے پر بغیر پائے جانے جمیع اجزا ایمان کے ترتب ثواب کو بقدر اُس جزو کے مقدار فرمائے بفعل مایشاء و حکم مایرید ایسی ذریعہ سے بات وہ مکمل معلوم ہوئی کہ ظاہر مخصوص سے اعراض کیا گیا اور تاویلوں کی کوئی حد نہ تھی باوجود اعتراف نکتہ شامی امام ابوحنیفہ کو ایسی باتیں انکی طرف منسوب کرنی محض خلاف عقل ہے تعجب ہے کہ صاحب سیرۃ النعمان امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ مزید بالغہ مع و ثنا کے ساتھ کیونکر نقل کرتے ہیں۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اعمال کے خارج از ایمان ہونے پر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی بہت بُری دلیل یہ نقل کی ہے کہ قرآن میں ایمان اور عمل بسبیل عطف آئے ہیں۔

پس کیا خوب کیوں جناب درود ماثورہ میں بروایت ابو داود و جواز واجہ و ذریعہ و اہل بیتہ بسبیل عطف وارد ہے تو کیا امام صاحب کے نزدیک اہل بیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم ذریت نبی صلی اللہ علیہ وسلم

میں کچھ سہل نہیں بھلا یہ کون کہہ سکتا ہے کہ اہل بیت ذریت نہ تھے یا ازواج الہدیت نہ تھیں اور سورۃ العصر میں جو علو الصالحات و تواضع بالحق و تواضع بالصبر اللہ پاک کے بسبیل عطا فرمایا ہے تو کیا امام صاحب کے نزدیک تواضع بالحق و تواضع بالصبر بحال صاحب میں محدود نہیں ہے یا تواضع بالصبر پر تواضع بالحق کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

دوسری دلیل صاحب سیرۃ النعمان اپنے زعم میں نہایت سچے و قوی یہ فرماتے ہیں (من یؤمن باللہ فیعل صالحا کثیرا فیتقرب الیہ جس سے اس بحث کا قطعی فیصلہ ہو جاتا ہے) میں کہتا ہوں کہ یہ عبارت قرآن میں کہاں ہے مضمون تراشی کرتے کرتے صاحب سیرۃ النعمان کا ذہن قرآن کی آیت بھی بنانے لگا اس حجت کا کچھ ٹھکانا ہی قرآن جو ہر فرشتہ کو میسر ہے لاکھوں حفاظ موجود ہیں اسکا حوالہ غلط دینے میں جب صاحب سیرۃ النعمان کو کچھ باک نہوا تو ایسے بیباک شخص کی کسی سند و حوالہ کا کیونکر اعتبار ہو سکتا ہے یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ نعمانی لوگ نصرت مذہب کے لئے قرآن کی آیت بھی اپنی طرف سے بنالینی کوئی بڑی بات نہیں سمجھتے علاوہ اگر بیچ بھی ہوتا تو صاحب سیرۃ النعمان (جنکو اپنی عربیت کا دعویٰ ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔) بادیہ پیاسے عرب بودہ ام) سے پوچھنا چاہیے کہ فاکا تقییب ہی میں انحصار کہاں ثابت ہے فاذا لهما الشیطان عنہا فاخرجہما مما کافا فیہ اور تواضع و غسل و جہہ وغیرہ میں آپ تقییب ثابت کریں۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ الایمان لا ینزید ولا ینقص یعنی ایمان کم و بیش نہیں ہو سکتا ہے اس مسئلہ میں صاحب سیرۃ النعمان نے موافق مذہب محدثین اقرار کیا ہے کہ ایمان کم و بیش ہوتا ہے

متعدد آیتوں سے اسکا صراحت ثابت ہونا مان لیا ہے چنانچہ بعض آیتوں کے لکھا ہے کہ
اس مسئلہ میں اض صریح ہے اور امام ابوحنیفہ کا قول (ایمان کم و بیش نہیں ہو سکتا) کے دوسرے
معنی آپ بتاتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ امام صاحب کے قول کا مطلب نہ صرف محدثین اور شافعیہ نے
بلکہ خود احناف سے بھی نہیں سمجھا۔

ہیں کہتا ہوں کہ نہایت غنیمت بابت ہر بارہ سو برس کے بعد اپنے غلطی کا تذکرہ کیا گیا
محدثین و شافعیہ تو درکنار خود حنفی مذہب کے علماء بھی امام صاحب کے قول کا مطلب غلط سمجھ گئے
تھے آپ نے ٹھیک مطلب نکالا ہے مگر جب بنجائے صاحب سیرۃ النعمان نے یہاں پر اولاً مذہب محدثین
کا اس مسئلہ میں فیصلہ کیا ہے کہ ایمان بالظاہر مقدار کے زیادہ و کم ہوتا ہے اور سیرۃ طلالی کی
عبارت شہادت میں لکھی ہے محدثین کا مذہب اس بارہ میں تو مسئلہ اول کے بیان میں
مذکور ہو چکا مگر استفادہ لکھنا اس جگہ بیوقع نہیں معلوم ہوتا کہ عبارت سیرۃ طلالی کا مطلب صاحب
سیرۃ النعمان نے غلط سمجھا اس عبارت کا ترجمہ خود آپ یہ کرتے ہیں (ایمان ثواب کے کام کرنے
سے زیادہ ہوتا ہے اور گناہ کو نیچے گھٹ جاتا ہے) اس عبارت کا یہ مطلب کیونکر ہوا کہ اعمال
چونکہ جزا ایمان ہیں اس واسطے انکی زیادتی سے اجزاء ایمان کی زیادتی ہوتی ہے اور انکے کم
ہونے سے اجزاء ایمان کے کم ہو جاتے ہیں کیونکہ اس عبارت میں باسے سببیت ہے اور
سبب شے کے لیے ضرور نہیں کہ حاصل شے ہو۔

دوسرے اس عبارت میں یہ مضمون بھی ہے کہ گناہ کے سبب ایمان گھٹ جاتا ہے اور
گناہ ترک اعمال میں منحصر نہیں ہو کیا ارتکاب منکرات گناہ نہیں ہے اس کے بعد اپنے امام

ابوحنیفہؒ کے قول کا مطلب خلافت سابقین کے یہ فرمایا ہے (امام صاحب کا یہ دعویٰ نہیں ہے کہ ایمان بلحاظ کیفیت یعنی شدت و ضعف کے زیادہ و کم نہیں ہو سکتا بلکہ ان کا یہ دعویٰ ہے کہ ایمان مقدار کے اعتبار سے کم و بیش نہیں ہوتا ہے یہ دعویٰ اس بات کی فرع ہے کہ اعمال جزاء ایمان نہیں ہیں)

میں کہتا ہوں کہ بات تو آپ نے بہت عمدہ بنائی ہے لیکن افسوس یہ ہے کہ خود امام صاحبؒ کے خط کا مضمون جو آپ ہی نے لکھا ہے آپ کے مطلب کے خلاف ہے صفحہ ۱۲۰ میں آپ امام صاحب کا یہ قول نقل کرتے ہیں (تصدیق کے لحاظ سے سب مسلمان برابر ہیں) عمل تصدیق کو دو جدا گانہ چیزیں اگر امام صاحبؒ یہ لکھتے ہیں تصدیق میں سب مسلمان برابر ہیں پس امام صاحب کے نزدیک قطع نظر عمل کے نفس تصدیق میں مساوات ہو اور تصدیق اسی اذعان اور یقین کا نام ہے جس کو آپ مقولہ کیف سے مان چکے ہیں آپ ہی کی عبارت مشبہہ منقولہ سے آپ کا مطلب (جو آپ نے امام ابوحنیفہؒ کے قول کا بنایا تھا) غلط ٹھہرا تعجب ہے کہ آپ خود اپنی کتاب کے مفاد پر صلح نہوئے اور حافظ خطیب بغدادی جیسی شخص کو نسبت بیباکانہ ایسے کلمات لکھ دیئے (خطیب بغدادی نے صفحہ کے صفحہ سیاہ کر دیئے اور یہ نہ سمجھے کہ امام صاحب کا دعویٰ کیا ہے)

میں پوچھتا ہوں کہ آپ نے امام صاحب کا مطلب کیونکر اور کہاں سے سمجھا دلا سکو تو بتائیے علاوہ کسی کلام کا مطلب تمام دنیا کے علماء کو سمجھ میں نہ آتا یہ کلام اور تکلم کا نقصان نہیں ہے تو کیا ہے پھر آپ کا یہ بھی اقرار ہے کہ (اس قسم کے تمام مسائل میں امام صاحب

اپنی خاص رائیں رکھتے تھے (صفحہ ۱۳) یہ صریح اقرار ہے اسکا کہ امام صاحب کے مسائل مذہب مانور
صحابہ و تابعین کے خلاف تھے ورنہ مسائل میں خاص رہے رکھنے کے کوئی معنی نہ ہونگے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے ان مسائل کے ذکر میں درپردہ امام بخاری کی تنقیص بھی کی ہے اور
صفحہ ۱۲ میں یوں لکھا ہے (امام ذہبی جو امام بخاری کے اساتذہ میں سے تھے اسی بات پر امام
بخاری سے ایسے ناراض ہوئے کہ انکو حلقہ درس سے نکلوا دیا)

اس مضمون میں حوالہ آپ نے فتح الباری کا دیا ہے حالانکہ یہ محض غلط و خلاف واقع ہے فتح الباری
میں ہرگز ہرگز یہ مضمون نہیں ہے فتح الباری مطبوعہ مصر کے مقدمہ (صفحہ ۴۹) میں یہ قصہ مذکور ہے شروع بیان اقصیٰ کا
ہیں عنوان ہے قال الحاکم ابو عبد اللہ فی تاریخہ قدم البخاری فیما یورسنہ خمسمین و مائتین
فاقام بھامہ یحدث علی الدوام قال فسمعت محمد بن حامد البزار یقول سمعت الحسن بن
محمد بن جابر یقول سمعت محمد بن یحیی الذہلی یقول اذ ہبوا الی هذا الرجل الصالح العالم
فاسمعوا منه قال فاذہب الناس الیہ فاقبلوا علی السماء منه حتی ظہر الخلل فی عیون محمد بن
یحیی قال فنکلم فیہ بعد ذلک ترجمہ حاکم نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے کہ امام بخاری شہداء میں
میں پورا آئے اور ایک زمانہ تک وہاں رہے ہمیشہ حدیث پڑھایا کرتے حاکم نے کہا کہ میں نے محمد
ابن حامد بن زرارہ سے کہتے سنا کہ میں نے حسن بن محمد سے سنا کہ میں نے سنا ذہبی کو کہتے ہوئے کہ جادو اس
مرد صالح عالم کے پاس اور اس پر چھو کہا تو لوگ گٹھڑا امام بخاری کے اور نہ پڑھنے لگے۔ یہاں تک کہ
ذہبی کے یہاں مجمع ٹوٹ گیا تب ذہبی امام بخاری کے بارہ میں مکنت چینی کرنے لگے۔

پھر حافظ ابن حجر نے اس قصہ کو امام مسلم کو روایت سے بھی نقل کیا ہے اُس میں ہے کہ جب امام

بخاری نیشاپور آئے تھے تو ذہلی استقبال کو گئے تھے اور ایک دن قبل اپنی مجلس میں کہہ دیا تھا کہ میں کل محمد بن اسماعیل (بخاری) کے استقبال کو جاؤں گا جبکہ حاجی چاہے میرے ساتھ استقبال کو چلے پھر ذہلی اور عامہ علماء نیشاپور استقبال کو گئے۔ پھر لکھا ہے قال ابو احمد بن عدی ذکر لی جماعة من المشائخ ان محمد بن اسماعیل لما ورد نیشاپور واجتمع الناس عندہ حصداً بعض شیوخ الوقت فقال لاصحاب السند یشان محمد بن اسماعیل یقول لعن علی بالقرآن مخلوق الخ ترجمہ ابو احمد بن عدی نے کہا کہ مجھے ایک جماعت علماء نے ذکر کیا کہ جب امام بخاری نیشاپور آئے اور اُنکے یہاں لوگوں کا مجمع ہوا تو بعض علماء وقت کو حصداً ہوا انھوں نے اہل حدیث سے کہا کہ بخاری کہتے ہیں کہ میرا قرآن پڑھنا مخلوق ہی پھر حافظ ابن حجر نے امام بخاری کا قول جو اُس موقع پر انھوں نے کہا تھا نقل کیا ہے قد قصدت هذا الرجل حسداً لما اتاني الله لا غير یعنی میرے پیچھے پڑا ہے یہ شخص صرف حسد سے بسبب اُسکے جو خدا نے مجھ کو عنایت کیا ہے اور کوئی وجہ نہیں۔

فتح الباری (جبکہ آپ حوالہ دیتے ہیں) میں کہیں اسکا شتمہ بھی نہیں ہے کہ ذہلی نے امام بخاری کو اپنے حلقہ درس سے نکلوا دیا ذہلی تو امام بخاری کے استقبال کو گئے تھے بخاری کی مقبولیت دیکھ کر آخر اُنکو رشک ہوا۔ بخاری کو اُنکے حلقہ درس میں بیٹھنے سے کیا سروکار باقی رہا بخاری کا بعض حدیث اُن سے روایت کرنا وہ اس طرح پر ہے کہ ذہلی بخاری کے ساتھیوں میں سے تھے کبھی ایسا ہوا کہ ذہلی مجلس استاد میں پہلے پہنچے اور کچھ باتیں سن لیں تو بخاری پیچھے آکر وہ باتیں اُسے پوچھ لیتے چنانچہ حافظ ابن حجر اسی مقدمہ فتح الباری کے صفحہ ۱۸۷

میں لکھتے ہیں الطبقة الرابعة رفقاءه في الطلب ومن سمع قبله قليلا لحمد بن يحيى الذهلي
ترجمہ چوتھے درجہ کے وہ لوگ ہیں جو طالب علمی میں بخاری کے ساتھی تھے اور جنہوں
نے ان سے پہلے کچھ تھوڑی بات سنی جیسے محمد بن یحییٰ ذہلی -

نہانی صاحب نے انکی نسبت یوں لکھا کہ امام بخاری کے اساتذہ میں سے تھے اور محض خلافت
واقع یہ بات گندی کہ ذہلی نے امام بخاری کو اپنے حلقہ دس سے نکلا دیا اور فتح الباری کا
جھوٹ حوالہ دیدیا کیوں جناب یہ کون روش ہے مورخانہ ہے یا محدثانہ یا مجتہدانہ فتح الباری
موجود ہے اور تمام شائع ہو رہی ہے اسکا غلط حوالہ دینے میں جب آپ کو کوئی باک نہوا
تو غیر شائع اور نامشہور کتابوں کے حوالہ کا کیا ٹھیک ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

حدیث اور اصول حدیث

صاحب سیرۃ النعمان نے یہ فرمایا لکھا ہے کہ یہ خیال اگرچہ غلط اور بالکل غلط ہے
کہ امام ابو حنیفہ علم حدیث میں کم مائیہ تھے تاہم اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ عام طور پر
وہ محدث کے لقب سے مشہور نہ تھے پھر لکھا ہے کہ امام مالک اور امام شافعی بھی اہل لقب
کے ساتھ مشہور نہ ہوئے نہ انکی تصنیفوں کو وہ قبول عام حاصل ہوا جو صحاح ستہ کو ہوا
پھر امام احمد بن حنبل کی نسبت لکھا ہے کہ انکی اجتہاد پر اتفاق عام نہوا۔

پس کہتا ہوں کہ امام مالک کا امام المحدثین ہونا اور انکی کتاب کی مقبولیت اور اہم بیان
کرتے ہیں حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں مالک بن انس بن مالک بن ابی عامر

ابن عمر و الاصبی ابو عبد اللہ الفقیہ امام دارالہجۃ راس المتقین کبیر المحدثین حتی قال البخاری
اصح الاسانید کا تھا مالک عن نافع عن ابن عمر **یعنی** امام مالک مدینہ طیبہ کے فقیہ اور
امام تھے پر ہیئر گاروں کے سردار اور حدیث کی سند میں بہت بڑے پتے تھے یہاں تک
کہ بخاری جیسے شخص نے کہا کہ حدیث کی ساری سندوں سے عمدہ اور صحیح امام مالک کی روایت
ہے نافع سے اور انکی ابن عمر سے۔

اور خلاصہ تہذیب میں ہے۔ مالک ابن انس بن مالک بن ابی عامر بن عمر بن الحارث
الاصبغی ابو عبد اللہ المدنی احدا اعلام الاسلام و امام دارالہجۃ عن نافع و المقبری و نعیر بن
عبد اللہ و ابن المنکر و محمد بن یحییٰ بن حبان و اسحاق بن عبد اللہ بن ابی طلحہ و ایوب و
زید بن اسلم و خلق و عنہ من شیوخہ الزہری و یحییٰ الانصاری و من مات قبلہ ابی یحییٰ
و شعبۃ و الثوری و خلق و ابن عیینہ و القطان و ابن وہب و خلائق اخرہم موتا ابو حاد
التمی قال الشافعی مالک حجة الله تعالى على خلقه قال ابن مہدی ما رأیت احدا اتم عقلًا و
لا استدل تقوی من ملک و قال ابن المدینی لہ الف حدیث و قال البخاری اصح الاسانید مالک عن
نافع عن ابن عمر۔ **یعنی** امام مالک اسلام کے ایک سردار اور مدینہ طیبہ کے امام ہیں
نافع اور قبیری اور نعیم و ابن منکر و محمد بن یحییٰ و اسحق و ایوب و زید بن اسلم وغیرہم بہت
لوگوں سے حدیث روایت کرتے ہیں اور ان سے حدیث پڑھنے والے بہت کثرت سے ہیں جن میں
سے زہری یحییٰ انصاری ابن حبیر شعبہ سفیان ثوری سفیان بن عیینہ قحطان ابن وہب
وغیرہم بہت لوگ ہیں امام شافعی نے کہا کہ مالک اللہ کی محبت ہیں اسکی مخلوق پر عبد الرحمن

ابن مہدی نے کہا کہ میں نے مالک سے بڑھکر عقل و پرہیزگاری میں کسی کو نہ دیکھا ابن مہدی نے کہا کہ امام مالک کی ہزار حدیث ہو امام بخاری نے کہا کہ حدیث کی سند اس سے بڑھکر کوئی نہیں جو مالک کی سند ہونا سے اور انکی ابن عمر سے۔

یہ فن رجال کی کتابیں ہیں جنہیں لوگوں کے ٹھیک ٹھیک احوال مذکور ہوتے ہیں انہیں اکابر محدثین کا امام مالک کی شاگردی کرنا اور اسے روایت کرنی اور انکی سند کو اصح الاسانید قرار دینا مذکور ہے وہ کتابیں نہیں ہیں جو محدثین نے حسب اقرار صاحب سیرۃ النعمان مبالغہ کے ساتھ تصنیف کی ہیں۔ تاریخ ابن خلکان میں لکھا ہے قال الشافعی قال لی محمد بن الحسن ایہما اعلیٰ

صاحبنا ام صاحبکم یعنی اباحنیفہ و مالک قال قلت علی الانصاف قال نعم قلت ناشدتک

اللہ من اعلیٰ بالقرآن صاحبنا ام صاحبکم قال اللہم صاحبکم قال قلت ناشدتک

اللہ من اعلیٰ بالسنة صاحبنا ام صاحبکم قال اللہم صاحبکم قال قلت ناشدتک اللہ

من اعلیٰ باقوال اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المتقدمین صاحبنا ام صاحبکم

قال اللہم صاحبکم قال الشافعی فلم یبق الا القیاس والقیاس لا یكون الا علیٰ ہذا الاشیاء

فعلیٰ ای شئی نقیس ترجمہ امام شافعی نے بیان کیا کہ مجھے محمد بن حسن (جو امام ابو حنیفہ کے

معزز شاگرد ہیں) کہنے لگے کہ بھلا بتاؤ تو ہمارے استاد (ابو حنیفہ) بڑے عالم تھے یا تمہارے

استاد (امام مالک) زیادہ علم رکھتے تھے میں نے کہا کہ انصافاً یہ بات انہوں نے کہا میں نے کہا کہ

میں تمہیں کو اللہ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ بتاؤ قرآن کا علم زیادہ کون رکھتا تھا ہمارے استاد

(امام مالک) یا تمہارے استاد (امام ابو حنیفہ) امام محمد نے کہا کہ اللہ گواہ ہو بیشک تمہارے استاد

باقی رہا امام مالک کا راسے سے بھی کبھی فتوے دینا سوا سپر انکو نہ تھا۔ اُن کے وقت سخت
پیشانی تھی تاریخ ابن خلکان کے صفحہ ۱۱ جلد ۲ میں پسند منقول ہے حکم الحافظ ابو عبد اللہ
الحمدی فی کتاب جندۃ المقنن قال حدث القحطانی قال دخلت علی مالک بن انس فی حجر
الذی مات فیہ فسلمت علیہ ثم جلست فرأیتہ یبکی فقلت یا ابا عبد اللہ ما الذی یمیکک
فقال یا ابا قحطب و مالی لا ابکی ومن احق بالبکاء منی واللہ لوددت انی صریحت بكل مسئلة
اقتیت فیہا برائی بسو طسطو وقد کانت لی السعة فیما قد سبقت الیہ ولیتنی لما فت بالرائی
ترجمہ حافظ حمیدی نے حکایت کی ہے کہ قحطانی نے بیان کیا کہ میں امام مالک کے مرض الموت
میں اُن کے پاس گیا اور سلام کر کے بیٹھا تو دیکھا اُن کو روتے ہوئے بیٹھے کہا کیوں روتے
ہیں آپ نے فرمایا اے قحطانی میں کیوں نہ روں مجھے بڑھکر قابل رونے کے کون ہے میں
جس جس مسئلے میں راسے سے فتویٰ دیا مجھے یہ اچھا معلوم ہوتا ہے کہ اُن ہر مسئلے کے بدلے
کوڑے سے میں مارکھتا مگر کواُس میں گنجائش تھی کاش میں راسے سے فتوے دیتا۔

امام مالکین ہر چیز محدث کے ساتھ فقہا بہت بھی تھے لیکن دونوں کے اشتغال میں انھوں نے بہت امتیاز رکھا تھا فقہی مسئلے معمولی طور سے کہہ یا کرتے اور حدیث نہایت تعظیم کے

ساتھ بیان کرتے۔ علامہ زرقانی مقدمہ شرح موطا میں امام مالک کے احوال میں لکھتے ہیں
 ہیں اخذ من شعاۃ شیخ فاکثر وما افعی حتی شہد لہ سبعون اماماً انہ اهل الذلک
 وکتب بیدہ مائۃ الف حدیث وحبس للدرس وھو ابن سبعۃ عشر عاماً وصار
 حلقۃ الکبر من حلقة مشائخہ فی حیاتہم وکان الناس یزدجون علی بابہ لایخذ
 الحدیث والفقہ کازدحامہم علی باب السلطان ولم یحاجب یاذن اولاً للخاصۃ فاذا
 فرغوا اذن للعامة واذا جلس للفقہ جلس کیف کان واذا اراد الجلوس للحدیث اعتدل و
 تطیب ولبس ثیاباً جیداً وتعمم وقعد علی منصۃ یخشوع وخصوع وینحی المجلس بالعود
 من اولہ الی فراغہ تعظیماً للحدیث حتی بلغ من تعظیمہ لہ انہ لایذنتہ عقرب وھو یحییٰ حدیث
 ستۃ عشر مرۃ فصار یصفر ویتلوی حتی یترا المجلس ولم یقطع کلامہ۔ ترجمہ امام مالک نے
 نو سو اساتذہ سے پڑھا اور اس وقت تک فتویٰ نہیں دیا جب تک ستر اماموں نے انکی قابلیت
 کی شہادت نہ دی اور اپنے ہاتھ سے انھوں نے لاکھ حدیثیں لکھیں اور سترہ برس کی عمر میں
 وہ درس دیے کو بیٹھے اور انکا حلقہ درس انکے اساتذہ کے حلقہ درس سے ان اساتذہ
 کی زندگی ہی میں بڑھ گیا اور حدیث وفقہ سننے کے لیے انکے دروازہ پر لوگوں کا ازدحام
 ایسا ہوتا تھا جیسے بادشاہ کے دروازہ پر اور انکا ایک دربان تھا جو پہلے خواص کو جانے
 دیتا تھا پیچھے عوام کو اجازت دیتا تھا اور جب امام مالک فقہ پڑھانے بیٹھتے تو معمولی طور
 سے بیٹھ جاتے اور جب حدیث پڑھانے کا ارادہ کرتے تو غسل کرتے خوشبو لگاتے نئے
 کپڑے پہنتے اور نہایت خشوع و خضوع کے ساتھ بیٹھتے اور شروع سے لیکر آخر تک مجلس

میں خوشبو چیزیں جلوئے یہ سب حدیث کی تعظیم تھی اور حدیث کی تعظیم کی یہ حالت تھی کہ ایک روز حدیث پڑھتے میں بچپونے سولہ بار انگوٹھ مارا اور انکی حالت متغیر ہوتی جاتی تھی مگر تا اختتام مجلس حدیث پڑھتے ہی رہے۔

امام مالکؒ کی تصنیف (موطا) کی مقبولیت اسی سے سمجھنا چاہیے کہ اس کتاب کو بارہ سو علماء نے مصنف سے پڑھا جیسا کہ علامہ زرقانی مقدمہ شرح موطا میں اور حافظ ابن عبد البر کتاب الاساب میں لکھتے ہیں اور امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ اور بھی امام ابو حنیفہؒ کے شاگردان حسن زفاض ابو یوسفؒ و امام محمدؒ نے اس کتاب کو حرفاً حرفاً مصنف سے پڑھا جیسا کہ مقدمہ زرقانی اور تاریخ ابن خلکان اور شرح موطا سے ظاہر ہے بہت بڑی دلیل اس کتاب کی مقبولیت کے لئے ہے کہ ہر ایک علماء نے بکثرت اسکی شرحیں لکھیں زرقانی قاضی عیاض حافظ سیوطی ملا علی قاری شیخ سلام اللہ متحقق دہلوی کی شرحیں تو متداول ہیں علاوہ اور بہت شرحیں ہیں ولعمہ ما قال صاحب مجتبى ان شت شلتا حتى انصرام فقس کتاب الموطا بکتاب الآثار للحمدا والامالی لابن یوسف تجد بیتہ و بینہما بعد المشرقین هل سمعت احدا من الحدیثین والفقہاء یقرض لهما واعتنى بهما یعنی صاحب حجة اللہ البالغہ نے کیا خوب سرا یا ہی اگر تو موطا کی مقبولیت ٹھیک سمجھنا چاہے تو موطا کو امام محمدؒ کے کتاب الآثار اور امام ابو یوسفؒ کے امالی سے مقابلہ کر کسی محدث یا فقیہ نے ان دونوں کے کتاب سے قرض نہ کیا اور نہ کسی نے انکے طے تو جہ کی۔

صاحب سیرۃ النعمان نے امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کی نسبت جو یہ لکھا کہ انکی تصنیفوں کو

تصانیف کو وہ قبول عام حاصل ہوا جو سچا سچہ کو ہوا یہ برہنہ و اقیقیت کی دلیل ہے طبقات
 کتب حدیث میں صحیحین اور موطا ایکٹہ میں مذکور ہیں (دیکھو حجتہ اللہ البالغہ اور مقدمات
 شریعہ موطا) اور امام شافعیؒ کی نسبت صاحب بیروۃ النعمان نے صفحہ ۱۳۸ میں خود یہاں قرار کیا ہے کہ جسے
 بڑے محدثین نے اُنکو حدیث اور روایت کا سنن تسلیم کیا ہے مگر صفحہ ۱۳۸ میں امام شافعیؒ
 کا قلیل الروایہ ہونا لکھا ہے اور توالی التامیس (رسالہ حافظ ابن حجر) کے صفحہ ۷۵ کی سند
 پیش کی ہے حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے توالی التامیس کی اصل عبارت میں نقل کر کے ترجمہ
 کرتا ہوں جس سے حقیقت ظاہر ہو جائیگی (اختصار الزکریا الساجی من طریق محمد بن اسحق الصنعانی
 قال سادت یحییٰ بن اکثم عن الشافعی فقال کنا عند محمد بن الحسن فی المناظرۃ کثیرا فکان الشافعی
 رجلا قرشی العقل والفہم والذہن صافی العقل والفہم والدماغ سریر الاصابۃ ولو کان معن
 فی الحدیث لا استغنت بہ امة محمد عن غیرہ من العلماء۔ ترجمہ زکریا ساجی نے محمد
 ابن اسحق صنعانی کی سند سے روایت کی اُنھوں نے کہا کہ میں نے پوچھا یحییٰ بن اکثم سے شافعی کا
 حال تو اُنھوں نے کہا کہ ہم مناظرہ کے وقت محمد بن حسن کے پاس اکثر رہتے تھے شافعی قرشی
 عقل اور فہم والے تھے ذہن و دماغ اُنکا نہایت صاف تھا مغر سن کو بہت جلد پہنچتے تھے
 اگر حدیث میں بالکل متوجہ ہوتے تو امت محمدیؐ کو دوسرے کسی محدث کی ضرورت نہ پڑتی۔
 اس عبارت کے معنی یہ ہیں کہ یحییٰ بن اکثم امام شافعیؒ کے ذکاوت کی تعریف کرتے
 ہیں کہ اگر یہ شخص حفظ احادیث کی طرف متوجہ ہوتا تو ساری حدیثیں یاد کر لیتا اور کوئی
 حدیث باقی نہ رہتی نہ یہ کہ یحییٰ بن اکثم حضرت سے یوں کہا کرتے تھے۔ اس عبارت مقبولہ

سے اُس مناظرہ کا ثبوت بھی نکلتا ہے جو امام محمد و امام شافعی سے ہوا تھا اور صاحب سیرۃ النعمان نے اُسکا انکار کیا ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے امام شافعی کے قلیل الروایت ہونے کے ثبوت میں اُسی توالی التاسیس کی ایک اور عبارت نقل کر کے یہ ترجمہ کیا ہے (یعنی وہ بہت سے شیوخ سے نہیں ملے جیسا کہ الحمد للہ کی عادت ہی کیونکہ اُنکو فقہ کا شغل رہتا تھا) میں کہتا ہوں کہ یہ بھی غلط فہمی ہے توالی التاسیس کی اُس مقام کی عبارت یہ ہے حافظ ابن حجر نے امام شافعی کے شیوخ میں سے ایک شخص کے نام گنا کر لکھا ہے۔ **فہؤلاء شیوخہ الذین نقل عنهم العلم والحديث والفقه والاخبار سمع منهم بحکمة والمدینة واليمن و العراق ومصر وكان مکثرًا من الحديث ولم یکن من الشیوخ کعادة اهل الحديث لا قبالة علی الاستغفال بالفقہ ترجمہ** یہ لوگ امام شافعی کے اساتذہ ہیں جن سے اُنھوں نے فقہ و حدیث و اخبار کا علم کہ مدینہ عراق مصر میں حاصل کیا اور حدیث اُنھوں نے بہت روایت کی مگر اہل حدیث کی طرح شیوخ نہیں بڑھائے کیونکہ وہ فقہ میں مشغول ہو جاتے تھے۔

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ امام شافعی نے حدیثیں بہت روایت کیں مگر شیوخ نہیں بڑھائے یعنی تعدد سند کی طرف متوجہ نہیں ہوئے یعنی یہ لکھا کہ ایک حدیث کے متعدد طرق اور سند حاصل کرتے جیسا کہ الحمد للہ ایک ہی حدیث کو چند شیوخ سے روایت کوئے ہیں اور تعدد سند کا اُنکو خیال رہتا ہے بلکہ امام شافعی کو ایک حدیث بلجائی تو اس کے

معنی میں تامل اور اس سے استنباط مسائل کے طرف متوجہ ہو جاتے اس عبارت کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ امام شافعیؒ نے حدیث ہی کم پڑھی میں حیران ہوں کہ صاحب سیرۃ النعمان نے بایں دعویٰ اجتہاد و محدثیت حافظ ابن حجر کے عبارت کا مطلب نہیں سمجھا اور تاریخ ابن خلکان میں امام شافعیؒ کے احوال میں لکھا ہے اجتمعت فیہ من العلوم بکتا بآلہ و سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کلام الصحابة و آثارہم و اختلاف اقاویل العلماء و غیر ذلک من معرفة کلام العرب واللغة والعربية والشعر ما لم یجتمع فی غیرہ ترجمہ امام شافعیؒ میں قرآن محدث و اقوال و آثار صحابہ و خلائف اقوال علماء و علماء کلام العرب و لغت و ادبی اور عربیت و شاعری یہ سب علوم مجتمع تھے ایسی جامعیت علوم کی کسی شخص میں نہیں پائی گئی۔

صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجر نے امام شافعیؒ کی نسبت قلت شیوخ کا جو سبب بیان کیا امام ابو حنیفہؒ کی قلت روایت کا بھی وہی سبب ہے۔ میں کتاہوں کہ یہ بات ایک معنی کر کے صحیح ہے لیکن فرق یہ ہے کہ امام شافعیؒ نے اکثر احادیث کے بعد سبب اشتغال فقہ کے اکثر سند کی طرف توجہ نہیں کی جیسا کہ حافظ ابن حجر کے عبارت کا منشا ہے اور امام ابو حنیفہؒ نے اول ہی سے اشتغال بالفقہ رکھا اور سرے سے حدیث کی طرف توجہ ہی نہوئے خود صاحب سیرۃ النعمان نے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ ابتدا سے حاد فقیہ کی صحبت میں رہے یہاں تک کہ رفتہ رفتہ آخر حادی کے جانشین ہوئے امام شافعیؒ نے طلب حدیث میں حجاز عراق بین مصر کا سفر

کیا امام ابوحنیفہ کو فہ سے کہیں باہر نہ نکلیے حریمین کو جو گئے تو صرف حج کرنے کے لیے
اسی واسطے امام شافعی میں باوجود شتم و تعال بالفقہ کے قلت روایت نہیں ہے اور امام
ابوحنیفہ میں قلت روایت کے تو آپ بھی قائل ہیں تعجب خیز تو یہ امر ہے کہ صاحب
سیرۃ النعمان نے صفحہ ۵۰ میں امام ابوحنیفہ کے شیوخ کی تعداد تین سو سے زیادہ
بتائی ہے شیوخ کی کثرت اور ساتھ اس کے روایت کی قلت کس قدر موزوں ہے۔
حافظ سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں منصور خلیفہ کے زمانہ کا حال لکھا ہے کہ اس وقت کس
کون کام کیا شرع علماء الاسلام فی هذا العصر فی تدوین الحدیث والفقہ والتفسیر سیف بن جریج
بکة ومالك الموطا بالمدینة والاوزاعی بالشام وابن ابی عروبة وحماد بن سلمة وغيرهما
بالبصرة ومحمرباليمن وسفيان الثوري بالكوفة وصنف ابن اسحق المغازی وصنف
ابوحنيفة الفقه والراي ثم جمعهم اسی زمانہ میں علماء اسلام نے حدیث و فقہ و
تفسیر کا جمع کرنا شروع کیا مکہ میں ابن جریج نے تصنیف کی اور مدینہ میں امام مالک نے
موطا لکھی اور شام میں اوزاعی نے اور بصرہ میں ابن ابی عروبة و حماد بن سلمہ وغیرہ نے اور
یمن میں محمد بن عوف نے اور کوفہ میں سفیان ثوری نے اور ابن اسحق نے مغازی تصنیف کی اور
ابوحنیفہ نے فقہ و اسے تصنیف کیا۔

حافظ سیوطی نے حدیث و تفسیر کے مصنفوں کے نام بتائے اور امام ابوحنیفہ کو فقہ و
اس کے تصنیف کے ساتھ مخصوص کیا جو صحیح دلیل ہے اس کی کہ امام ابوحنیفہ نے حدیث
کی طرف توجہ نہیں کی ایک ہی مقام (کو فہ) کا حال لکھا ہے کہ سفیان ثوری نے حدیث

کی کتاب لکھی اور امام ابوحنیفہ نے فقہ وراثت تصنیف کی اور ابوسعید وراثت
سچے کہتے ہیں کہ اس تقابل کا کیا مفاد ہے۔

خطیب بغدادی نے بسند متصل امام ابوحنیفہ کا قول نقل کیا ہے کہ جب میں نے
تحصیل علم کے طرف توجہ کی تو بہت سے علوم پیش نظر تھے سب میں کچھ نہ کچھ نقصان نظر آیا
اور حدیث کے لئے ایک مدت درکار تھی اسکے علاوہ کم سنوں سے واسطہ پڑتا اور ہر
وقت فیس کر رہتی کہ لوگ جرج و تبدیل کا نشانہ نہ بنادیں آخر فقہ پر نظر پڑی اور دنیا
دین کی حاجتیں اس سے وابستہ نظر آئیں عقود و الجھان اور مختصر تاریخ بغداد میں بھی
یہ مضمون مذکور ہے فرق اس قدر ہے کہ خطیب کی روایت میں امام ابوحنیفہ کا یہ قول
منقول ہے اور ان دونوں کتاب کی روایت میں یوں ہے کہ امام صاحب نے فرمایا کہ
میں لوگوں سے مشورہ پوچھا انھوں نے مجھ کو یہی مشورہ دیا کہ حدیث اور دوسرے علوم نہ پڑھو
صرف فقہ پڑھو سمین دین و دنیا کا نفع ہے اور میں اس کو قبول کیا غرض چل بہرہ کتاب
کے مضمون کا یہی ہے کہ امام صاحب نے حدیث کے طرف توجہ نہ کی اور فقہ ہی کے ہو رہے
خود اپنی طبیعت سے یا دوسروں کے مشورہ سے صاحب سیر النعمان نے صفحہ ۳۲
میں اس روایت کو ذکر کر کے کہا ہے کہ یہ روایت محض غلط ہے اور باوجود متصل
سند کے غلط ہونے کی دلیل یہی استیفاء مضمون بہرہ کتاب کا ٹھیکہ پایا ہے حالانکہ یہ ظاہر
ہے کہ اس قسم کے واقعات دونوں طرح سے دنیا میں تاویل کیے جاتے ہیں ہندوستان
کے علما کا طریقہ درس ہے کہ شاگرد پڑھتا ہی اور استاد سنتا ہی اور عرب کے علما کا طریقہ درس

اسکا اولیٰ ہے اور دونوں ساتھ لفظ حدیث کے تفسیر کیے جاتے ہیں تمام دنیا کے خطوط اور مضامین انسان کے طرف منسوب ہوتے ہیں عام اس سے کہ خود اس شخص نے وہ باتیں اپنے ذہن سے کہی ہوں یا دوسروں کے مشورے اُسے قبل کیے ہوں۔ بھلا یہ کون بات تھی کہ جبکو صاحب سیرۃ النعمان نے وجہ غلطی کی روایت متصل السند کے ٹھہرائی۔

دوسری وجہ غلط ہونے کی اس روایت کے صاحب سیرۃ النعمان نے یہ کہی ہے کہ جو ریمارک امام صاحب کے طرف منسوب کیے ہیں ایسے جاہلانہ ریمارک ہیں کہ ایک معمولی آدمی کے طرف بھی نسبت نہیں کی جاسکتے۔

میں کہتا ہوں کہ اولیٰ قول امام صاحب کا اُس وقت کا ہو کہ جب تک امام صاحب نے کوئی علم نہیں پڑھا تھا یعنی مین آریس کی عمر میں اس سن کے بعد امام صاحب علم کے طرف متوجہ ہوئے اُس وقت تک آپ پیشہ خاندانی تجارت کیا کرتے تھے جیسا کہ صاحب سیرۃ النعمان نے خود نقل کیا ہے ایسے وقت میں اگر معمولی شخص کے طرح کوئی بات کہی تو کیا محل تعجب ہے۔ دوسرے انسان اگر کسی ایک فن میں ماہر ہو تو دوسرے فن (جس سے وہ ناواقف ہو) کے نسبت اگر غلط ریمارک کرے تو کیا محل تعجب ہے علاوہ آپ یہ بتائیے کہ امام صاحب نے جو ریمارک کیا ہے وہ کون خلافتِ اقصیٰ ہے کیا حدیث والوں پر ترجیح و تعذیل نہیں ہوتی یا طلبہ اُنکے پاس نہیں جمع ہوتے۔

تیسری وجہ غلط ہونے کی اس روایت کے صاحب سیرۃ النعمان نے یہ لکھی ہے کہ امام

معتدروائشیں اسکے خلاف ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ کوئی معتدروایت اس معنی کی نہیں ہے کہ امام ابوحنیفہ نے فلاں
فلاں محدث کی شاگردی کی اور انکی صحبت میں رہے اور حدیثیں حفظ کیں یوں بعض
بعض محدثوں سے اتفاقاً ملاقات ہوئی اور ان سے کوئی حدیث سن لی اور روایت کرنی یہ
اور امر ہے اور اشتغال بالحدیث اور امر ہے کوئی ہگز یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ امام ابوحنیفہ
ایک مدت تک اشتغال بالحدیث اور فلاں فلاں محدث کے طول صحبت سے بہرہ مند ہوئے
یا جیسے مضامین سے امام شافعیؒ کی نسبت تاریخ ابن خلکان سے نقل کیے آپ امام ابوحنیفہؒ
کی نسبت بھی ایسے مضامین تسل فرمائیے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس کتاب میں لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ امام جعفر صادقؒ کے شاگرد
تھے ہیں۔ تاریخ ابن خلکان میں ترجمہ امام جعفر صادقؒ میں لکھا ہے سأل اباحنیفۃ
فقال علیہ السلام ما تقول فین کسر رباعیۃ ظبی فقال یا ابن رسول اللہ ما اعلم ما فیہ
فقال له انت تتداهی ولا تعلم ان الظبی لا ینکون له رباعیۃ وهو شی ابدای لعلی امام جعفر
صادقؒ نے امام ابوحنیفہؒ سے پوچھا کہ اُس مجرم کے حق میں کیا کہتے ہو جو بہرن کا چار دانت
توڑ دے امام ابوحنیفہؒ نے کہا کہ اسے اولاد رسول مجھے نہیں معلوم امام جعفر صادقؒ نے فرمایا
کہ تم عقل خوب دوڑاتے ہو اور اتنا نہیں جانتے کہ بہرن کے چار دانت نہیں ہوتے دوہری
دانت ہوتے ہیں اور حیات الحیوان میں ہے قال ابن شبرہ ذلک انا و ابوحنیفۃ
علی جعفر بن محمد الصادق رضی اللہ عنہما و قلت ہذا الرجل ففتیہ العراق فقال لعلہ یقین

الدین برائہ وهو نعمان بن ثابت ولم اعرف اسمه الا ذلک اليوم فقال ابو حنیفۃ نعم انا ذلک
اصحک لک اللہ فقال لہ جعفر الصادق اتق اللہ ولا تقس الدین برائت فان اول من قاس ابلیس
اذ قال اتاخیر منہ خلقتی من نار و خلقتہ من طین فاخطأ بقیاسہ و ضل الی ان قال فانما نفخ
ومن خالفنا فنقول قال اللہ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وتقول انت واصحابک سمعنا ر
رأینا فیفعل اللہ بنا وبکم ما شاء ثم حمید ابن شبرہ نے کہا کہ ہم اور ابو حنیفہ امام جعفر صادق کے
یہاں گئے مینے عرض کیا کہ شیخ عراق کا فقیہ ہوا امام جعفر صادق نے فرمایا کہ شاید وہی شخص
ہے جو دین کو اسے سے قیاس کرتا ہے یعنی نعمان بن ثابت ابن شبرہ کہتے ہیں کہ مینے اسی من
ابو حنیفہ کا نام سنا امام ابو حنیفہ بولے کہ میں ہی وہ شخص ہوں امام جعفر صادق نے کہا کہ خدا سے
ڈرا اور دین کو اپنی رائے سے قیاس مت کر پہلا قیاس کرنے والا ابلیس ہے جو اسے کہا تھا کہ میں
ادم سے اچھا ہوں مجھ کو تو نے آگ سے بنایا اور آدم کو مٹی سے تو ابلیس اپنے قیاس میں چوکا اور گمراہ
ہوا یہاں تک کہ کہا ہم لوگ اور تمہارے مخالفین کہیں کہ تمہو گے ہم کہینگے قال اللہ وقال رسول اللہ
اور تم اور تمہارے لوگ کہینگے کہ ہم نے تمہارا اور ہماری رائے یہ جوئی پھر جو اللہ چاہیگا ہمارے
تمہارے ساتھ کریگا۔

ان باتوں سے انسان سمجھ سکتا ہے کہ امام ابو حنیفہ امام جعفر صادق کے شاگرد تھے یا نہیں۔
صاحب سیرۃ النعمان نے خطیب بغدادی کی روایت کے نسبت یہ بھی لکھا ہے کہ
اس روایت کو صحیح مانیں تو ماننا پڑیگا کہ حدیث و کلام کی طرف امام ابو حنیفہ نے توجہ ہی نہیں
کی حالانکہ ان فنون میں امام ابو حنیفہ کا جو پایہ ہو اس سے کون انکار کر سکتا ہے۔

میں کہتا ہوں کہ عجیب بات ہے امام ابو حنیفہ کا محدث نہ کہلانا حدیث کی کتابوں
 میں آنے روایت نہونی تو آپ کا مقبول ہے پھر فن حدیث میں پایہ ہونیکے نہیں معلوم
 آپ کے کیا معنی سمجھے ہیں فن رجال کی کتابوں میں امام صاحب کو فقیہ لکھا ہے تقریباً تین
 میں صرف فقیہ شہور لکھا ہے خلاصہ مذہب التہذیب میں فقیہ الامہ لکھا ہے اور
 حجة الله البالغة میں پہلے امام مالک کا ذکر باس الفاظ لکھا ہے کان من اثبتهم في الدين
 عن رسول الله صلى الله عليه وسلم واثبتهم اسنادا واعلمهم بقضاياء عمر فاقا وبل عبد الله
 ابن عمر وعائشة واصحابهم من الفقهاء السبعة وبع ويا مثاله قام علم الرواية والفتوى يعني
 امام مالک علماء سے مدینہ کی حدیثیں خوب یاد رکھتے ہیں اور انکی سند نہایت قوی تھی اور
 حضرت عمرؓ کے فیصلے اور عبد اللہ بن عمرؓ اور حضرت عائشہؓ اور انکے شاگردوں کے اقوال
 خوب جانتے تھے اور انھیں کے ہمسروں سے روایت و فتویٰ کا علم قائم ہوا۔
 اسکے بعد امام ابو حنیفہ کا حال لکھا ہو وکان ابو حنیفۃ الزہری عنہ بن ہب ابراہیم وقرنہ
 لا یجاؤنہ الا ما شاء الله وکان عظیم الشان فی التخریج علی مذهبہ فقیہ النظر فی وجہ التخریجات
 مقبلا علی القروۃ اتم اقبال وان شئت ان تعلم حقیقۃ ما قلنا فلخص اقوال ابراہیم وقرنہ
 من کتاب الاثناعشر وجامع عید الرزاق ومصنف ابی بکر بن ابی شیبۃ ثم قانیہ بمذہبہ
 مجتہدہ لا یفارق تلك المحبة الا فی مواضع نسیرة وهو فی تلك اللیسرة ایضا لا یخرج عما ذهب
 الیہ فقہاء کوفۃ ترجمہ اور امام ابو حنیفہ نے ابراہیم نخعی اور انکے اقران کا مذہب
 لازم پکڑا تھا نہیں ملتے تھے اس سے مگر بہت کم اور ابراہیم نخعی کے قواعد پر مسائل نکالنے میں

بڑی شان رکھتے تھے اور اسکے طرق میں بڑے باریک بین تھے اور پوری توجہ انکی فروع پر تھی اگرچہ کبھی سے قول کی تحقیق منظور ہو تو انارام محمد و جامع عبد الرزاق اور مصنف ابی بکر سے ابراہیم اور انکے اقران کے اقوال چُن ڈال پھر امام ابو حنیفہ کے مذہب سے مقابلہ کرتا اس طریقہ سے کہیں سرق نہیں پائیگا مگر چند جگہ اور اُس چند جگہوں میں بھی امام ابو حنیفہ فقہ مائیکوفہ کے مذہب سے باہر نہیں جاتے۔

صاحب درایت اس عبارت سے صاحب سیرۃ النعمان کے کلام (ان فنون میں امام ابو حنیفہ کا جو پایہ ہو اُس سے کون انکار کر سکتا ہو) کی حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہو حجتہ اللہ کی عبارت کیسے واضح و آشکار طور پر بکھر رہی ہے کہ امام ابو حنیفہ کی پوری توجہ فروع کی طرف تھی اور یہ کہ فقہ ابراہیم نخعی وغیرہ کے قواعد کے پابند تھے اور اُسی سے مسائل نکالتے تھے جس سے صریح ثابت ہے کہ حدیث کی طرف انکی توجہ نہ تھی۔

باقی رہا صاحب سیرۃ النعمان کا یہ کہنا کہ اگر امام ابو حنیفہ نے حدیث کی طرف توجہ نہیں کی تو پھر محدث کیونکر ہوئی ایسے قول صاحب سیرۃ النعمان کا باعث طریقہ علمائے سلف سے ناواقفیت ہے مصنفی شرح موطا میں ہے۔

یادداشت کہ سلف در استنباط مسائل و فتاویٰ برواجہ ہوندمی آنکہ قرآن و حدیث و آثار صحابہ جن می کردند و از انجا استنباط می نمودند و این اصل راہ صحیحین است و دیگر آنکہ قواعد کلیہ کہ جمیع از ائمہ تتبع و تہذیب آن کرده اند یا دیگرند بے ملاحظہ ماخذ آنها پس ہر مسئلہ کہ وارد میشد جواب آن از ہماں قواعد طلب میکردند و این اصل راہ فقہا است و اشارہ ہمیں معنی است از آنکہ گفتہ اند کہ حماد بن ابی سلیمان اعلم الناس بود بمذہب ابراہیم

اسی بقواعد کلیہ کہ وہی در فتاویٰ تہذیب تنقیح آں کردہ بود۔

اس عبارت سے وہ بھی باطل ہوا جو صاحب سیرۃ النعمان نے الحدیث و اہل الراے کا فرق بیان کیا ہے حجۃ اللہ البالغہ میں ایک باب ہی اس مضمون کا ہے باب الفرق بین اہل الحدیث و اصحاب الرائی پھر اہل حدیث کا طریقہ نہایت طول و بسط کے ساتھ لکھا ہے گویا اسی عبارت مصنفی مذکورہ کی شرح کی ہے پھر بعد بیان محدثین اور طریقہ انکے اخیر میں لکھا ہے وکان اعظمہم شانا و اوسعہم رواۃ و اعرفہم للحدیث مرتبۃ و اعقہم فقہا احمد بن محمد بن حنبل و اسحاق بن راہویہ و کان ترتیب الفقہ علی ہذا الوجه یتوقف علی جمیع شئی کثیر من الاحادیث و الآثار ترجمہ محدثین میں سب سے بڑی شان والے اور زیادہ روایت والے اور حدیث کے مراتب زیادہ پہچاننے والے اور معانی نصوص خوب سمجھنے والے احمد بن محمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ (اساتذہ امام بخاری) ہیں اور ترتیب فقہ کی اسطور پر موقوف تھی بہت احادیث و آثار کے جمع کرنے پر۔

پھر امام احمد کے بعد کے محدثین کا ذکر کر کے لکھا ہے وکان اوسعہم علما عندی و انفعہم تصنیفاً و اشہرہم ذکر ارجال اربعۃ متقاربون فی العصر اولہم ابو عبد اللہ البخاری و کان غرضہ تجرید الاحادیث الصحاح المستفیضۃ المتصلۃ من غیرها و استنباط الفقہ و التفسیر منها فصفہا جامعۃ الصمیم و وفی ہما شرط و بلغان رجال من الصالحین راوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی منامہ و ہو یقول مالک اشجعت بفقہ محمد بن ادریس و ترک کتابی قال یا رسول اللہ و ما کتابک قال البصیر البخاری و لعمری نال من الشہرۃ و القبول درجۃ لا ترام فوقہا

ترجمہ اور ان سب کے علم میں زیادہ اور صاحب تصانیف نافعہ و مشہور ترین چار شخص ہیں جن کا
 قریب قریب زمانہ ہے ان سب کے اول امام بخاری ہیں اور ان کا مقصود تھا احادیث صحیحہ کو الگ
 کرنا اور فقہ و تفسیر اُس سے استنباط کرنا تو صحیح بخاری تصنیف کی اور اپنی شرط پوری کی
 اور مجاہد بن یوسف کی کہ ایک بزرگ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ فرماتے ہیں
 کہ تو صحابہ بنادریں کی فقہ میں کیوں مشغول ہو گیا ہے اور میری کتاب کو چھوڑ دیا ہے اُس بزرگ
 نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ کی کتاب کون ہے فرمایا صحیح بخاری۔ صاحب الحجۃ قسم کھا کر
 فرماتے ہیں کہ صحیح بخاری کی شہرت و مقبولیت اس درجہ ہوئی جس سے زیادہ خیال میں نہیں آسکتا
 پھر ذکر محدثین کے بنا لکھا ہے وہاں بازار ہوا کہ فی عصر مالک و سفیان و بعدہم قوم
 لا یکرہون المسائل ولا یہابون الغتیا و یقولون علی الفقہ بناء الدین قلابد من اشاعتہ و یهابون
 روایۃ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ترجمہ امام مالک و سفیان ثوری وغیرہ
 کے زمانہ میں محدثین کے مقابلہ میں ایک قوم تھی جو کثرت سوال کو بڑا نہیں جانتی تھی و بیدار
 فتوے دیتی تھی اور کتنی تھی کہ فقہ ہی پر دین کی بنا پر ضرور چاہیے اسکی اشاعت کرنی اور
 روایت حدیث سے بھاگتے تھے۔

پھر اس قوم (طرف مقابل الحدیث) کی نسبت لکھا کہ یکن عندہم من الاحادیث والاثار
 ما یقعدون بہ علی استنباط الفقہ علی الاصول التي اختارہا اهل الحدیث ولم تنشر
 صدورہم للنظر فی اقوال علماء البلدان و جمعاً والبحث عنہا و انہم و انفسہم فی ذلک کانوا عنقدہ
 فی اعتقادہم انہم فی الدرجۃ العلیا من التحقیق و کان قلوبہم امیل شیء الی اصحابہم کما قال علیہ

هل احد منهم اثبت من عبد الله وقال ابو حنيفة ابراهيم افقه من سالم ولولا فضل الصحبة
لقلت علقمة افقه من ابن عمر ثم حمى ان لوگوں کے پاس احادیث اتنا ایسے نہ تھے جس سے
وہ محدثین کی طرح مسائل استنباط کر سکتے اور ان کے دل پر یہ بات نہیں کھلی کہ علمائے امصار کے
اقوال دیکھتے اور جمع کرتے اور اُس سے بحث کرتے اس بارہ میں انھوں نے اپنے نفس کو شرم
کیا تھا ان لوگوں کا اپنے اماموں کی نسبت یہ اعتقاد تھا کہ انکا تحقیق میں بڑا درجہ تھا انکو بہت
میلان اپنے استادوں کی طرف تھا جیسے علقمہ نے کہا کہ عبداللہ بن مسعود سے کوئی بڑھکر ہے
اور ابو حنیفہ سے کہا کہ ابراہیم بن سالم سے بڑھکر فقیہ ہے اور اگر صحابی ہونے کی فضیلت
نہوتی تو میں کہتا کہ علقمہ حضرت عبداللہ بن عمر سے بڑھکر فقیہ ہیں۔

حجۃ اللہ البالغہ میں یہ مقام نہایت وضاحت اور طول بحث کے ساتھ لکھا ہے میں نے
بحوف طوالت ملخص کر کے نقل کیا ہے اس کتاب میں کس صفائی کے ساتھ لکھا ہے کہ محدثین
کے مقابلہ میں ایک قوم تھی جنکے پاس حدیثیں اتنی نہ تھیں جن سے وہ مسائل استنباط کر سکتے
وہ لوگ اپنے استادوں پر بڑا اعتقاد رکھتے تھے اور انھیں کے قواعد کے موافق بیدھن فتویٰ
دیتے تھے دوسرے علماء کے اقوال دیکھنا سننا بھی انکو میسر نہوا ایسے لوگوں کا مجملہ ذکر کر کے
پھر امام ابو حنیفہؒ کا نام بھی بتا دیا کہ یہ اُسی جماعت کے ایک شخص تھے اور قبل اسکے ہم نقل
کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ فقہائے کوفہ سے باہر نہیں جاتے علمائے حجاز (مکہ مدینہ)
کے طرف انھوں نے رخ نہیں کیا بلکہ کوفہ میں بھی جو محدثین تھے ان سے اور امام ابو حنیفہؒ
سے مقابلہ ہی رہا جیسا کہ اس عبارت حجتہ اللہ میں صریح مذکور ہے اور علامہ ابن خلدون

مقدمہ تاریخ میں لکھتے ہیں انقسم الفقہ فیہم الی طریقین طریقتہ اہل الرائی والقیاس وہم
 اہل العراق وطریقتہ اہل الحدیث وہم اہل الحجاز وکان الحدیث قلیلاً فی اہل العراق
 لما قدموا فاستکثروا من القیاس ورویہ فیہ فلذلک قیل اہل الرائی ومقدم جماعتہم
 الذی استقر الذہب فیہ وفي اصحابہ ابو حنیفۃ وامام اہل الحجاز مالک بن انس والشافعی
 من بعد ترجمہ اگلوں میں فقہ کے دو طریقے ہو گئے ایک طریقتہ اہل الرای کا اور
 وہ عراق (کوفہ وغیرہ) والوں کا طریقتہ ہے دوسرا طریقتہ اہل حدیث کا اور وہ حجاز
 (مکہ مدینہ) والوں کا طریقتہ ہے اور عراق والوں میں بوجہ مذکور حدیث کم تھی تو انھوں نے
 کثرت سے قیاس کیا اور قیاس ہی میں ماہر ہوئے اسلئے انکا نام اہل الرای رکھا گیا
 اور اس جماعت کے سر راہبیں اور جبکے شاگردوں میں مذہب مقرر ہوا ابو حنیفۃ
 ہیں اور حجاز (مکہ مدینہ) والوں کے پیشوا امام مالک پھر امام شافعی ہیں۔ پھر بغیر مالک
 مذہب کے علامہ ابن خلدون کہتے ہیں ولم یبق الا مذہب اہل الرائی من العراق
 واهل الحدیث من الحجاز فاما اہل العراق فاما مہم الذی استقرت عنده مذہبہم
 ابو حنیفۃ النعمان بن ثابت ومقامہ فی الفقہ لایلیق شہد لہ بذلک اہل جلداتہ وخصوصاً
 مالک والشافعی واما اہل الحجاز فکان امام مہم مالک بن انس الاصبی امام دارالہجرتہ۔
 ترجمہ ان مذہب میں سے دو ہی مذہب رہ گئے ایک عراق کے اہل الرای کا مذہب
 دوسرے حجاز کے اہل حدیث کا مذہب۔ عراق والوں کے امام امام ابو حنیفہ ہیں۔
 اور انکا فقہ میں بڑا درجہ ہے جبکہ انکے ہمسروں نے شہادت دی خصوصاً مالک شافعی

باقی رہے اہل حجاز (مکہ مدینہ) ولے اُنکے امام راہم مالک ہیں۔ اور علوم حدیث کے بیان میں علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں واعلم ایضاً ان الائمة المجتہدین تفاوتوا فی الآثار من ہذہ الصناعات والافلال فابوحنیفۃ رضی اللہ عنہ یقال بلغت روايته الى سبعة عشر حدیثاً وینویھا ومالک رحمہ اللہ ما فی کتاب المؤطا وغایتاً ثلث مائۃ حدیث او نحوھا واحمد بن حنبل رحمہ اللہ فی مسندہ خمسون الف حدیث ترجمہ یہ بھی جان لے کہ ائمہ مجتہدین حدیث کے کم و بیش روایت کرنے میں متفاوت ہیں امام ابوحنیفہؒ کی نسبت کہا گیا ہے کہ اُنکی روایت سترہ یا سترہ راس سے کم و بیش ہے اور امام مالکؒ کے نزدیک وہی روایتیں صحیح ہیں جو مؤطا میں ہیں جنکی غایت تین سو حدیث یا کچھ کم و بیش ہے اور امام احمد بن حنبلؒ کے مسند میں پچاس ہزار حدیث ہے۔

اسی عبارت ابن خلدون کو صاحب سیرۃ النعمان نے یوں اوڑایا ہے (بعض کوتاہ دہنیوں نے امام صاحب کے ناواقفیت حدیث پر ابن خلدون کے ضمنی قول سے استدلال کیا ہے جسکو خود ابن خلدون نے ایسے لفظوں سے بیان کیا ہے جو ضعف اور عدم وثوق پر دلالت کرتا ہے۔

میں کہتا ہوں کہ صاحب فہم و استراہن خلدون کے دونوں عبارت ملاحظہ کر کے کہہ سکتا ہے کہ کیسا واشکاف اور متقل مضنون ہے اور صاحب سیرۃ النعمان کے کلام (ابن خلدون کے ضمنی قول انہ کی صدق و حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہے نہیں معلوم کہ اس قسم کی غلط باتوں میں بقول خود آپے کون روشن خستیا کی ہے شاید اسی روش کو آپ نے

طرز محدثانہ۔ مورخانہ۔ مجتہدانہ قرار دیا ہے۔ باقی رہا ابن خلدون کا وہ قول جو صاحب سیرۃ النعمان نے ذکر کیا ہے اُس میں بھی امام ابو حنیفہ سے حدیث کی روایت بکثرت ہونی مذکور نہیں ہے بلکہ قلت روایت کا تو اوس میں بھی قسار ہے صاحب سیرۃ النعمان نے اس جگہ خوب ترقیوں کی ہیں لکھتے ہیں (علامہ ابن خلدون نے فصل علوم الحدیث میں مجتہدین کا ذکر کر کے لکھا ہے کہ بعض ناانصاف مخالفین کا قول ہے) صاحب سیرۃ النعمان کی یہ چالاکی ہے جو لکھتے ہیں کہ مجتہدین کا ذکر کر کے بھلا یہ تو فرمایا ہے کہ مجتہدین کا کیا ذکر کیا ہے یہاں پر ابن خلدون کی یہی عبارت تھی جو میں نے ابھی نقل کی ہے جس میں مجتہدین کا رتبہ فن حدیث میں متفاوت ہونا اور امام ابو حنیفہ کا سب سے قلیل الروایۃ ہونا اور اُسے صرف شراہ حدیث کی روایت منقول ہونی مذکور ہے چونکہ یہ مضمون خلاف صاحب سیرۃ النعمان کے تھا اور جبکہ اُنھوں نے یہ یوں اڑایا ہے کہ ابن خلدون کے ایک ضمنی قول سے استدلال کیا ہے کیا مگر۔ لہذا اس مقام کا مضمون محل کر دیا کہ مجتہدین کا ذکر کر کے اور جو مضمون (بعض ناانصاف مخالفین) ابن خلدون کا صاحب سیرۃ النعمان نے نقل کیا ہے وہ امام ابو حنیفہ کی نسبت ہرگز نہیں بلکہ اور اماموں کی نسبت ہے اگر امام ابو حنیفہ کی نسبت ہوتا تو علامہ ابن خلدون بعد اس تقریر کے امام ابو حنیفہ کا خاص الگ کر کے ذکر نہ کرتے جیسا کہ لکھا ہے والامام ابو حنیفۃ اما قلت روايته لما شدد في شروط الرواية والتحمل وضعف رواية الحديث اليقيني اذا عارضها النقل النعني وقلت من اجلها روايته فقل حديثه لا والله ترك رواية الحديث متخذاً لغيره اشاد من ذلك۔

ترجمہ اور امام ابوحنیفہ رحمہ کی روایت اسوجہ سے کم ہے کہ انھوں نے حدیث کی روایت
 کرنے اور یاد کرنے کے شروط سخت رکھے تھے اور حدیث صحیح کی روایت کو ضعیف
 کہہ دیتے اگر قیاس اُسکے معارض ہوتا اسوجہ سے اُنکی روایت اور حدیث کم ہوئی
 نہ یہ کہ انھوں نے قصداً حدیث کی روایت چھوڑ دی تھی اُنکے شان سے یہ بعید ہے
 اس عبارت کا چونکہ یہ صریح مضمون تھا کہ امام صاحب قلیل الحدیث اور قلیل
 الروایہ تھے اسلئے صاحب سیرۃ النعمان نے اسکو اڑا دیا اور اسکی اوپر کی عبارت جو
 اور اماموں کی نسبت تھی اُسکو امام ابوحنیفہ کی طرف لگا دیا شاید یہی آپ کا مورخانہ
 ڈھنگ ہو بھلا یہ تو بتائیے کہ اگر وہ عبارت ابن خلدون کی امام ابوحنیفہ رحمہ کے بارہ میں
 ہوتی تو بعد ہی اُسکے امام ابوحنیفہ کا ذکر سبیل عطف کر کے ابن خلدون کا یہ لکھنا کہ وہ قلیل الحدیث
 اور قلیل الروایہ ہیں اور اسکی وجہ دوسری قرار دینی لغو اور بیجے ٹھہریگی صاحب
 سیرۃ النعمان نے یہ حرف شہر کی ہے کہ اوپر کا مضمون (جو اور اماموں کے حق میں تھا) لکھ لیا
 اور پیچھے کا مضمون اُسکے ساتھ ملا دیا اور پیچ کا مضمون اُسکے اڑا دیا کیوں صاحب
 یہ کون روش ہے مورخانہ یا محدثانہ علاوہ علامہ ابن خلدون نے جو امام صاحب کے
 قلیل الحدیث والروایہ ہونے کا سبب بیان کیا ہے وہ دلیل میں ہے اسکی کہ وہ
 عبارت اوپر والی امام صاحب کے حق میں نہیں ہے کیونکہ اُس عبارت کا حاصل یہ
 کہ ائمہ کبار نے اپنی اپنی کتاب میں حدیثیں کم لکھیں یا کم روایت کیں اسکی وجہ یہ نہیں
 ہے کہ اُنکو حدیثیں کم معلوم تھیں اور کم یاد تھیں بلکہ ضعیف طرق وغیرہ کی وجہ سے انھوں نے

اپنی احادیث معلومہ اور محفوظہ میں سے کم لکھیں اور کم روایت کیں اور امام ابو حنیفہؒ کی نسبت تو اولاً قلیل الحدیث اور قلیل الروایۃ دونوں لفظ لکھے پھر وجہ یہ لکھی کہ وہ استاد سے حدیث اخذ کرنے اور اسکو روایت کرنے دونوں میں شوق و سخت رکھے تھے جس سے لازم یہ آتا ہے کہ انھوں نے اخذ حدیث ہی کم کیا پھر صراحۃً لکھ دیا کہ اُنکے مذہب میں حدیث کم ہے اور قیاس و کثرت ہو ایسی حالت میں مضمون سابق اُنکے حق میں کیونکر ہو سکتا ہے صاحب سیرۃ النعمان نے اس مقام کا مطلب نہیں سمجھا یا دانستہ چال کی باقی رہا امام ابو حنیفہؒ کے قلیل الحدیث اور قلیل الروایۃ ہونے کا سبب جو ابن خلدون نے لکھا ہے اور صاحب سیرۃ النعمان نے اس پر براؤر شور دکھایا ہے چنانچہ فرماتے ہیں (علامہ موصوفی نے اسکا سبب یہی بتایا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کی روایتیں کم کیوں ہیں ہم خود اسکو مفصل لکھینگے)

میں کہتا ہوں کہ امام صاحب کے قلیل الحدیث اور قلیل الروایۃ ہونے کا یہ سبب خود امام صاحب اور اُنکے شاگردوں سے یا اُس زمانہ کے محدثین و فقہاء سے مروی نہیں ہے چنانچہ علامہ ابن خلدون نے بعد بیان کرنے اس سبب کے خود لکھا ہے

فالقوم احق الناس بالنظر الجمیل بحمد القاس الخارج الصبیحۃ بحمد اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم بما فی حقائق الامور یعنی اپنے لوگ زیادہ متق ہیں لہٰذا کہ اُنکے ساتھ گمان نیک کیا جاوے اور اُنکے واسطے صحیح راستہ ڈھونڈھا جاوے اور اصل حقیقت خدائے پاک کو معلوم ہے۔

اس عبارت کا صاف مطلب ہے کہ امام ابوحنیفہ کے قلیل الحدیث اور قلیل الروایۃ ہونے کا جو سبب علامہ موصوف نے بیان کیا ہے وہ علامہ کا ذہنی مضمون ہے اور یہ کہ جب امام صاحب کی قلت حدیث اور قلت روایت کی کوئی وجہ صحیح نہیں ملی تو علامہ نے یہ بات بنائی اور اُس کے ضعف کی طرف خود اشارہ کر دیا کہ میں نے بنا پر گمان خیر کے یہ بات بنائی ہے اور حقیقت امر خدا جانے اسی مضمون پر صاحب سیرۃ النعمان کا وہ زور شور تھا۔ علاوہ میں کہتا ہوں کہ واقع کے محض خلاف ہے یہ امر کہ امام ابوحنیفہ نے باعث احتیاط اور شدت شرط کے روایت کم کی امام ابوحنیفہ کی روایت ضعیف سے موجود ہے اور محدثین کا یہ اعتراض بھی ان پر ہوا ہے چنانچہ مولوی عبدالحی لکھنوی نے تعلیق المسجد (جس سے صاحب سیرۃ النعمان نے بھی اخذ کیا ہے) میں یہ اعتراض محدثین کا نقل کر کے قبول کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ موجب قبح امام صاحب نہیں ہے چنانچہ تعلیق المسجد کی عبارت یہ ہے ومنہا انہ روی کثیرا عن الضعفاء وھذا امر مشذذ بن العلماء یعنی اون اعتراضات میں سے جو امام ابوحنیفہ پر ہیں ایک یہ ہے کہ وہ بیشتر ضعیف سے روایت کرتے ہیں اور یہ بات تو ادرعہ السلام میں بھی پائی جاتی ہے۔

اس موقع پر صاحب سیرۃ النعمان نے یہ بھی لکھا ہے کہ (علامہ موصوف لکھتے ہیں کہ فن حدیث میں امام ابوحنیفہ کا کبار مجتہدین میں ہونا اس سے ثابت ہے کہ ان کا مذہب محدثین میں معتبر خیال کیا جاتا ہے اور رد او قبولاً اس سے بحث کی جاتی ہے)۔

میں کہتا ہوں کہ ابن خلدون نے یہ بھی ایک بات اسی طور پر بنا دی ہے جیسے مذہب سابق چنانچہ ان سب باتوں کے بعد وہ مضمون لکھا ہے کہ میں نے بنا برائے کہ اپنی قوم کی طرف سے کوئی راستہ نکالنا چاہیئے یہ سب کہا ہے ورنہ اس کلام میں دو جگہ سبیل عطف تفسیری آئے ہیں۔ (نمبر ۱) محدثین میں معتبر خیال کیا جاتا ہے (نمبر ۲) اور ردّ و قبول اُس سے بحث کی جاتی ہے۔

میں کہتا ہوں کہ ردّ و بحث کیا جانا اعتبار کی دلیل کیونکر ہو سکتی ہے اگر ایسا ہو تو فرق باطلہ کے مذاہب بھی ردّ و بحث کیے جاتے ہیں باقی ردّ و قبولاً بحث کیا جانا میں کہتا ہوں کہ اس سے کیا مراد ہے اگر یہ ہے کہ ترمذی وغیرہ میں موقع ذکر مذاہب میں انکا مذہب بھی ذکر کیا جاتا ہے تو یہ بات جب ہوتی کہ زمرہ محدثین کے ساتھ انکا ذکر ہوتا حالانکہ ایسا نہیں ہے ترمذی نے موقع ذکر مذاہب میں محدثین کو اکٹھا ذکر کر کے انکا مذہب الگ یوں ذکر کیا ہے وہ یہ یقول اهل الذیٰ یعنی اہل الراے بھی ایسا ہی کہتے ہیں اس طرح ذکر کرنے کو کون کہتا ہے کہ محدثین میں انکا مذہب معتبر خیال کیا جاتا ہے خصوصاً اس حالت میں کہ علامہ ابن خلدون نے خود بصراحت تمام لکھ دیا ہے کہ انکا طریقہ اور ہے اور انکا طے ہے اور ہے جیسا کہ اوپر گزرا۔

صاحب سیرۃ النعمان نے امام ابو حنیفہؒ کی قلت روایت کو ابو بکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ رضی اللہ عنہما کی قلت روایت پر قیاس کیا ہے چنانچہ فقہائے کرام میں (انکی تصنیف یا روایتوں کا مدون نہ ہونا قلت نظر کی دلیل نہیں ہو سکتی حضرت ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ

میں کہتا ہوں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ توبعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت
 مقصود سے دن زندہ رہے اور امور خلافت سیاست اقامت حدود و بعت جیوش
 قتال مرتدین میں آپ کو بلیغ اہتمام رہا اور اس وقت لوگ بھی وہی تھے جو شرف
 صحبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف تھے صحابہ رضی اللہ عنہم ہزار ہا حدیث
 بیان کرنے والے موجود تھے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اس قدر وقت ملا اور نہ فرصت
 ملی نہ لوگوں کو اُسے احادیث دریافت کرنے کی چنداں حاجت پڑی چنانچہ حافظ
 سیوطی تاریخ الخلفاء میں بذیل ذکر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں وکان مع ذلك
 اعلمهم بالسنة كما رجع اليه الصحابة في غير موضع يبرر عليهم بنقل سائر عن النبي صلى
 الله عليه وسلم يحفظها هو ويستحضرها عند الحاجة اليها ليست عند هم وكن
 لا تكون كذلك وقد واظب صحبة رسول الله صلى الله عليه وسلم من اول البعثة الى
 الوفاة وهو مع ذلك من اذكى عباد الله واعقلهم وانما لم يرو عنه من الاحاديث
 المسندة الا القليل لقصر مدته وسرعة وفاته بعد النبي صلى الله عليه وسلم والا
 فلو طالت مدته لكثرت ذلك عنه جدا ولم يترك الناقلون عنه حديثا الا نقلوه
 ولكن كان الذين في زمانه من الصحابة لا يحتاج احد منهم ان ينقل عنه ما قد شاركه
 هو في رواية فكانوا ينقلون عنه ما ليس عند هم ترجمہ ساتھ ان باتوں کے ابو بکر
 صدیق رضی اللہ عنہ سے زیادہ حدیث جاننے والے تھے جیسا کہ بیشتر باتوں میں صحابہ نے
 اُنکی طرف رجوع کیا اور وہ اپنے حفظ اور یاد سے عند حاجت وہ حدیثیں صحابہ کو بتاتے

تھے جو اُنکے پاس نہ تھیں اور کیوں نہیں آخر شروع نبوت سے وفات تک آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمیشہ ساتھ رہے اور وہ سارے بندگانِ خالصین نہایت فہم
و عاقل تھے اور اُن سے احادیثِ تھوڑی ہیں اسکی وجہ یہ ہے کہ اُنکو مدتِ کم ملی اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تھوڑے ہی دن بعد وفات کیا ورنہ اگر زمانہ زیادہ
ہوتا تو اُن سے بکثرت حدیثیں مروی ہوتیں اور محدثین نے اُنکی کوئی حدیث نہیں
چھوڑی لیکن بات یہ تھی کہ جو لوگ اُنکے زمانہ میں تھے وہ صحابہ تھے جو اپنی روایات
معلومہ میں ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے محتاج نہ تھے وہ لوگ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے صرف وہ
حدیثیں روایت کرتے ہیں جو انکو خود معلوم نہ تھیں۔ بھلا امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا حال ابوبکر
صدیق رضی اللہ عنہ پر قیاس کرنا کس قدر موزون ہے۔ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا زمانہ تھوڑا اُنکے زمانہ
کے لوگ صحابہ خود احادیث سے واقف اور ساتھ ان سب کے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے
زیادہ روایتیں حافظ سیوطی نے نقل کی ہیں اور امام نووی سے نقل کیا ہے قال النووی
فی تہذیبہ روی الصدیق عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مائۃ حدیث و
اثنین واربعمین حدیثاً وسبب قلۃ روايته انه تقدمت وفاته قبل انتشار الاحادیث
واعتماد التابعین بسماعتها وتحصيلها وحفظها ترجمہ نووی نے تہذیب الاسماء
میں لکھا ہے کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ۱۴۲ حدیثیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
کیں اور سب قلت روایت کا اُنکے یہ ہے کہ اُنکا انتقال ہو گیا قبل اُنکے کہ حدیث
پھیلے اور تابعی لوگ احادیث کے سننے و حفظ کرنے کی طرف متوجہ ہوں۔

ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا تو یہ حال ہے اور امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ بقول صاحب سیرۃ النعمان پچاس برس تک درس و تدریس و افتاء میں مشغول رہے اور جوق جوق لوگ تمام دیہات اور شہروں سے اُنکے یہاں استفادہ کے لئے آتے رہے اور تلامذہ اور مستفیدین کی کثرت رہی یہاں تک تو بت پہنچی کہ اُنکی استادسی کے حدود و خلیفہ وقت کے حدود حکومت کے برابر برابر تھے جیسا کہ صاحب سیرۃ النعمان نے صفحہ ۵۵ میں لکھا ہے اور ساتھ اسکے اُنکی روایت کی تعداد اُسقدر بھی نہیں جو حنفیہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی روایت کی تعداد ہے آپ لکھتے ہیں کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے کل شہادۃ حدیثیں مروی ہیں حالانکہ صرف صحیح بخاری میں اُسے بائیس حدیثیں مروی ہیں حافظ ابن حجر مقدس فتح الباری میں لکھتے ہیں وعلیٰ ہذا القیاس حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی حدیث بھی سمجھنا چاہیے صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے صرف پچاس حدیثیں مروی ہیں حالانکہ یہ بات محض غلط دروغ بیفسورغ ہی ایک کتاب صحیح بخاری میں حضرت عمر سے ۶۰ حدیثیں مروی ہیں دیکھو مقدمہ فتح الباری صفحہ ۴۴ اور سب کتابوں کی روایتیں ملا کر تو پانسو سے زیادہ ہوتی ہیں حافظ سیوطی صفحہ ۸۰ تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں روى له عن رسول الله صلى الله عليه وسلم خمسمائة حديث وشعبة وثلاثون حديثاً یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے پانسو و تالیس حدیثیں مروی ہیں صاحب سیرۃ النعمان کا یہی طرز مورخانہ ہے کہ بالکل غلط جھوٹی باتیں بے سند لکھ دیا کرتے ہیں۔

۱۔ علاوہ کسی کے لکھنے پر کیا موقوف ہو صحیح بخاری موجود ہے جسکو شہرہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے مرویات چنگر میں دکھاسکتا ہے اور

اصل یہ ہے کہ جس زمانہ تک صحابہ ہزاروں ہزار موجود تھے اُس وقت تک طبابین حدیث کو حسب موقع وقت ہر صحابہ سے اخذ روایت کا اتفاق ہوتا تھا اور اُس وقت تک جو صحابہ زندہ رہے اُنے بکثرت روایت نہیں ہوئی اور جو زمانہ بعد تک زندہ رہے اور وہ زمانہ آیا کہ چیدہ چیدہ صحابی رہ گئے تو تابعیوں کو انہیں خاص خاص لوگوں سے اخذ احادیث کی ضرورت پڑی اور ایسے صحابیوں سے روایت زیادہ ہوئی امام ابو حنیفہؒ کی نسبت اسکی تطہیر کیونکر ہو سکتی ہے علاوہ امام ابو حنیفہؒ سے فقہ کی روایت بکثرت موجود ہے اور حدیث کی روایت بمقابلہ اُسکے گویا نذر دہے پھر انکو خلفائے راشدین پر قیاس کرنا خام عقلی نہیں تو کیا ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان صفحہ ۱۴۱ میں لکھتے ہیں (اصل یہ ہے کہ جو لوگ علم حدیث کی درس و تدریس میں مشغول تھے انہیں دو فرقے قائم ہو گئے تھے ایک وہ جنکا کام صرف حدیثوں اور روایتوں کو جمع کرنا تھا وہ حدیث سے صرف من حیث الروایۃ بحث کرتے تھے یہاں تک کہ اونکو نسخ و منسخ سے بھی کچھ سروکار نہ تھا دوسرا فرقہ حدیثوں کو استنباط احکام و استخراج مسائل کے لحاظ سے دیکھتا تھا پہلا فرقہ اہل الروایۃ اور اہل الحدیث اور دوسرا فرقہ مجتہد اہل الرائے کے نام سے پکارا جاتا تھا (انتہی لخصاً)

میں کہتا ہوں کہ یہ محض نادانی اور ناواقفی یا دانستہ غلط بیانی ہے یہ کہنا کہ اہل حدیث احادیث سے استنباط مسائل نہیں کرتے تھے بلکہ نسخ و منسخ سے بھی اونکو کچھ سروکار

نہ تھا روز روشن کو شب تار کہنا ہے کہ گرنہ میند بر فور شپہ چشم + چشمہ آفتاب
 (راچہ گناہ) مصنفی اور حجة اللہ بالغة اور علامہ ابن خلدون کی عبارت ہم ادنیٰ نقل
 کر چکے ہیں کہ محدثین قرآن و احادیث و آثار صحابہ سے استنباط مسائل کرتے تھے
 اور فقہاء کو نصوص سے سروکار نہ تھا وہ قواعد کلیہ (جو ان کے اساتذہ نے بنائے تھے)
 سے تخریج مسائل کرتے تھے بلکہ حدیث کی روایت سے بھاگتے تھے جیسا کہ حجة اللہ
 کی عبارت میں ہے ویہا ہوں روایۃ الحدیث علامہ ابن خلدون کا صریح قول ہے
 کہ فقہ و قسم ہو گئی ایک راسے والوں کی فقہ اور دوسری حدیث والوں کی فقہ علامہ
 صحیح ستہ وغیرہ حدیث کی کتابیں موجود ہیں اور علماء کے ہاتھوں میں متداول ہیں
 بلکہ ترجمہ ہو جانے کی وجہ سے ہر شخص حرف آشنائی سمجھ سکتا ہے کہ تمام ان کتابوں
 میں قرآن و حدیث سے استنباط مسائل موجود ہے ایسے موقع میں صاحبیہ و علمائے
 نے بڑی دلیری کی کہ محض خلاف واقع محدثین کی نسبت لکھ دیا کہ وہ استنباط مسائل
 نہیں کرتے تھے۔ ہم یہاں پر محدثین کے نسبت اقوال علماء نقل کرتے ہیں حافظ ابن حجر
 مقدم فتح الباری میں امام بخاری کے نسبت لکھتے ہیں قال حاشد بن اسمعیل
 قال لی ابو مصعب احمد بن ابی بکر الزہری محمد بن اسمعیل یافقہ عندنا و
 ابصر بالحدیث من احمد بن حنبل یعنی حاشد بن اسمعیل نے کہا کہ احمد بن ابی بکر
 زہری نے مجھے کہا کہ میرے نزدیک امام بخاری رحمہ اللہ حدیث کی بصیرت اور قضاہت
 میں احمد بن حنبل سے بڑھکر ہیں قال قتیبہ بن سعید جالست الفقہاء والزہاد

والعباد فما رأيت منذ عقلت مثل محمد بن اسمعيل وهو في زمانه كعمر في العبادة
ترجمہ قتیبہ بن سعید سے کہا کہ میں فقہا و زاہدوں و عابدوں کی صحبت میں رہا مگر میں نے
اسپنے زمانہ شعور سے امام بخاری رحمہ کا مثل نہیں دیکھا و مسئل قتیبہ عن طلحہ و
السکون فدخل محمد بن اسمعيل فقال قتيبة لالسائل هذا احمد بن حنبل واسحق بن
راہویہ و علی بن المدینی قد سافهم الله الیات و اشار الى البخاری ترجمہ قتیبہ سے کسی نے
طلاق سکون کا مسئلہ پوچھا اتنے میں امام بخاری رحمہ آگئے تو قتیبہ نے سائل سے کہا
لے یہ احمد بن حنبل اور اسحق بن راہویہ و علی بن مدینی سب کو اللہ نے تیری طرف
پہنچا دیا اور امام بخاری رحمہ کی طرف اشارہ کیا و قال یعقوب بن ابراہیم الدوری و نعیم بن
حماد الخراعی محمد بن اسمعيل البخاری فقیہ هذه الامة ترجمہ یعقوب بن ابراہیم
و نعیمی اور نعیم بن حماد خراعی نے کہا کہ محمد بن اسمعيل اس امت کے فقیہ میں قال بن ہدار
محمد بن ہشام ہوا فقیہ خلق الله في زماننا یعنی محمد بن ہشام نے کہا کہ بخاری ہمارے زمانہ
کے سارے مخلوق سے بڑھ کر فقیہ ہیں و قال عبد الله بن عبد الرحمن الدارمي قد رأيت
العلماء بالحميين والحجاز والشام والعراق فما رأيت فيهم احبهم من محمد بن اسمعيل و قال
ايضا هو اعلمنا وافهمنا و اكثرنا طلبا و مسئل الدارمي عن حديث و قيل له ان البخاری صحیحہ
فقال محمد بن اسمعيل ابصر مني وهو اكبر خلق الله عقل عن الله ما امر به و نهي عنه
من كتابه و علی لسان نبیہ اذا قرء محمد القرآن متخل قلبه و بصره و سمعه و تفكر
في امثاله و عرف حلاله من حرامہ ترجمہ عبد اللہ بن عبد الرحمن دارمی نے کہا کہ

میں نے علماء کو حرمین - حجاز - عراق - شام میں تمام دیکھا مگر کسی کو امام بخاری جیسا جامع نہیں
 پایا اور یہ بھی کہا کہ بخاری ہم لوگوں سے بڑھ کر عالم اور فقیہ اور زیادہ طلب علم کرنے والے
 ہیں اور امام دارمی سے کسی نے ایک حدیث پوچھی اور کہا کہ اس حدیث کو بخاری
 نے صحیح کہا ہے تو امام دارمی نے کہا کہ بخاری ہم لوگوں سے زیادہ بصیرت والے ہیں
 اور ساری مخلوق سے زیادہ سمجھنے والے ہیں انھوں نے اللہ کے امر و نہی کو اوسکی
 کتاب اور اُسکے نبی کی زبان سے معلوم کیا جب امام بخاری قرآن پڑھتے تو انگ ادر
 اور آنکھ و کان مشغول ہو جاتا تھا اور اُسکے مضامین میں غور کرتے تھے اور حرام حلال
 کے مسائل قرآنیہ سمجھتے تھے۔ حافظ ابن حجر نے علماء اور ائمہ کے بہت اقوال اس بارے
 میں نقل کیے ہیں اور مقدمہ کے متعدد صفحے اسی بیان میں پورے کیے ہیں۔
 اور خلاصہ تہذیب التہذیب میں امام بخاری کے تذکرہ میں لکھا ہے قال احمد ما
 ما اخرجت خراسان مثل محمد بن اسفیل فقیہ هذه الامة یعنی امام احمد بن حنبل
 نے کہا کہ خراسان میں کوئی امام بخاری فقیہ امت محمدیہ کا مثل نہیں نکلا۔ اور مولوی
 عبدالحی صاحب لکھنوی فوائد بیہ میں لکھتے ہیں جلالة قدر البخاری ودقة فهمه
 وسعة نظره وغوره وفكره مما لا يخفى على من انتفع به صحیحہ ترجمہ جو صحیح بخاری کے
 بہرہ مند ہو اسے اسپر امام بخاری کی عظمت اور انکی باریک فہمی اور وسعت نظر اور
 نکتہ شناسی پوشیدہ نہیں ہے اور امام الکلام میں ہے من نظرو بنظر الانصاف وغاص
 فی بحار الفقه والاصول متجنباً عن الاعتساف يعلم علماء یقیناً ان اکثر المسائل الفقهیہ

والاصليۃ التي اختلف العلماء فيها فمن ذهب المحدثين فيها اقوى من هذا المذهب
 غيرهم وانى كلما اسير في شعب الاختلاف اجدا قول المحدثين فيه قريباً من
 الانصاف فلله درهم وعليه شكرهم كيف لا وهم ورثة النبي صلى الله عليه
 وسلم حقاً ونواب شرعاً صدقوا حشرنا الله في زمرة تهم واما انتنا على جهم وسيرتهم
 ترجمہ جسے انصاف کی نگاہ سے دیکھا ہے اور فقہ و اصول کے دریا میں غوطہ لگایا ہے
 اگر اُسیں کج روی نہیں ہے تو وہ یقیناً جانتا ہے کہ اکثر ایسے مسائل فرعیہ و صلیحینہ علماء
 مختلف ہوئے ہیں محدثین ہی کا مذہب اُن میں اوروں کے مذاہب سے قوی تر ہے۔
 اور میں جہاں تک اختلافی باتوں کو دیکھتا ہوں محدثین ہی کا قول اُسیں ٹھیک پاتا
 ہوں اللہ ہی کے واسطے ہے خوبی اُنکی اور اُسی کے ذمہ ہے جزا اُنکی کیوں نہوں
 وہی لوگ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے وارث اور شریعت محمد صلی
 اللہ علیہ وسلم کے سچے نواب ہیں اللہ میرا حشر اُنکے زمرہ میں کرے اور مجھ کو اُنکی
 محبت اور خصلت پر دنیا سے اٹھاوے۔

اور علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں کان اعلم الشريعة في مبدء هذه الامر نقلا
 صرفاً شمر لها السلف وتحرروا الصميم حتى اكملوها وكتب مالك رحمه الله كتاب الموطأ
 اودعه اصول الاحكام من الصميم المتفق عليه ورتبه على ابواب الفقه ثم عنى الحفاظ
 بمعرفة طرق الاحاديث واسانيدھا المختلفة ورتبھا قطع اسناد الحديث من طرق
 متعددة عن رواة مختلفين وقد يقع الحديث ايضاً في ابواب متعددة باختلاف

المعانی التي اشتمل عليها وجاء محمد بن اسمعيل البخاری امام المحدثين في عصره فخرج
 احاديث السنة على ابوابها في مسنده الصحيح بجميع الطرق التي للبخاريين والعراقيين والشاميين
 واعتمد منها ما اجمعوا عليه دون ما اختلفوا فيه وكرد الاحاديث يسوقها في كل باب
 بمعرفة ذلك الباب الذي تضمنه الحديث فتكررت لذلك احاديثه حتى يقال انه اشتمل على تسعة
 الاف حديث ومائتين منها ثلاثة الاف متكررة وفرق الطرق والاسانيد عليهم باختلافه
 في كل باب ثم جاء الامام مسلم بن حجاج القشيري رحمه الله تعالى فالف مسنده الصحيح
 حذافيه حذو البخاري في نقل المجمع عليه وحذف المتكرر منها وجمع الطرق والاسانيد
 ووجهه على ابواب الفقه وتراجمه ترجمه ابتدئين علم شريعت كما صرف نقلي تعاضل
 اسكے لئے آمادہ ہوئے اور صحيح كود صونڈ صكر پورا كيا اور امام مالك نے مؤطا كھي اسين
 احكام كے صحيح اصول جو متفق عليه تھے فيج كيے اور فقه كے بابوں پر اسكو ترتيب ديا
 بعد اسكے محدثين نے قصديا طرق احاديث اور مختلف سندوں كے پيچانے كا اور كهي
 حديث كي سند چند راويوں سے متعدد طرق سے ہوتی ہے اور كهي ايك ہی حديث
 چند بابوں ميں واقع ہوتی ہے اس سبب كے كہ وہ حديث چند معنی كو شامل ہوتی ہے اور
 اپنے زمانہ كے امام المحدثين امام بخاري آئے تو صحيح بخاري ميں سنت رسول اللہ صلی
 اللہ عليہ وسلم كي حديثوں كو ہر باب كے موافق لائے اور اوس ميں محدثين حجاز وعراق و شام
 كي سندوں كو جمع كيا اور اعتماد انھيں حديثوں پر كيا جن پر تمام محدثين كا اتفاق تھا ان
 حديثوں پر جو مختلف فيہ تھيں اور بہت حديثوں كو موافق مضمون حديث كے ہر باب

میں مکر لائے اسلئے انکی حدیثیں مکر رہیں اور کسی جاتی ہے یہ بات کہ صحیح بخاری میں نو ہزار و سو حدیثیں ہیں جنہیں سے تین ہزار حدیثیں مکر رہیں اور امام بخاری رحمہ ربہ باب میں حدیث نئی سند سے لائے بعد انکے امام مسلم ہوئے انھوں نے صحیح مسلم تالیف کی اور احادیث متفق علیہا کے نقل کرنے میں بخاری ہی کی چال چلی اور مکر کو حذف کر دیا اور طرق واسانید کو جمع کر دیا اور فقہ و تراجم کے بابوں پر اس کتاب کو ترتیب دیا اسکے بعد علامہ ابن خلدون نے ابو داؤد و ترمذی و نسائی کا ذکر کر کے لکھا ہے وھذہ المسانید المشہورۃ فی الملة وھي اممات کتب الحدیث فی السنۃ یعنی یہی کتابیں ہیں جو دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم میں مشہور ہیں اور طریقہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں کتب حدیث کی اصل و جڑ ہیں۔

یہ سب عبارتیں شاہد ہیں اسپر کہ محدثین نے احادیث سے استنباط مسائل کیا علاوہ شہادت کی کیا ضرورت ہو عیاں را چہ بیاں۔

علامہ ابن خلدون کی عبارت سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ حدیث کی روایت میں بخاری و مسلم کی شرطیں بہت سخت ہیں یعنی ان حضرات نے وہی حدیثیں درج کتاب کیں جنکی صحت پر اتفاق تھا اس تشدد و شرط کے ساتھ ان لوگوں کی ہزار ہا روایتیں موجود ہیں امام بخاری کی روایتیں انکی صرف ایک کتاب صحیح بخاری میں ۹۲۰۰ موجود ہیں ایسے شروط سخت کے ساتھ ان لوگوں کے روایت کی کثرت اور امام ابو حنیفہ کی کوئی شرط ایسی سخت نہیں اور ساتھ اسکے اُس نے روایت اقل قلیل کو باندھ کر کتابا بیئے اسی سے معلوم کرنا چاہیئے کہ امام ابو حنیفہ کی

قلت روایت باعث تشدد شروط نہیں ہے جیسا کہ اُن شروط کی چھان بین سے ظاہر ہوگا۔

پہلی شرط

صاحب سیرۃ النعمان اُسکو یوں لکھتے ہیں (ان میں سے ایک یہ مسئلہ ہے کہ صرف وہ حدیث حجت ہے جسکو راوی نے اپنے کانوں سے سنا ہو۔

اگر شیوخ کا حلقہ درس نہایت وسیع ہوتا تھا یہ بات کہ ایک ایک مجلس میں دس دس ہزار سامعین جمع ہوتے تھے اُس وقت متعدد مسئلے یعنی نائب جابجا بٹھائے جاتے تھے کہ شیخ کے الفاظ دور والوں تک پہنچائیں بہت سے ایسے لوگ ہوتے جنکے کانوں میں شیخ کا ایک لفظ بھی نہیں پہنچتا تھا وہ صرف مسئلے کے الفاظ سنکر حدیث روایت کرتے تھے)۔

میں کہتا ہوں کہ اس مسئلہ کے بیان سے صاحب سیرۃ النعمان کی کیا غرض ہے اگر یہ غرض ہے کہ امام ابو حنیفہ ؒ نے صرف اُن حدیثوں کو روایت کیا جو انھوں نے خود زبان شیخ سے اُن شیوخ کے الفاظ سے تھے اور جو مسئلے سے سنا تھا اُسکو بنا بر شرط مذکور کے روایت نہیں کیا لہذا اُن سے حدیث کی روایت کم ہوئی تو یہ بات محض خلاف ہے کیونکہ اس سے لازم یہ آئیگا کہ امام ابو حنیفہ ؒ کو اُن شیوخ کی مجلس میں قرب بہت کم ہوا اور وہ پائین مجلس میں ہوا کرتے تھے اس سبب انھوں نے شیخ کے الفاظ کم سنے اور یہ بات خلاف ہو اُسکے جو صاحب سیرۃ النعمان حصہ اول میں امام ابو حنیفہ ؒ کا اعتراف

اور انکی مقبولیت نہایت طول و سبط کے ساتھ لکھتے ہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ امام ابوحنیفہ نے صرف اُن شیوخ سے اخذ و تحمل کیا جنکو روایت حدیث میں یہ احتیاط تھی تو یہ بات قطع نظر اسکے کہ امام ابوحنیفہ کے قلیل الحدیث ہونے کا باسی وجہ کان اقرار ہے تتبع احوال امام ابوحنیفہ رہے محض غلط معلوم ہوتی ہے کیونکہ امام صاحب کی بیشتر روایت بلکہ تعلم کا مدار حماد کی شاگردی پر تھا چنانچہ آپ بھی حصہ اول کے متعدد وثائق میں اس قسم کے مضامین لکھتے ہیں اور حماد کو تا مگر شاگردی براہیم نخعی کی تھی اور براہیم کی مجلس کا یہی دستور تھا۔ حافظ ابن صلیح مقدمہ (جس سے صاحب سیرۃ النعمان بھی منہ لائے ہیں) میں لکھتے ہیں رویناعن الاعمش قال کنا نجلس الی ابراہیم فالتع الحلقۃ فربما یحدث بالحدیث ولا یسمعه من تنفی عنہ فیسئل بعضهم بعضاً فیروونه وما سمعوا منہ ترجمہ اعمش سے مروی ہے کہ ہم لوگ براہیم نخعی کی مجلس میں رہتے تھے اور حلقۃ درس وسیع ہوتا تھا تو بیشتر وہ حدیث بیان کرتے تھے تو دور کے لوگ نہیں سنتے تھے تو آپ میں ایک دوسرے سے پوچھ لیتے تھے پھر وہ لوگ اُسکو روایت کرتے تھے حالانکہ خود شیخ سے نہیں سنا تھا۔ اور علامہ سخاوی فتح المغنیث شرح الفیتۃ الخدیجہ میں لکھتے ہیں روواعن سلیمان بن مهران الاعمش بالمحافظ الحجۃ انہ قال کنا نقعد للنفی ابراہیم بن یزید احد فقہاء التابعین حین تحدیثہ والحلقۃ متشعۃ فرمباً قد یبعد البعض ممن یحضر ولا یسمعه فیسئل ذلک البعید البعض القریب من الشیخ

اعمش کو صاحب سیرۃ النعمان نے امام ابوحنیفہ کا استاد لکھا ہے ۱۲ منہ

ثم كل من سمع من الشيخ اور فيقه ينقل كل ذلك عن الشيخ بلا واسطة ترجمہ لوگوں نے
حافظ الحجۃ سیامان بن مہران اعمش سے روایت کی ہے کہ انھوں نے کہا کہ ہم لوگ ابراہیم
نخعی تابعی فقیہ کے پڑھانے کے وقت بیٹھے تھے اور حلقہ درس وسیع ہوتا تھا
تو بیشتر حاضرین میں سے کچھ لوگ دور پڑ جاتے تھے تو دور واسے نزدیک والے سے
پوچھ لیتے تھے پھر دونوں بیٹھے مجنوں نے شیخ سے سنا اور مجنوں نے شیخ کے پاس والے
سے سنا سب شیخ ہی سے روایت کرتے تھے۔ جب امام کے اساتذہ اسکو جائز رکھتی
تھے اور انکے یہاں یہ دستور تھا تو وہ بات کیونکر ٹھیک ہوئی کہ امام ابوحنیفہ نے ایسی
لوگوں سے روایت نہیں اخذ کی جو سہمی سے سنکر روایت کرتے تھے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس مقام میں امام الائمة امام حسن بصریؒ پر محض بیجا
بے ادبانہ چوٹ کی ہے۔ صفحہ ۵۹ میں لکھتے ہیں (امام حسن بصریؒ نے متعدد روایات
میں کہا ہے حدثنا ابوہریرۃ حالانکہ وہ ابوہریرۃ سے کبھی نہیں ملے تھے یہ امر عارف
اسکے کہ ایک قسم کی غلط بیانی تھی حدیث کی اسناد کو مشتتبہ کر دیتا تھا)

میں کہتا ہوں کہ صاحب سیرۃ النعمان کی یہ غلط بیانی اور ابلہ فریبی ہے فتح المغنیث
صفحہ ۱۱۱ (جبکہ صاحب سیرۃ النعمان حوالہ دیتے ہیں) کی عبارت یہ ہے روی ابن
الحسن البصری کان یقول حدثنا ابوہریرۃ جبکہ معنی اسیقند ہیں کہ یہ بات کہی گئی ہے کہ
امام حسن بصریؒ حدثنا ابوہریرۃ کہتے تھے جبکہ صاحب سیرۃ النعمان نے یہ بڑھایا کہ امام
حسن بصریؒ نے متعدد روایتوں میں کہا ہے حدثنا ابوہریرۃ کیوں جناب یہ جھوٹ

نہیں تو کیا ہے۔ علاوہ صاحب فتح المغیث جو اس کا ضعف اور بطلان بیان کیا ہے
 اسکو اپنے بالکل اوڑھ ہی دیا علامہ سخاوی نے وہ روایت بھول طور پر نقل کر کے پھر
 اسکو باطل کر دیا ہے کما قال لکن یخشد فی دعویٰ کونہ صرح بالتقدیث انہ قیل
 لابی زرعة فین قال عنہ حدثنا ابوہریرۃ قال یخطی یعنی اس وعوی کو امام حسن بصری
 نے حدثنا ابوہریرہ کہا ہے تو روایت ہے قول ابو زرعة محدث کا انھوں نے کہا کہ جو
 امام حسن بصری کا یوں کہنا بیان کرتا ہے وہ خطا کرتا ہے۔ پھر علامہ سخاوی نے چند
 اکابر کے اقوال اس قسم کے نقل کر کے حاصل کلام یہ لکھا ہے فان حاصل ہذا اذلہ ان
 لم یصل عن الحسن التقرین بالتقدیث وذلک مجموع من راویہ علی الخطاء وغیرہ مترجمہ
 ان سب اقوال کا حاصل یہ کہ امام حسن بصری سے صحیح طور پر ثابت نہیں کہ انھوں نے
 حدثنا ابوہریرہ کہا یہ بعد کے راویوں کی خطا ہے۔ علاوہ اسی فتح المغیث میں امام
 حسن بصری رح کو ابوہریرہ رحم سے ملاقات ہونے نہونے میں اختلاف مناسبت
 شد و دوسے لکھا ہے ان سب مضامین کو اگر صاحب سیرۃ النعمان نے قطعی طور
 پر لکھا کہ متعدد روایتوں میں امام حسن بصری نے حدثنا ابوہریرہ کہا ہے اور وہ
 ابوہریرہ سے کبھی نہیں ملے تھے اور فتح المغیث کا حوالہ دیدیا جائے مجموع عبارت
 فتح المغیث کا منشا یہ نہیں ہے کیوں جناب سید کون روش ہو مرخانہ یا محدثانہ یا مجتہدانہ

دوسری شرط

صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (ارباب روایت کا ایک یہ طریقہ تھا کہ جب کسی شیخ

سے کچھ حدیثیں سنیں اور قلمبند کر لیں تو ان اجزاء سے روایت کرنی ہمیشہ جائز سمجھتے تھے
امام ابو حنیفہ رحمہ نے اس طریقہ کو قائم رکھا لیکن یہ قید لگائی کہ حدیث کے الفاظ و معانی
محفوظ ہونے چاہئیں ورنہ روایت جائز نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ یہ مسئلہ مسلسل میں اسبق درج ہے کہ روایت کے لیے احادیث
محفوظ ہونی چاہیئے حالانکہ اعتبار کے قابل حفظ سے زیادہ یہ ہے کہ شیخ سے حدیث
سنکر ان روایات کو قلمبند کر لیا ہو اور اپنے نوشتہ کو یاد رکھتا ہو کیونکہ زبانی یاد رکھنے
میں کم و بیش کا احتمال ہو سکتا ہے اور نوشتہ پاس رہنے میں اسکا احتمال نہیں ہے
چنانچہ جمہور محدثین کا یہی مذہب ہو کہ نوشتہ جسکے پاس ہے اور اس نوشتہ کا راوی کو
پورا خیال ہے کہ شیخ نے حدیث بیان کی تھی اور میں اسکو پوری طرح لکھ لیا تھا۔
اور روایت کے وقت تک اسطرح اسکو یاد ہو تو وہ بے شبہ روایت کر سکتا ہے
علامہ سخاوی فتح المغیث میں لکھتے ہیں واذا رأی المحدث سماعه في كتابه بخطه او
بخط من يثق به سواء الشيخ او غيره فلا يخلو اما ان يتذكره او لا فان تذكره هو ارفح
الاقسام جازت له رواية على المعتقد ترجمہ اگر محدث پاوسے اپنی کتاب میں اپنے
ہاتھ کا لکھا ہو یا ایسے شخص کا لکھا ہو جسپر اسکو اعتماد ہے عام اس سے کہ وہ شخص اسکا
شیخ ہو یا اور کوئی ہو تو اگر اسکو یاد ہے تو بنا بر مذہب معتد کے روایت اسکو جائز ہے
اور یہ عمدہ قسم ہے۔

بنا بر اصول و روایت کے بھی زبانی یاد سے بدست خود لکھا ہو اور پڑھا ہو زیادہ قابل

اعتبار ہے ناں اگر صرف لکھا ہوا اُسکے پاس نکلا اور اُسکو بالکل یاد نہیں ہے تو ایسی صورت میں مذہب منصور محدثین کا بھی عدم جواز روایت ہے کذا فی فتح البیضاء المقدّمہ للحافظ ابن الصلاح باقی رہا صاحب سیرۃ النعمان کا اس مسئلہ کو بدیں غرض لکھنا کہ چونکہ امام ابو حنیفہ رحمہ کو روایت میں یہ تشدد تھا لہذا اُس نے حدیث کی روایت کم ہے یہ بات روایت اور روایت دونوں کے محض خلاف ہی صاحب سیرۃ النعمان خود لکھتے ہیں کہ اس تشدد میں امام مالک بھی امام ابو حنیفہ رحمہ کے موافق ہیں حالانکہ اُس نے روایت بکثرت موجود ہے جیسا کہ گذرا پس معلوم ہوا کہ یہ شرط سبب قلت روایت نہیں ہے علاوہ صاحب سیرۃ النعمان سے میں یہ پوچھتا ہوں کہ اس تشدد و شرط سے آپ کی کیا غرض ہے اگر یہ مراد ہے کہ چونکہ امام ابو حنیفہ رحمہ کو روایت میں یہ تشدد تھا لہذا اُس نے انھوں نے صرف ایسے شیوخ سے اخذ کیا اور ایسی روایتیں اخذ کیں جو ان شیوخ سے بغیر احتیاج کتاب کے زبانی یاد رکھیں اور روایت کیں تو یہ مسئلہ اُسکو ہوتا ہے کہ امام صاحب کے شیوخ بنا براس تشدد کے کم تھے اور یہ خلاف ہے اُسکے جو آپ نے امام صاحب کے شیوخ کی تعداد ۳۱۹ بلکہ چار ہزار کا بھی ایک قول لکھا ہے اگر امام صاحب نے اُس تعداد ایک ایک حدیث بھی روایت کرتے تو اُن کی روایت کی تعداد ۳۱۹ تو ہوتی حالانکہ صحیح طور پر صاحب سیرۃ النعمان اس تعداد کی پوچھتا ہی بھی روایت امام ابو حنیفہ رحمہ سے ثابت نہیں کر سکتے۔ اگر صاحب سیرۃ النعمان کی یہ مراد ہے کہ ہر چند امام صاحب نے بکثرت سے احادیث کا اخذ و تحمل شیوخ سے کیا تھا اور بہت حدیثیں اُنکو معلوم تھیں (جیسا کہ سیر النعمان

کے متعدد مقام کا مضمون ہے) مگر چونکہ امام صاحب کو روایت میں تشدد تھا اس واسطے
انہوں نے صرف وہ حدیثیں روایت کیں جو انکو محفوظ تھیں اور جو محفوظ نہ تھیں
انکو روایت نہ کیا لہذا ان سے روایت کم ہوئی تو حامل اسکا یہ ہوا کہ امام صاحب کا
حافظہ کم تھا اس واسطے حدیثیں انکو کم یاد تھیں اسوجہ سے روایت انکی کم ہوئی ہیں
نقصان حافظہ جس سے صاحب سیرۃ النعمان کو انکار تھا خود انہیں کی زبان سے
صحیح ٹھہرا۔

میں اس مقام میں مثال کے طور پر بعض محدثین کے قوت حافظہ اور سیلان ذہن کی
بعض حکایتیں لکھنی مناسب سمجھتا ہوں اور بعض اہل انتہا الایستیا۔

حافظ ابن حجر مقدم فتح الباری میں امام بخاریؒ کا قصہ لکھتے ہیں اور بندہ متصل امام
ابو احمد بن عدی سے نقل کرتے ہیں سمعت عدة من المشائخ ببغداد يقولون ان محمد بن
اسماعيل البخاري قد مر ببغداد وسمع اصحاب الحديث فاجتمعوا واراوا امتحان حفظه فعملوا
الي مائة حديث فقلبوها متونها واسانيدها وجعلوا متن هذا الاستاد لاسناد اخر واستاد
هذا المتن لمتن اخر وفعولها الى عشرة النفس اكل رجل عشرة احاديث وامروهم اذا حضروا
المجلس ان يلقوا ذلك على البخاري واخذوا عليه الموعد للمجلس فحضر واو حضروا جماعة من الغزاة
من اهل خراسان وغيرهم ومن البغداديين فلما اطمئن المجلس باهله انتدب رجل من
العشرة فسأله عن حديث من تلك الاحاديث فقال البخاري لا اعرفه فيما زال يلقى عليه
واحد بعد واحد حتى فرغ البخاري يقول لا اعرفه وكان العلماء ممن حضر المجلس يلتفت

بعضہم الی بعض ویقولون فہم الرجل ومن کان لم یبد رالمقصۃ یقضی علی البخاری بالبحر
وانتقصیر وقلة المحفظ ثم انتدب رجل من العشرة ایضاً فسأله عن حدیث من تلك
الاحادیث المقلوبة فقال لا اعرفه فسأله عن اخر فقال لا اعرفه فلم یزل یلقی علیہ واحد بعد
واحد حتی فرغ من عشرتہ والبخاری یقول لا اعرفه ثم انتدب الثالث والرابع الی تمام العشرة حتی فرغوا
كلهم من القاء تلك الاحادیث المقلوبة والبخاری لا یزید لهم علی لا اعرفه فلما علموا أنهم قد فرغوا
التفت الی الاول فقال اما حدیثك الاول فقلت كذا واصوابه كذا او حدیثك الثاني كذا واصوابه
كذا او الثالث والرابع علی الولا حتی انی علی تمام العشرة فرد كل ما تن الی اسنادہ وكل اسناد الی متنہ وفعل
بالآخرین مثل ذلك فاقر الناس له بالمحفظ واذعنوا له بالفضل ترجمہ ابو حمزہ بن عدی نے کہا کہ میں نے
چند علمائے بغداد سے سنا وہ لوگ کہتے تھے کہ جب امام بخاری رحمہ اللہ نے بغداد میں
آئے اور محدثین کو خبر ہوئی تو وہ لوگ جمع ہوئے اور امام بخاریؒ کے حافظہ کا امتحان
لینا چاہا تو سوحدیثوں کے متن اور اسناد کو اولٹ پلٹ کر دیا اس حدیث کی اسناد
دوسری حدیث کے متن میں لگا دی اور اسکی اسناد کو اس کے متن میں لگا دیا اور
اسی طرح سب حدیثوں کو بنا کر دس شخص کو دس دس حدیثیں سکھا دیں اور کہہ دیا کہ مجلس
میں بخاری کے سامنے پیش کریں اور ایک دن مجلس کے لیے مقرر کیا پھر اس دن
سب لوگ آئے اور خراسان و بغداد وغیرہ کے لوگوں کی ایک جماعت اکٹھی ہوئی
جب لوگ باطینان بیٹھ چکے تو ان دس آدمیوں میں سے ایک شخص بولا اور ان الٹ
پلٹ کی ہوئی حدیثوں میں سے ایک حدیث امام بخاریؒ سے پوچھی انھوں نے جواب

دیا کہ ہم نہیں جانتے اسطرح اُس نے اپنی دسوں حدیثیں پوچھیں اور بخاری یہی جواب دیتے گئے تو علماء حاضرین جلسہ ایک دوسرے کی طرف دیکھتے اور کہتے گئے یہ شخص سمجھ گیا اور نا واقف لوگ کہنے لگے کہ انکو علم نہیں ہے انکو حدیثیں کم یاد ہیں پھر اُن دس شخصوں میں سے دوسرا بولا اور اُس نے بھی ایک ایک کر کے اسطرح اپنی حدیثیں پیش کیں اور بخاری اسطرح جواب دیتے گئے کہ میں نہیں جانتا پھر اسطرح تیسرے اور چوتھے نے پوچھا غرض یکے بعد دیگرے دسوں نے اپنی اپنی دس دس حدیثیں پوچھیں اور وہی ایک جواب سبکا پاتے گئے کہ میں نہیں جانتا جب بخاری نے سمجھا کہ لوگ پوچھ چکے تو پہلے اول شخص کی طرف مخاطب ہوئے اور کہا کہ تو نے پہلے حدیث یوں پڑھی تھی غلط ہو اور صحیح یوں پڑ اور دوسری یوں پڑھی تھی یوں غلط ہو اور صحیح یوں پڑ بتیہ ہر حدیث ہر ایک کو پہلے جملہ اُسے پڑھی تھی پڑھتے جاتے اور غلطی بنا کر صحیح طور پر پڑھ دیتے یہاں تک کہ اُن حدیثوں میں ہر ایک کی اسناد اور متن کو ٹھیک کر دیا تب لوگ اُنکے حافظ الحدیث ہونے کے مقرر ہوئے اور اُن کے فضل کا سب کو یقین ہوا۔

اس قصہ کو علامہ ابن خلدون نے مقدمہ تاریخ میں اور علامہ بخاری نے فتح المغنیہ میں اور علامہ ابن خلکان وغیرہم نے بھی ذکر کیا ہے حافظ ابن حجر نے اس قسم کے بہتیرے واقعات امام بخاری کے بسند مسلسل نقل کیے ہیں وہ کذا بہت سے علمائے بعض قصے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی اقبال اللہ شریف

میں نقل کیے ہیں صاحب سیرۃ النعمان اور اُنکے ہم خیال ان روایتوں کو دیکھیں اور سمجھیں کہ علم حدیث میں صاحب پایہ وہ شخص ہوتا ہے جسکی یہ شان ہونہ وہ جسکے مباحث علمیہ اُس قسم کے ہوں جو اپنے حصہ اول میں مناظر کے نقل کیے ہیں جنہیں سوائے معمولی عقلی باتوں کے کوئی ایسا مضمون نہیں ہے جو حدیث دانی اور حفظ و اتقان اور کثرت روایت کی دلیل ہو۔

تیسری شرط

صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (سب سے زیادہ مہتمم بالشان اور قابل بحث مسئلہ ہے کہ روایت بالمعنی جائز ہے یا نہیں) میں کہتا ہوں کہ صاحب سیرۃ النعمان نے اسکی بحث میں عجب پریشان تقریر کی ہے عبد اللہ بن مسعود کی نسبت اولا لکھا ہے کہ اونکو روایت باللفظ پر اصرار تھا پھر یہ بھی لکھتے ہیں کہ (عبد اللہ بن مسعود جب کبھی بالمعنی روایت کرتے تو ساتھ ہی یہ الفاظ استعمال کرتے تھے او مثله او نحوه او شبیه به اس سے ثابت ہے کہ عبد اللہ بن مسعود بالمعنی بھی روایت کرتے تھے حالانکہ اس سے پہلے صاحب سیرۃ النعمان نے لکھا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کو روایت باللفظ پر اصرار تھا یہ کیسا تعارض ہے۔ صاحب سیرۃ النعمان کی اول تقریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ روایت بالمعنی نہیں جائز رکھتے تھے اور پھر خود صفحہ ۶۵ میں لکھا ہے (امام صاحب نے اُن حدیثوں کو قبول کیا لیکن یہ قید لگائی ہے کہ رواۃ حدیث فقیہ ہوں) پھر اسکے بعد لکھا ہے (امام صاحب نے اُن احادیث

کو بھی قبول کیا جس کے رواۃ ثقہ ہوں اور فقیہ نہوں) یہ دونوں قول صاحب سیرۃ النعمان کا صحیح کہنا ہے کہ امام صاحب نے بالمعنی روایت جائز رکھی اور قبول کی۔ علاوہ یہ سب مسئلہ آپ نے اس غرض سے لکھے ہیں کہ انھیں تشدد و شرط کے باعث امام صاحب سے حدیث کی روایت کم ہوئی مگر جب آپ خود اس کے قائل ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے بالمعنی روایت کو قبول کیا تو آپ کی زبان سے وہ سبب قلت روایت نہیں پایا گیا یہ آپ فرمائیے کہ امام صاحب نے بالمعنی روایتوں کو قبول تو کیا مگر خود ان حدیثوں کو بالمعنی روایت کرنا جائز نہیں رکھتے تھے تو البتہ آپ کا کلام صحیح ہو جائیگا مگر پھر وہی احتمال لازم آئیگا جس سے بعض محدثین کے اس کلام کی تائید ہوتی ہے کہ امام صاحب کے حافظہ میں نقصان تھا لہذا الفاظ حدیث کے یاد نہیں رہتے تھے۔

قطع نظر اس کے کہ آپ نے اقرار کیا ہے کہ امام صاحب نے بالمعنی روایت قبول کی یہ بات آپ ہی کے طور پر درایت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے کسی راوی کے حدیث بیان کرنے پر امام صاحب کیونکر سمجھ لیتے کہ بالمعنی روایت ہو یا باللفظ اگر یہ کہیں کہ جو راوی روایت بالمعنی کرتا تھا اس سے امام ابو حنیفہ اخذ روایت نہیں کرتے تھے تو صحیح غلط ہے کیونکہ آپ خود لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کے اُستاد و الاُستاد روایت بالمعنی جائز رکھتے تھے اور عبد اللہ بن مسعود کے نسبت بھی آپ لکھتے ہیں کہ وہ کبھی بالمعنی روایت کرتے تھے اور ان لوگوں سے امام صاحب نے اخذ کیا تو وہ بات کیونکر صحیح ٹھہری کہ امام صاحب نے ایسے راویوں سے اخذ نہیں کیا پس صاحب سیرۃ النعمان کے کلام

کا مفاد صحیح بھی ٹھہر کہ امام صاحب ضعیف الحافظ تھے لہذا ان سے روایت کم ہوئی
باقی رہی روایت باللفظ کی دلیل (نضر اللہ امر الحارث) جو آپ نے لکھی ہے وہ وجوب
کی دلیل نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ اُس میں صیغہ امر یا سنی لفظاً یا معنیٰ مذکور نہیں ہے صرف
دعا ہے خیر ہے جو مفید استحباب ہے نہ وجوب اور استحباب کے تو محدثین بھی قائل ہیں
علاوہ وجوب کیونکہ ہو سکتا ہے قرآن میں ایک قصہ عبارت مختلف موجود ہے جو
صحیح مفید جواز روایت ہائے ہے و علیٰ ہذا القیاس کتب اصول میں اسکی بہت
دلیلیں مذکور ہیں۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس مقام میں تعبیر احادیث میں صحابہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی غلطی پکڑی ہے یہ کمال درجہ کی شوخ چشتی صاحب سیرۃ النعمان کی ہو اور
دلیل بین نافہمی اور ناواقفیت کی۔

صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں ابن ماجہ میں روایت ہے کہ ابو ہریرہؓ نے آنحضرت
سے روایت کی۔ ان المیت یعدن بیکامائی اذا قالوا واعضاءہ واکساباہ وانا صرہ
واجبہ یعنی جب مردہ پر یہ الفاظ کہہ روایا جاتا ہے تو اُس کو عذاب
دیا جاتا ہے۔ کسی نے حضرت عائشہؓ سے کہا کہ ابن عمر یہ حدیث بیان
کرتے تھے حضرت عائشہؓ نے کہا کہ میں یہ نہیں کہتی کہ ابن عمر جھوٹ کہتے ہیں لیکن
اُنکو سہو ہوا واقعہ یہ ہے کہ ایک یہودی عورت مر گئی اُسکے گھر والے اُسپر روتے تھے آنحضرت
نے سنا تو فرمایا کہ اُسکے گھر والے رو رہے ہیں اُسپر قبر میں عذاب ہو رہا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودیہ کا معقب ہونا بطور ایک واقعہ کے بیان کیا تھا راوسی نے رونے کو اسکا سبب قرار دیا)۔

میں کہتا ہوں کہ اولاً ابن ماجہ میں اس طرح پر ہرگز مذکور نہیں صاحب سیرۃ النعمان نے رمضان میں اپنے طور پر لکھا کہ ابن ماجہ کا حوالہ محض غلط دیدیا یہ قصہ اصل یوں ہے کہ جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے زخم کاری (جس سے وہ شہید ہوئے) کھایا تھا تو قبل اسکے کہ انکی وفات ہو صہیب جو انکے دوست تھے آئے اور حالت دیکھ کر چلا چلا کر رونے لگے اور واخاہ واصاجاہ (مائے بھائی مائے دوست) کہنے لگے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے انکو کہا کہ تم مجھ پر روتے ہو حالانکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میت پر اس کے گھر والوں کے بعض طرح پر رونے کے باعث عذاب ہوتا ہے یہ قصہ کسی نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے ذکر کیا آپ نے شکر فرمایا کہ خدا کی رحمت ہو عمر رضی اللہ عنہ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ مومن پر اس کے لوگوں کے رونے کے باعث عذاب ہوگا البتہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ کافر پر عذاب اس سے بڑھتا ہے اور فرمایا کہ اس بات کو قرآن ہی سے سمجھ لو جو اللہ پاک نے فرمایا ہے کہ ایک گناہ کا دوسرا ذمہ وار نہیں ہوتا۔ یہی مضمون حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عائشہ کے نسبت بھی منقول ہے صحیح بخاری میں یہ قصہ اسی تفصیل سے مروی ہے جس سے ظاہر ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے نفس حدیث سے انکار نہیں کیا البتہ عموم سے انکار کیا اور کافروں کے حق میں مخصوص کیا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ

بھی عام روئے کے نسبت یہ حدیث نہیں بیان کی تھی بلکہ بعض قسم کے روئے کے نسبت
 کہا تھا یعنی اُس قسم کا روئے ناجوئے ناجائز نہ ہو چنانچہ انکی روایت میں بعض ہکا موہو دوسرے
 غالباً جس شخص نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کہا تھا اُسے بعض کی قید میں لگائی ہوگی
 ورنہ وہ انکار نہ کرتیں۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ انکار بنا برہنہ موم آیہ (ایک کے گناہ کا دوسرے
 ذمہ وار نہیں ہوتا) کے ہے اور حضرت عمر فاروقؓ الی حدیث اُس بنا پر ہے کہ انسان
 کے گھر والوں کے عادات اور سیرت حسبِ تعلیم و تربیت صاحبِ خانہ کے ہوتی ہے
 اس واسطے اللہ پاک کے قرآن میں فرمایا ہے قُوا انفسکم واهلکم ذاریعے بچاؤ اپنے
 کو اور اپنے گھر والوں کو جنہم سے اور حدیث میں داروسہ کلکم راع وکلکم مسئول
 عن رعیتہ یعنی ہر شخص تم میں کا راعی ہے اور اپنی رعیت کے بارے میں پوچھا
 جائیگا پس جس شخص نے اپنے گھر والوں کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر نہیں کیا اور
 شریعت کے احکام نہیں سکھائے اور نوئے ناجائز سے منع نہ کیا تو اگر اُس کے گھر والے نوئے
 ناجائز کریں گے تو وہ شخص باعثِ نہ بجالائے حکم الہی کے اُس روئے پر موقوف ہوگا چنانچہ
 امام بخاریؒ نے صحیح بخاری میں نہایت صراحت اور دلیل کے ساتھ اس مسئلہ کو بیان
 کیا ہے اور قول حضرت عائشہ اور حدیث حضرت عمر فاروقؓ دونوں کے محلِ صحیح ٹھہرا دیئے ہیں
 اور یہ بات خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول سے نکلتی ہے کیونکہ آپ نے اُس انکار میں
 یوں فرمایا ہے واللہ ما حدث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان المؤمن لیعدّ ب
 بکار اہلہ ولكن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ لیزید الکافر عذابا بکار اہلہ

وقال حسبكم لا تقربوا النار ولا تقربوا النار وذراخري يعني رسول الله صلى الله عليه وسلم نے
 ہرگز یہ نہیں فرمایا کہ مومن اپنے گھر والوں کے رونے کے سبب عذاب کیا جائیگا
 البتہ اگر مومن اپنے گھر والوں کے گھر والوں کے رونے کے سبب عذاب
 بڑھتا ہے اور اس بارے کو قرآن ہی سے کچھ لو کہ ایک دو دوسرے کے گناہ کا
 ذمہ وار نہیں ہو سکتا۔

— حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے کلام کا مطلب صاف ہے کہ مومن کی شان چونکہ لپٹے
 گھر والوں کو نصیحت کرنی ہے لہذا وہ اُن کے نوحہ کے سبب معذب نہیں ہو سکتا
 کیونکہ وہ بری الذمہ ہے اور کافر کی شان چونکہ لپٹے کے خلاف ہے لہذا اُس کے گھر والوں کے
 نوحہ کے باعث عذاب کی زیادتی ہوگی پس جو مسلمان بھی اپنے لوگوں کو بُرے کام
 سے نصیحت نہیں کریگا وہ بھی مقتضائے قوائمہمکم و اہلکم ناراً بیشک ماخوذ ہوگا
 اسیوجہ سے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے دوست صہیب کو اس طرح رونے سے منع کیا
 جو واقفہ واصحابہ چلا چلا کر کہتے اور روتے تھے یہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے نہی عن
 المنکر کیا ورنہ صرف رونے سے ہمیں نوحہ نہ ہو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے منع نہیں فرمایا
 چنانچہ صحیح بخاری میں مروی ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے خالد بن ولید کے گھر والوں
 کے نسبت فرمایا تھا دعین یبکین علی ابی سلیمان مالم یکن یقع اولقلقہ یعنی خالد بن
 ولید کے گھر والوں کو روئے دو جب تک سرخاک اڑانا اور چلانا نہ ہو صحیح بخاری اور
 اُس کے شرح فتح الباری عینی کرمانی میں نہایت تشبیح کے ساتھ قول حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور

حدیث حضرت فاروقؓ دونوں کا اپنے اپنے موقع پر صحیح ہونا مذکور ہے تعجب ہے
کہ صاحب سیرۃ النعمان نے بایں دعوے محدثیت و اجتہاد ان کتابوں کو نہیں
دیکھا اور اس مسئلہ کو نہیں سمجھا۔

اس بیان سے واضح ہوا کہ حضرت فاروقؓ کی روایت بالمعنی نہیں تھی اور نہ آپؓ
ادائے مطلب کی غلطی کی تھی۔

صاحب سیرۃ النعمان تو لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ راوی فقہ کی روایت بالمعنی جائز
رکھتے ہیں تو کیا آپؓ کے نزدیک حضرت فاروقؓ راوی فقہ نہ تھے عبداللہ بن مسعودؓ جبکہ نسبت
امام ابو حنیفہؒ کا اقرار ہے کہ افقہ ناس تھے وہ کہا کرتے تھے کہ ہم لوگوں کو حضرت
فاروقؓ کے تفقہ کے ساتھ کوئی نسبت نہیں ہے۔

اس مقام میں یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ روایت بالمعنی اور فقہ راوی کا سبب ترجیح
ہونا ان احادیث میں ہو سکتا ہے جن میں قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور جن
حدیثوں میں فعل اور تقریر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان ہے اُس میں روایت بالمعنی
اور فقہ راوی کی قید کے کوئی معنی نہ ہونگے جیسے نماز میں رفع الیدین کہ صحابہ نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کو رفع یدین کرتے دیکھا اور اُسکی حکایت کی اُس میں روایت باللفظ
کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی۔

اسی فقہ راوی کی قید پر امام اوزاعیؒ اور امام ابو حنیفہؒ کا مناظرہ بنایا گیا ہے جو کہ صاحب
سیرۃ النعمان نے حصہ اول میں بہت زور دیکر لکھا ہے اُس میں رفع الیدین نہ کرنے کی

روایت کو اسی فقہ راوی کے بنا پر ترجیح دی گئی ہے اور کہا گیا ہے کہ علامہ حضرت
عبد اللہ بن عمر سے بڑھ کر فقیہ ہے اور یہاں صاحب سیرۃ النعمان خود لکھتے ہیں کہ
فقہ راوی کی قید امام ابو حنیفہ رحمہ نے روایت بالمعنی میں لگائی ہے حالانکہ فتح البیان
کی روایت (جو ایک فعل کے روایت کی حکایت ہے) میں روایت باللفظ اور بال
کی تفریق محض مہمل اور مجعینے ہو امام رازی نے اس واسطے اس مناظرہ کے حکایت
کے سر سے قطع نظر کیا اور اسکا مہمل اور نحو ہونا یوں بیان کر دیا کہ حتیٰ امور میں تفسیر کو
کیا دخل ہے جبکہ صاحب سیرۃ النعمان نے بایں دعویٰ اجتہاد نہیں سمجھا
چنانچہ صفحہ ۸۷ میں لکھتے ہیں (امام رازی نے اس مناظرہ کو مناقب شافعی میں نقل
کیا ہے اور گو واقعہ صحیح سے انکار نہیں کر سکے تاہم نہایت چینی کی ہے کہ حتیٰ وقت
میں تفسیر کو کیا دخل ہے)۔

میں کہتا ہوں کہ امام رازی نے تو اس قصہ کا غلط اور جعلی ہونا یوں کہ دیا کہ یہ
قصہ مہمل اور مجعینے ہو غرض یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ ایسے نہ تھے کہ ایسی مہمل بات کہتے
اور امام اوزاعی ایسے نہ تھے کہ ایسی مہمل بات پر چپ ہو جائے آپ نے امام رازی کے
کلام کا مطلب نہیں سمجھا اس واسطے یہ لکھ دیا کہ امام رازی واقعہ کے صحیح سے انکار کر کے
میں کہتا ہوں کہ فقیر اس قصہ کے لیے مہمل ہیں کہ تھوڑے شعور کا
آدمی بھی اگر تامل کرے گا تو کہہ دے گا کہ یہ قصہ غلط اور مہمل ہے صاحب سیرۃ النعمان نے
اس حکایت کو بحوالہ فتح القدیر نقل کیا ہے لہذا میں فتح القدیر پر ہی سے اس حکایت کا

ہر ہر فقرہ نقل کر کے بحث کرتا ہوں۔

پہلا فقرہ اس حکایت کا یہ ہے کہ امام اوزاعی نے امام ابوحنیفہؒ سے کہا کہ عراق والوں سے نہایت تعجب ہے کہ کوع میں جاتے اور کوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین نہیں کرتے اس فقرہ کو صاحب سیرۃ النعمان نے بھی صفحہ ۷۶ میں لکھا ہے امام اوزاعی کے اس قول کا مطلب ہر حال یہی سمجھ سکتا ہے کہ اُس وقت کے علماء حجاز (مکہ مدینہ) رفع یدین کرنے میں متفق تھے ورنہ امام اوزاعی عراق والوں کے رفع یدین نہ کرنے پر تعجب نہ کرتے اور انھیں کو اس کے نہ کرنے میں مخصوص نہ کہتے اور امام ابوحنیفہؒ بھی اس تخصیص کو مان نہ لیتے بلکہ یوں کہتے کہ اہل عراق کی کیا تخصیص ہے حریم میں بھی فلاں فلاں رفع یدین نہیں کرتے اس سے ظاہر ہے کہ اُس وقت کے علماء حریم سب رفع یدین کے قائل تھے اور ان میں یہ مسئلہ بلا اختلاف جاری تھا اور حریم میں اُس وقت بڑے بڑے علماء اولاد صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل بیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے امام جعفر صادقؑ (جس کا فضل و کمال اور عظمت شان کا صاحب سیرۃ النعمان کو بھی صفحہ ۴۵ میں اقرار ہے) بھی وہیں تھے کیوں جناب امام ابوحنیفہؒ کے مقابلہ میں آپ کو امام جعفر صادقؑ کے نسبت پر خیال نہیں آیا کہ اہل البیت ادنیٰ بما فیہ امام ابوحنیفہؒ نے اس کے جواب میں امام اوزاعی سے یہ کہا لاجل انہ لم یصح عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیہ شیء سینے باوجود اتفاق اہل حریم کے ہم لوگ رفع یدین اس وجہ سے نہیں کرتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سے اس بارہ میں کچھ ثابت نہیں ہے غرض امام ابوحنیفہ نے اہل حرمین سے اپنی مخالفت کی وجہ کے بیان میں یہ دعویٰ کیا کہ رفع یدین کے بارہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ ثابت نہیں حالانکہ موقع یہ تھا کہ عبد اللہ بن مسعود والی روایت امام ابوحنیفہ پیش کرتے کیونکہ عراق والوں کے رفع یدین نہ کرنے کی وجہ عبد اللہ بن مسعود کی روایت کا ہونا ہے جیسا کہ کتب حنفیہ اور اسی مناظرہ کے پورے مضامین سے ثابت ہے نہ یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ ثابت نہ ہونا عراق والوں کے رفع یدین نہ کرنے کی وجہ تھی پس اگر قصہ صحیح مانا جاوے تو لازم یہ آئے گا کہ امام ابوحنیفہ نے امام اوزاعی سے ایک بات غلط کسی جگہ ابطال پھر خود ہی کہہ دیا یعنی عبد اللہ بن مسعود والی روایت پیش کی۔

دوسرا فقرہ اس مناظرہ کا یہ نقل کیا گیا ہے کہ امام ابوحنیفہ نے جب یہ دعویٰ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع یدین کے بارہ میں کچھ ثابت نہیں تب امام اوزاعی نے کہا کیف لم یصح وقد نفی الزہری عن سالم عن ابیہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع ید یدہ الحدیث یعنی کیونکر تم کہتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع یدین کے بارہ میں کچھ ثابت نہیں حالانکہ زہری نے سالم سے روایت کی اور انھوں نے اپنے والد عبد اللہ بن عمر سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدین کرتے تھے امام اوزاعی نے امام ابوحنیفہ کے دعوے کو یوں توڑا کہ حدیث صحیح سند پر مدعی کہ تم کہتے ہو کہ اس بارہ میں کچھ ثابت نہیں حالانکہ یہ حدیث صحیح موجود ہے

امام ابوحنیفہؒ نے اُسکے جواب میں اپنے دعوے (کچھ ثابت نہیں ہے) کو یوں ثابت کیا کہ عبداللہ بن مسعود والی روایت پڑھی حالانکہ اس سے اثبات دعویٰ تو درکنار ابطال دعویٰ ہوتا ہی کیونکہ دعویٰ امام ابوحنیفہؒ کا یہ تھا کہ کچھ ثابت نہیں حالانکہ رفع یدین کے حدیث کے ثبوت میں امام ابوحنیفہؒ نے کچھ کلام نہیں کیا بلکہ عبداللہ بن مسعود کے حدیث سے اسکا معارضہ کیا جسکے معنی یہ ہیں کہ ہر چند رفع یدین کی حدیث ثابت ہو مگر اُسکے معارضے موجود ہے اور اُس معارضے کو سبب فقہ راوی کے ترجیح ہے اور یہ دعویٰ (کچھ ثابت نہیں) کی دلیل نہیں بلکہ اُسکی مہطل ہے امام ابوحنیفہؒ کی شان سے نہایت بعید ہے کہ دعوے کچھ اور ہوا اور دلیل کچھ اور۔

تیسرا فقرہ اس مناظرہ کا فیصلہ کیا گیا ہے کہ امام اوزاعیؒ نے امام ابوحنیفہؒ کے اس جواب پر یہ کہا احد ثلث عن الزہری عن سالم عن ابیہ و نقول حدثنی حماد عن ابراہیم صاحب سیرۃ النعمان نے اس قول امام اوزاعیؒ کا صفحہ ۷۸ میں یہ ترجمہ کیا ہے امام اوزاعیؒ نے کہا سبحان اللہ میں تو ذہریؒ سالم عبداللہؒ کے ذریعہ سے حدیث بیان کرتا ہوں آپ اُسکے مقابلہ میں حماد نخعیؒ علقمہؒ کا نام لیتے ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ امام اوزاعیؒ کے اس قول کا صحیح مطلب یہی ہے کہ ذہریؒ اور سالم کے مقابلہ میں حماد اور ابراہیمؒ نام لینے کے قابل نہیں ہیں چنانچہ امام ابوحنیفہؒ کے کہنے پر استبعاد و تعجب سے کہا کہ ذہریؒ اور سالم کے مقابلہ میں اُن لوگوں کا نام کیونکر لیا لفظ سبحان اللہ کلمہ تعجب کہنے کا اور کیا مفاد ہو سکتا ہے امام اوزاعیؒ کے کلام کا صحیح مطلب

یہی ہے کہ حماد و ابراہیم کی روایت قابل استدلال نہیں ہے خصوصاً زہری اور
 سالم کے مقابلہ میں۔ اور یہ بات کتب اسماء الرجال میں طبقات رواۃ کے دیکھنے سے
 بھی معلوم ہو سکتی ہے حماد کے نسبت تقریب التہذیب میں یوں لکھا ہے حماد بن
 ابی سلیمان مسلم الانشعری مولاهم ابواسمعیل الکوفی الفقیہ صدوق لہ اوہام من
 الخامسة یعنی حماد کو فہ کافقیہ سے کہا جاتا ہے پانچویں طبقہ کا ہے۔ اور حافظ
 ذہبی نے میزان الاعتدال میں اس وقت کے محدثین اور فقہاء کے اقوال حماد کے
 بارہ میں بہت نقل کیے ہیں جنہیں سے بطور نمونہ کے میں یہاں نقل کرتا ہوں
 مسلم۔ سمعت حماد بن سلمۃ قال کنت اسأل حماد بن ابی سلیمان عند المسند ات وکانوا
 یسئلونہ عن رایہ وکنت اذا حجت قال لا جاء الله بک یعنی حماد بن سلمہ نے کہا کہ میں
 حماد بن ابی سلیمان سے حدیث پوچھتا تھا اور لوگ ان کی رائے پوچھتے
 تھے تو جھک کر گھبرا کر اور کہتے کہ خدا نہ لاوے تجھ کو وعن الاعمش حدثنی
 حماد بعدیث عن ابراہیم وکان غیر ثقۃ یعنی امام اش نے کہا کہ مجھے حماد نے ایک
 حدیث ابراہیم کے روایت سے بیان کی اور وہ ثقہ نہ تھا وقال الاعمش مرة ثنا حماد وکان
 نصدقه یعنی ایک دفعہ امام اش نے یوں کہا کہ حماد نے مجھے حدیث بیان
 کی اور ہم لوگ اس کو سچا نہ جانتے تھے۔ اور زہری کا حال تقریب التہذیب میں
 یوں لکھا ہے محمد بن مسلم بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن شہاب بن عبد اللہ
 صاحب سیرۃ النخاع امام اعش کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اساتذہ میں لکھا ہے یہ بھی خوب کی بات ہو کہ جب کو امام ابو حنیفہ
 استاذ و جہودا کہیں اس کو زہری جیسے شخص پر ترجیح دیں ؟

ابن الحارث بن زھرة بن کلاب القرشی الزھری وکنیتہ ابو بکر الفقیہ الحافظ متفق علی
جلالہ واثقائہ وھو من رؤس الطبقة الرابعة یعنی محمد بن مسلم زہری قرشی
ہیں یہ فقیہ اور حافظ احادیث ہیں انکی عظمت شان اور اتقان پر اتفاق ہے یہ
چوتھے طبقے والوں کے سرداروں میں سے ہیں۔

لوگ دونوں (حماد زہری) کے مراتب ملاحظہ کریں حماد پانچویں طبقہ اور
زہری چوتھے طبقہ والوں کے سردار اور انکی صفت صرف فقیہ لکھی ہے اور
انکی صفت فقیہ اور حافظ (یعنی محدث) لکھی ہے انکی حالت یہ کہ وہم بہت ہوتا تھا
اور اکابر ائمہ نے اُنپر حرج کی اور غیر ثقہ کہا اور انکی حالت یہ ہے کہ انکی عظمت شان
اور انکی روایت کی قوت متفق علیہ ہے اسیدو سطلے امام اوزاعی نے کہا کہ زہری کے
مقابلہ میں حماد کا کیا نام لیتے تھے یعنی حماد راوی مجرب و ہی ہے انکی روایت مقبول
نہیں خصوصاً زہری جیسے شخص کے مقابلہ میں۔ اس موقع میں امام ابو حنیفہ کا
یہ جواب دینا کہ حماد زہری سے افقہ ہیں گویا سوال از آسمان و جواب از یہاں ہے
کیونکہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک تقاہت سبب ترجیح توجب ہے کہ عدالت و ضبط
میں مساوات ہو اور جب عدالت و ضبط ہی میں نقصان ہو تو تقاہت سبب ترجیح
کیونکہ ہو سکتی ہے امام اوزاعی تو نقصان اوی کہتے ہیں اور امام ابو حنیفہ بجای دفع
نقصان کے سبب ترجیح بیان کرتے ہیں علاوہ میں کہتا ہوں کہ تقاہت سے
امام ابو حنیفہ کی کیا مراد ہے اگر مسائل فرعیہ کا زیادہ جاننا مراد ہے تو قطع نظر اسکی

کہ یہ بات محض بے دلیل اور اثبات دعویٰ بہ دعویٰ ہے بادی الرای میں
 بھی محض مہل ہے کیونکہ یہ اس قسم کی بات ہے کہ دو شخصوں نے کوئی خبر کہی تو ایک
 خبر کو بیس نوع ترجیح دیجادے کہ اسکے راوی کو دس مسئلے معلوم ہیں اور دوسری خبر
 کے راوی کو آٹھ مسئلے معلوم ہیں کوئی قائل ایسا کہہ سکتا ہی بھلا مسئلہ دانی کی کمی
 بیشی کو کسی خبر کے صحت و عدم صحت میں کیا دخل ہے چنانچہ اصول فقہ حنفیہ
 میں بھی فقہ راوی سبب ترجیح باین معنی نہیں لکھا ہے اور اگر امام ابوحنیفہ کی یہ مراد
 ہے کہ حماد زہری سے زیادہ سمجھدار تھے یعنی مطالب حدیث کے زہری سے زیادہ
 سمجھتے تھے جیسا کہ اصول حنفیہ میں ہے کہ فقہ راوی سبب ترجیح اسوجہ سے ہے
 کہ سمجھی ہوئی بات زیادہ یاد رہتی ہے تو حماد کو بمقابلہ زہری افتقہ کہنا محض غلط
 روایت و درایت دونوں کے خلاف ہے۔ زہری مدینہ طیبہ کے عالم اہل زبان
 قرشی اولاد صحابہ و اہل بیت علمائے حجاز اہل لسان کے شاگرد خود فقیہ و محدث
 دونوں اور حماد کوفہ کے رہنے والے ابراہیم نخعی کوفی کے شاگرد نہ خود حجازی
 نہ حجازی کے شاگرد مجرد فقیہ بھلا کوئی قائل کہہ سکتا ہے کہ حماد حدیث کے مطالب
 زہری سے زیادہ سمجھتے تھے ایسی لغو و مہمل باتوں کے نسبت امام ابوحنیفہ کے طرف
 کرنی صحیح نہیں بلکہ سچو ملیج اور نادان کی دوستی ہے۔

اب ابراہیم نخعی و سالم کا مقابلہ سنئے حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ابراہیم نخعی
 کا حال لکھا ہے ابراہیم بن یزید النخعی احد الاعلام يرسل عن جماعة وقد رأى زيدا

ابن ارقم وغیرہ ولم یصح له سماع من صحابی وقد قال فیہ الشعبی ذاك الذی یروی
عن مسروق ولم یسم منه شیئاً قلت وكان لا یحکم العربیة ربما الحن ونفتوا علیہ
قوله لم یکن ابو ہریرۃ فیتھا وقال یونس بن بکر عن الامشش قال ما رأیت احداً روٰ
بحديث لم یسمعه من ابراهیم قلت استقر الامر علی ان ابراهیم حجة وانہ اذا اقبل
عن ابن مسعود وغیرہ فلیس ذلک بھن ترجیمہ ابراهیم نحمی ایک بڑے شخص
ہیں ایک جماعت سے مرسل طور پر روایت کرتے ہیں انھوں نے زید بن
ارقم وغیرہ کو دیکھا تھا اور کسی صحابی سے سماع انکا ثابت نہیں اور انکے بارہ میں
امام شعبی نے کہا ہے کہ یہ مسروق سے روایت کرتا ہے حالانکہ مسروق سے
اسے کچھ سنا نہیں ہے حافظ ذہبی کہتے ہیں کہ ابراہیم نحمی کی عربیت اچھی نہ تھی
بیشتر تجارت میں غلطی کرتے تھے اور لوگوں نے اُنکے اُس قول پر اعتراض کیا
ہے کہ ابو ہریرہ فقیہ نہ تھے اور یونس بن بکر نے امام امشش سے روایت کی ہے کہ
انھوں نے کہا کہ میں نے ایسا کسی کو نہ دیکھا جو بغیر سے نہ روایت کرنے والا
ابراہیم سے زیادہ ہو۔ حافظ ذہبی کہتے ہیں بات یہ ٹھہر ہی ہے کہ ابراہیم حجت
تو نہیں مگر جب ابن مسعود وغیرہ سے روایت کریں تو وہ ٹھیک نہیں۔ اور سالم
کا حال تقریب التہذیب میں یوں مذکور ہے سالم بن عبد اللہ بن عمر بن الخطاب
القرشی العدوی ابو عمر و ابو عبد اللہ المدنی احد الفقہاء السبعة وكان ثباتاً عابداً
فاضلاً كان یشتبه بابیہ فی الھدی والسمت من كبار الثالثة یعنی سالم عبد اللہ کے

بیٹے عمر فاروق کے پوتے فقہائے سبعہ (فقہائے ناموران مدینہ) میں سے ایک ہیں ثقہ عابد فاضل تھے طریقہ اور سیرت میں اپنے باپ کے مشابہ تھے تیسرے طبقہ والوں میں بڑے درجہ کے ہیں۔

اور خلاصہ تہذیب التہذیب میں ہے سالم بن عبد اللہ بن عمر المحدثی الدمشقی الفقیہ احد السبعة عن ابيه وابي هريرة ورافع بن خديج وعائشة قال ابن اسحاق اصح الاسانيد كلها الزهري عن سالم عن ابيه وقال مالك كان يلبس الثوب بدرهمين وعن نافع كان ابن عمر يقبل سالما ويقول شيخ يقبل شيخنا يعني سالم بن عبد الله ابن عمر کے بیٹے حدوسی مدینہ کے فقیہ فقہائے سبعہ میں سے ایک ہیں اپنے والد اور ابو ہریرہ اور رافع بن خدیج اور حضرت عائشہ کے شاگرد ہیں ابن اسحاق نے کہا کہ ساری سندوں سے بڑھکر صحیح زہری کی سند سالم سے اور انکی اپنے باپ سے امام مالک کہتے ہیں کہ سالم دوم کا کپڑا پہنتے تھے اور نافع سوم سے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر سالم کا بوسہ لیتے اور کہتے کہ بوڑھا بوڑھے (یعنی باعتبار فضل کے) کا بوسہ لیتا ہے۔

بجلا جو شخص آغوش عاطفت میں چند صحابہ رضی اللہ عنہم کے تربیت یافتہ ہو اور حضرت عبد اللہ بن عمر کا سر فراز بیٹا ہو عمر فاروق کا پوتا ہو جسکے گھر سے شریعت محمدی کی ترویج ہوئی ہو جسکا علم و فضل اسوقت کے علمائے مدینہ میں مسلم ہو جسکا فضل اقران تابعین میں مانا ہو اور اسکے نسبت کہا جاتا ہے کہ قلائد شخص کو فہ

کارہنے والا جس سے حدیث کی روایت مرفوعاً عالم حجاز عرب کارہنے والا نہیں
 عربیت اُسکی اچھی نہیں) مطالب حدیث کے زیادہ سمجھنا ہے خاصکر ایسے
 امر (نماز میں رفع الیدین) کے نسبت جس میں تفقہ کو خچہ وصل نہیں کیسینی ناحق پسندی
 اور واشکاف غلط بیانی ہے ایسی باتوں کی نسبت امام ابوحنیفہ کے طرف کرنی
 مدح نہیں بلکہ سراسر قبح اور وہی نادان کی دوستی کا نتیجہ ہے علاوہ دو شخصوں
 کے فضل و کمال کا موازنہ تو وہ شخص کر سکتا ہے جنے دونوں کی صحبت اُٹھائی
 ہو اور دونوں کے علم و طباعی کے جانچ کا اُنکو موقع ملا ہو جیسے امام محمد کہ ایک زمانہ تک امام
 ابوحنیفہ کے صحبت میں رہے اور اُنہی پر یہ ماحیر لہا اُنکے امام مالک کی شاگردی کی اور
 اُنہی سے مقید ہوئے اُنھوں نے دونوں کے علم و فضل کا موازنہ کیا اور امام
 شافعی کے مناظرہ میں صاف کہہ دیا کہ امام مالک قرآن و حدیث اور آثار صحابہ
 وغیرہ کا علم امام ابوحنیفہ سے زیادہ رکھتے تھے جیسا کہ صاحب سیرۃ النعمان کے
 مقبولہ کتاب سے ہم اوپر ثابت کر چکے خلاف اسکے امام ابوحنیفہ کہ اُنھوں نے
 زہری اور سالم یا ابراہیم نخعی اور علقمہ کی صحبت نہیں اُٹھائی اور نہ اُن لوگوں کے
 فضل و کمال کے جانچ کا اُنکو موقع ملا اور نہ کوئی ایسی صورت ہوئی جس سے وہ اُن
 لوگوں کے قدر علم و تفقہ کا پتہ لگا سکے ایسی حالت میں امام ابوحنیفہ کا موازنہ کرنا لغو اور
 محض اپنے وہم و خیال کی پیروی نہیں تو کیا ہے میرا حسن ظن اس سے آتی ہے کہ امام
 ابوحنیفہ نے ایسا کہا ہو علاوہ ان سب باتوں کے سارے اہل اصول نے سبب

ترجیح احدی الروایتیں یہ لکھی ہے کہ ایک طرف راوی فقیہ ہو اور ایک طرف غیر فقیہ نہ یہ کہ دونوں طرف راوی فقیہ ہوں مگر ایک طرف کا راوی افقہ ہو چنانچہ صاحب سیرۃ النعمان نے خود بھی یہی لکھا ہے۔

علاوہ یہ بھی اصول کا مسئلہ ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہے کیونکہ نفی سہوا اور عدم العلم پر محمول ہو سکتی ہے اور اثبات کا کوئی محمل صحیح نہیں ہے پس ہری کے روایت میں فقہ راوی و علو سند و اثبات تین جب ترجیح موجود ہے اور حمار کے روایت میں کوئی سبب ترجیح نہیں راوی کا افقہ ہونا یا اگر مان بھی لیا جائے تو سبب ترجیح نہیں ہے اور اگر ہو تو یہ ایک وجہ تین سبب کا مقابلہ نہیں کر سکتی ان اصول و روایت کے موافق یہ حکایت محض لغو ٹھہرتی ہے کیونکہ امام ابوحنیفہ نے زہریؒ سالم کے فقاہت کا انکار نہیں کیا اور کیونکر کرتے ان لوگوں کے حالات شان پر توافق تھا پس امام ابوحنیفہ اور امام اوزاعی کے مناظرہ کا قصہ قطع نظر روایت کے اصول و روایت کے رو سے بھی محض غلط و مہمل ٹھہرا۔

صاحب سیرۃ النعمان اصول و روایت پر بہت زور دیتے ہیں مگر اس قصہ کے تصحیح میں تعصب مذہب نے انکی آنکھیں بند کر دیں یا یہ کہیے کہ صاحب سیرۃ النعمان غرض سخن ہی کو نہ پہونچے اور مضامین قصہ کی خرابی کو انکی عقل نہ پہونچ سکی ورنہ اس کے کیا معنی کہ حافظ خطیب بغدادی کے بسند مسلسل روایت (جو امام ابوحنیفہ رحمہ کے طلب علم کے نسبت ہی) میں قرینہ عقلی محض غلط لگا کر صاحب سیرۃ النعمان

نے انکار کر دیا جسکی غلطی ہم اوپر بیان کر چکے اور اس مناظرہ کی روایت جسکی سند کا کہیں پتہ نہیں شاگردان امام ابوحنیفہ یا متقدمین حنفیہ نے کہیں اسکا ذکر نہیں کیا اور نہ اس مضمون کی حدیث موقع استدلال میں لائے مضامین اس کے محض خلاف عقل اور محل ایسے قصہ کی صاحب سیرۃ النعمان تصحیح کریں ایسے بے سرو پا قصہ کی توثیق کرنی اور اس سے استدلال کرنا اسی کا نام آپ نے طرز مجتہدانہ اور محدثانہ رکھا ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے بعد نقل اس حکایت کے امام محمد کا یہ قول نقل کیا ہے (ہماری روایت عبد اللہ بن مسعود تک ممتی ہوتی ہے اور فریق مخالف کی عبد اللہ ابن عمر تک۔ اسلئے بحث کا تمام تر مدار اس پر آ جاتا ہے کہ ان دونوں میں کس کی روایت ترجیح کے قابل ہے)۔

میں کہتا ہوں کہ عدم رفع کے بارہ میں توبہ بات صحیح ہے کہ دار مدار اسکا عبد اللہ ابن مسعود پر ہے چنانچہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی بھتیجی سلیق المجد (جس سے صاحب سیرۃ النعمان نے اخذ کیا ہے) میں لکھتے ہیں رواة الترمذی جماعة قليلة مع عدم صحة الطرق عنهم الا عن ابن مسعود یعنی ترک رفع یدین کے راوی تھوڑے لوگ ہیں جنہیں سولے عبد اللہ بن مسعود کے کسی کی روایت بسند صحیح نہیں ہے۔

باقی رہی رفع یدین کرنے کی روایت اسکا مدار صرف عبد اللہ بن عمر پر کہنا محض

غلط اور ناقصیت کی دلیل ہے صرف صحاح ستہ میں رفع یدین کرنے کی روایت
 اتنے صحابہ سے موجود ہے۔ عبد اللہ بن عمر مالک بن حویرث ابو حمزہ ساعدی
 جنہوں نے باتفاق دس صحابی کے رفع یدین کے روایت کی جنہیں سے ابو قتادہ رضی
 صحابی بھی تھے۔ وائل بن حجر علی کرم اللہ وجہہ۔ ابو ہریرہ رضی۔ عبد اللہ بن مسعود
 عبد اللہ۔ الشیخ۔ اور علاوہ صحاح ستہ کے اور کتب حدیث میں تو جم غفیر صحابہ سے
 رفع یدین کرنے کی روایت منقول ہے مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی بھی تعلیق
 المسجد میں اسکا اقرار کرتے ہیں اور لکھتے ہیں رواۃ الرفع من الصحابة جم غفیر ترجمہ
 رفع یدین کے راوی صحابہ کی ایک بہت بڑی جماعت ہے۔ اور حافظ ابن حجر
 فتح الباری میں لکھتے ہیں ذکر البخاری ایضاً انه رواه سبعة عشر رجلاً من الصحابة
 ذکر الحاکم وابوالقاسم بن منادہ ممن رواه العشرة المبشرة وذكر شيخنا ابوالفضل انه تتبع
 من رواه من الصحابة فبلغوا خمسين رجلاً ترجمہ بخاری نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ رفع
 یدین کی حدیث سترہ صحابی نے روایت کی ہے اور حاکم وابوالقاسم نے کہا کہ
 رفع یدین کے راویوں میں سے عشرہ مبشرہ بھی ہیں اور آستانہ ابوالفضل محدث
 نے ذکر کیا کہ مینے رفع یدین کے راویوں کو دھونڈا تو پچاس صحابی اسکے راوی ملے
 اور حافظ زبلی نے نصب الراية فی تخریج احادیث الہدایہ میں عبد اللہ بن مسعود
 والی روایت کا جواب یوں لکھا ہے۔ قال صاحب التتقیہ قال الفقیہ ابوبکر بن اسحق
 هذه عامة الراوی سماعها لان رفع الیدین قد صح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ثم عن الخلفاء الراشدين ثم عن الصحابة والتابعين وليس في سنيان ابن مسعود رضي
 الله عنه ما يستغرب قد نسي ابن مسعود من القرآن ما لم يختلف المسلمون فيه بعد واهي
 المعوذتان ونسي ما اتفق العلماء على نسخه كالتطبير ونسي كيف قيام الاثنين خلف الامام
 ونسي ما لم يختلف العلماء فيه ان النبي صلى الله عليه وسلم صلى الصبر يوم الفتح في
 وقتها ونسي كيفية جمع النبي صلى الله عليه وسلم بعرفة ونسي ما لم يختلف العلماء
 فيه من وضع المرفق والساعد على الارض في السجود ونسي كيف كان يقرأ النجدة
 صلى الله عليه وسلم وما خلق الذكر والانثى واذا اجاز على ابن مسعود ان يني
 مثل هذا في الصلوة كيف لا يجوز مثله في رفع اليدين - ترجميمه كما صاحب
 تفتيح نے کہ ابو بکر بن اسحاق فقیہ نے کہا کہ یہ سبب (عبداللہ بن مسعود کا رفع یدین
 نہ کرنا) حدیث رفع یدین کے مساوی نہیں ہو سکتا کیونکہ رفع یدین کرنا رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین سے پھر صحابہ و تابعین سے صحیح طور پر ثابت
 ہوا اور عبداللہ بن مسعود کا اسکو بھول جانا کچھ تعجب کی بات نہیں ہی کیونکہ
 عبداللہ بن مسعود قرآن میں عورتیں کا ہونا بھول گئے جس پر سارے مسلمانوں کا
 اتفاق ہے اسی طرح نمازیں تطبیق کا منسوخ ہونا عبداللہ بن مسعود بھول گئے جس پر
 سارے علماء کا اتفاق ہے اور عبداللہ بن مسعود اس مسئلہ کو بھول گئے کہ دو شخص
 امام کے پیچھے کھڑے ہو اور عبداللہ بن مسعود اسکو بھول گئے جو بلا اختلاف
 علماء ہے کہ آنحضرت نے یوم النحر کو صبح کی نماز وقت پر پڑھی اور عبداللہ بن مسعود

اُسکو بھول گئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عرفات میں کس طرح جمع کیا تھا
 اور عبد اللہ بن مسعود سجدے میں زمین پر ہاتھ رکھنا بھول گئے جو بلا اختلاف
 علما ہے اور عبد اللہ بن مسعود اُسکو بھول گئے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے
 آیہ وما خلق الذک والانیثی کسیرح ٹپھی تھی جب عبد اللہ بن مسعود نماز میں ان
 باتوں کو بھول گئے تو رفع یدین کا بھول جانا کیوں نہیں ہو سکتا۔ اور آثار امام محمدؒ
 میں ہے اخبرنا ابو حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم عن علقمۃ بن قیس والاسود بن یزید
 قال کنا عند ابن مسعود اذا حضرت الصلوۃ فقام یصلی فقمنا خلفہ فاقام احدنا عن
 یمینہ والاخر عن یسارہ ثم قام بیننا فلما فرغ قال هکذا الصنع اذا کنتم ثلاثۃ وكان
 اذانکم طبق وصلے بغیر اذان ولا اقامة قال یجزی اقامة الناس حولنا قال
 محمد ولمنا نأخذ بقول ابن مسعود فی الثلاثۃ الخ امام محمد کہتے ہیں کہ مجھے امام ابو حنیفہؒ
 نے روایت کی حماد سے اور انھوں نے ابراہیم سے اور انھوں نے علقمہ
 اور اسود بن یزید سے کہ کہا اُن دونوں نے کہ تھے ہم لوگ عبد اللہ بن مسعود کے
 پاس جب نماز کا وقت ہوا اور وہ نماز کو کھڑے ہوئے تو ہم لوگ پیچھے کھڑے
 ہوئے اسپر انھوں نے ہم لوگوں میں سے ایک شخص کو دہنے اپنے کھڑ کیا اور
 دوسرے کو بائیں پھر بیچ میں خود کھڑے ہو کر نماز پڑھائی اور بعد نماز کے کہا کہ جب
 تم لوگ تین شخص ہو کر دو نماز میں اس طرح کیا کرو۔ اور عبد اللہ بن مسعود نے کوع میں
 تطبیق کیا اور بغیر اذان و تکبیر کے نماز پڑھی اور کہا کہ محلہ والوں کی تکبیر کافی ہے۔

امام محمد کہتے ہیں کہ ہم لوگ یہ تینوں مسئلے عبد اللہ بن مسعود کے نہیں مانتے۔
 آثار امام محمد کی یہ روایت بھی مناظرہ امام اوزاعی کے قصہ کی تکذیب کرتی ہے
 کیونکہ یہاں بھی حماد۔ ابراہیم۔ علقمہ۔ عبد اللہ بن مسعود ہیں اور امام ابو حنیفہ نے اسے
 مخالفت اس روایتوں کے اسکو نہیں مانا۔ ان تینوں مسئلہ سے زیادہ رفع یدین کے
 رواۃ ہیں کما مر۔ اور علامہ زر قانی شرح موطا میں لکھتے ہیں ہو متواتر ذکر البخاری فی
 جزء رفع الیدین انه رواہ سبعة عشر رجلاً من الصحابة و ذکر الحاکم وابن مندہ من
 رواہ العشرة المبشرون و ذکر شیخنا ابوالفضل الحافظ انه تنہم من رواہ من الصحابة فبلغوا
 خمسين رجلاً ترجمہ رفع یدین کی حدیث متواتر ہے بخاری سے جزء رفع یدین
 میں ذکر کیا کہ رفع یدین کی حدیث سترہ صحابی نے روایت کی ہے اور حاکم وابن
 مندہ نے ذکر کیا کہ رفع یدین کے روایت کرنے والوں میں عشرہ مبشرہ ہیں اور شیخ
 ابوالفضل محدث نے ذکر کیا کہ انھوں نے رفع یدین کے راویوں کو ڈھونڈھا
 تو پچاس صحابی اسکے راوی ٹھہرے۔

اور حافظ ابن حجر تلخیص الجعیر فی تخریج احادیث الرافعی الکبیر میں لکھتے ہیں قال الشافعی
 روى الرفع جمع من الصحابة لعله لم يروقط حديث بعدد اكثر منهم وقال ابن المنذر
 لم يختلف اهل العلم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه وقال البخاري
 في جزء رفع الیدین روى الرفع سبعة عشر نفساً من الصحابة في سرد البیهقی فی السنن
 و فی الخلافات اسماء من روى الرفع عن نحو من ثلاثين صحابياً وقال سمعت الحاکم

یقول اتفق علی روایۃ ہذا فی السنۃ العشرۃ المشہودۃ لہم بالحنۃ ومن بعدہم
 من اکابر الصحابۃ قال البیهقی وهو کما قال وروی ابن عساکر فی تاریخہ من طریق
 ابی سلمۃ الاعرج قال ادرکت الناس کلہم یرفع یدہ عند کل خفض ورفع وقال
 البخاری فی الجزء المشہور قال الحسن وحید بن ہلال کان اصحاب رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم یرفعون ایدیہم ولم یثبتن احدامنہم قال البخاری ولم یثبت
 عن احد من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه لم یرفع یدہ ترجمہ
 امام شافعی نے کہا کہ رفع یدین کی حدیث جماعت صحابہ نے روایت کی شاید کسی
 حدیث کے راوی کی تعداد اس سے زیادہ نہوگی اور ابن منذر نے کہا کہ اہل علم
 کو ہمیں شکاف نہیں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدین کرتے تھے
 اور امام بخاری نے جزء رفع یدین میں کہا کہ رفع یدین کی حدیث سترہ صحابی نے
 روایت کی اور بیہقی نے سنن اور خلاقیات میں رفع یدین کے راویوں کے نام
 گنے ہیں کوئی تین صحابی ہیں اور کہا کہ میں نے حاکم کو کہتے سنا کہ رفع یدین کے روایت
 میں عشرہ مبشرہ اور بڑے بڑے صحابہ متفق ہیں بیہقی کہتے ہیں کہ یہ بات صحیح ہے
 اور ابن عساکر نے اپنی تاریخ میں ابوسلمہ اعرج کے سند سے روایت کی کہ میں نے نسب
 لوگوں کو رفع یدین کرتے پایا۔ امام بخاری نے جزء مشہور میں کہا کہ حسن بصری اور
 حمید بن ہلال نے کہا کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدین کرتے تھے
 اور کسی کو متثنیٰ نہیں کیا۔ امام بخاری کہتے ہیں کہ یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ

کوئی صحابی رفع یدین نہیں کرتا تھا۔ اور علامہ مخاوسی نے فتح المغیث میں اکابر علماء کے اقوال اس بارہ میں نقل کیے ہیں از انجملہ ایک یہ ہوا لغلام سنة اتفق علیہ روایہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخلفاء الاربعة ثم العشرة المدینة فمن بعدہم من اکابر الائمة علی تفرقہم فی البلاد والشاسعة غیر ہذا السنۃ یعنی سوائے رفع الیدین کے کوئی سنت ایسی نہیں معلوم ہوتی جبکہ روایت پر خلفاء راشدین اور عشرہ مبشرہ پھر ان کے بعد کے بڑے بڑے ائمہ متفق ہوئے ہوں۔

اور عینی حنفی نے بھی تین صحابی سے رفع یدین کے حدیث کے مروی ہونے کا اقرار کیا ہے۔ صاحب سیرۃ النعمان اگر ان کتابوں کو بھی جو متداول ہیں دیکھتے تو ایسی بات نہ کہتے کہ رفع یدین کے حدیث کا مدار صرف عبدالقدین عمری پر ہے صاحب سیرۃ النعمان نے بایں ناواقفیت بڑی جرات کی کہ ان مباحث حدیثیہ میں قدم رکھا مگر یہ بھی بات ہو کہ کسی موقع سخن میں بولنے کی جرأت وہی شخص کو ہوتی ہے یا صاحب کمال ہو یا ایسا شخص ہو جو حسن و قبح کلام سے نااہل ہو۔

اس تحقیق و بیان سے روایت بالمعنی اور فقہ راوی کے قید کے متعلق باتیں خوب واضح ہو گئیں اور اس بنا پر مناظرہ امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کا قصہ جو صاحب سیرۃ النعمان نے لکھا تھا باطل و غلط ثابت ہو گیا ہے اس حکایت کے سند سے اس وجہ سے بحث نہیں کی کہ جب مضمون ہی اس حکایت کے لغو اور مہمل ہونے پر دلالت کرتا ہے تو سند سے بحث کرنے کی کیا ضرورت ہے اور یہ

بھی بات تھی کہ سند کے متعلق بحثیں بہت ہو چکی ہیں۔

روایت بالمعنی کے متعلق صاحب سیرۃ النعمان نے صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک اور غلطی اپنے زعم میں پکڑی ہے آپ لکھتے ہیں (اسی طرح غزوہ بدر کے واقعہ میں عام روایت یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قلب پر کھڑے ہو کر فرمایا اھل وجہ تم ما فعل ربکم حقا لوگوں نے عرض کی کہ آپ مردوں سے خطاب فرماتے ہیں ارشاد ہوا کہ جو مینے کہا ان لوگوں نے سن لیا لیکن یہ واقعہ حضرت عائشہؓ کے سامنے بیان کیا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا تھا بلکہ یہ الفاظ کہے تھے لقد علموا ان ما دعوهم حق یعنی ان لوگوں کو معلوم ہو گیا کہ جس چیز کی مینے دعوت کی تھی وہ حق ہے دیکھو ان دونوں جملوں کے مفہوم میں کس قدر فرق ہے)۔

میں کہتا ہوں کہ یہ صاحب سیرۃ النعمان کی کمال ناواقفیت اور کتب حدیث سے نا بلد ہونے کی دلیل ہے آپ لکھتے ہیں کہ غزوہ بدر کے واقعہ میں عام روایت یہ ہے حالانکہ نہ یوں روایت ہو اور نہ یہ عام روایت صحیحین وغیرہ میں یہ روایت ابطلہ صحابی سے اس طور پر مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قلب بدر پر کھڑے ہو کر کفار کے نام لے لے کر یوں پکارا اے فلا نے اور اے فلا نے کیوں اب تمھاری آرزو ہوتی ہے یا نہیں کہ اللہ و رسول کی تابعداری کرتے ہم لوگوں نے تو اپنے رب کا وعدہ ٹھیک پایا تم لوگوں نے اپنے رب کا وعدہ ٹھیک

پایا نہیں حضرت عمرؓ کہتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ بیجان کیسے جہوں
 سے باتیں کرتے ہیں آنحضرت نے فرمایا قسم ہے اُس ذات کی جسکے ہاتھ میں محمدؐ
 کی جان ہے تم لوگ میری یہ بات اُن لوگوں سے زیادہ نہیں سنئے چنانچہ
 صحیح بخاری کی روایت کے لیے الفاظ ہیں فلما کان بیدار لیوم الثالث امر بباطلہ فثب
 علیہما راحلہما ثم مثنیٰ اصحابہ وقالوا ما تری یبطل الا لبعض حاجتہ حتی قام علی شفة
 المركب فحمل بیدایہم باسمائہم واسماء ابائہم یا فلان بن فلان ویافلان بن فلان
 ایس کما انکم اطعمتم اللہ ورسولہ فان اقاد وجد ناما وعدنا ربنا حقا فہل وجدتم
 ما وعد ربکم حقا قال فقال عمر یا رسول اللہ ما تکلم من اجساد الا ارواح لہا فقال
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم واللہ فی نفس محمد بیدار ما انتم یاسمعہما اقول
 منہم حضرت عائشہؓ کا اس پر انکار اُسی بنا پر تھا جس بنا پر حضرت عمرؓ نے اُس وقت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا تھا کہ آپ مردوں سے بات کرتے ہیں
 یعنی قرآن میں یہ مضمون ہونا کہ تم مردوں کو نہیں سنا سکتے چنانچہ حضرت عائشہؓ
 نے اُس وقت قرآن کی آیت بھی پڑھی تھی اور چونکہ اجلہ صحابہ اس وقت ہمارے
 راوی تھے اور غالب یہی ہے کہ حضرت عائشہؓ اُس موقع پر آنحضرت کے
 ساتھ تھیں کیونکہ وہاں آپؐ فیرہ سے اونٹنی پر سوار ہو کر گئی تھیں اور صحابہ ساتھ
 تھے لہذا حضرت عائشہؓ نے آیہ قرآنی کی بنا پر مضمون روایت کی یوں تاویل کی کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں نہیں کہا ہوگا بلکہ یوں کہا ہوگا مگر یہ تاویل مثنیٰ

نہیں ہے کیونکہ صرف ایک لفظ کا پھیر بچا رہتا تو ہو سکتا تھا اس روایت میں تو یوں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سرداروں کا نام لے لے کر پکارا پس تاویل اسکی وہی ہو سکتی ہے جو امام بخاریؒ نے صحیح بخاری میں قتادہ سے نقل کی ہے قال قتادة احياءهم الله حتى اسمعهم قوله توبينا ونصفيلا ونفحة ومهوقا ونداما۔ یعنی قتادہ نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے اُن کفار مقولین کو ایسا شعور دیدیا جس سے وہ رسول اللہؐ کی بات سُن سکے اور اس سے مقصود توبیخ اور تذلیل و عذابِ حسرت و ندامت دینا اُنکو تھا۔

حافظ ابن حجر فتح الباری میں اس روایت کی بحث میں لکھتے ہیں والجباب عن الآية انه لا يسمعهم وهم موقى ولكن الله احياءهم حتى سمعوا كما قال قتادة ولم يفرع عمر ولا ابنه بحكاية ذلك بل وافقها ابو طلحة كما تقدم والطبراني من حديث ابن مسعود مثله باسناد صحيح ومن حديث عبد الله بن سيدان نحوه وفيه قالوا يا رسول الله وهل يسمعون قال يسمعون كما تسمعون ولكن لا يسمعون وفي حديث ابن مسعود لکنهم الیوم لا یسمعون ترجمہ جواب آیت (انک لا تسمع الموتی) کا یہ ہے کہ وہ لوگ مردہ ہو کر نہیں سُن سکتے لیکن اللہ نے اُسوقت اُنکو زندہ کیا ایسا کہ انھوں نے سُن لیا جیسا کہ قتادہ نے کہا ہے اور اس روایت میں صرف حضرت عمرؓ اور اُنکے بیٹےؓ راوی ہیں بلکہ ابو طلحہؓ بھی اُنکے موافق ہیں جیسا کہ اوپر گذرا اور طبرانی کی روایت میں عبد اللہ بن مسعود سے بھی اسی مضمون کی حدیث ہے اور عبد اللہ بن سیدان سے بھی یوں ہی مروی ہے

اور اسمیں یوں ہے کہ لوگوں نے آنحضرت سے عرض کی کہ یا رسول اللہ وہ لوگ سنتے ہیں آپ نے فرمایا ہاں سنتے ہیں ج طرح تم سنتے ہو مگر جواب نہیں دیتے اور عبداللہ ابن مسعود کی حدیث میں یوں ہے کہ لیکن وہ لوگ اس وقت جواب نہیں دیتے۔ لیجئے جناب نعمانی صاحب جب کو آپ نے عام روایت کہا تھا وہ حضرت عمر فاروق اور دیگر صحابہ سے تو مروی ہی ہے عبداللہ بن مسعود سے بھی مروی ہے جب کو آپ کہتے ہیں کہ روایت باللفظ پرا نکوا صراحت تھا۔

اس بیان و تشریح سے واضح ہوا کہ صاحب سیرۃ النعمان نے قلیب بدر کی روایت کی نسبت جو کچھ کہا ہے وہ ناواقفیت اور علم حدیث سے بے بہرہ ہونے کے باعث ہے یہ بہت بُری دلیری اُنھوں نے کی کہ کوئی حدیث سے نا بلند ہو کر اس میدان میں قدم رکھا اور آپ نے موخ۔ محرت۔ مجتہد ہونے کا دعویٰ کیا۔

اس کے بعد صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (فن حدیث میں سب سے بڑا کام امام ابو حنیفہ نے یہ کیا کہ درایکے اصول قائم کیے) پس کہتا ہوں قطع نظر اسکے کہ امام ابو حنیفہ کا فن حدیث میں اصول قائم کرنا ثابت ہو یا نہیں یا خلاف اسکے ثابت ہے اولاً یہ دیکھنا چاہیے کہ صاحب سیرۃ النعمان نے درایت کے اصول کہاں سے اخذ کیے ہیں اور خود ان اصول کو کس قدر سمجھا ہی دعویٰ تو آپ نے یہ کیا کہ امام ابو حنیفہ نے یہ اصول قائم کیے ہیں مگر امام ابو حنیفہ یا اُنکے شاگردوں کی کتاب میں آپ کو ایسا کاتبہ نہ ملا آخر محدثین ہی کی ذمہ برداری کی اور ابن الجوزی محدث کا قول محرت سخاوی کی کتاب میں

آپ کو ملا کر بائینہمہ آپ نے ابن الجوزی کے کلام کا مطلب نہیں سمجھا۔ روایت کے معنی آپ لکھتے ہیں (روایت سے یہ طلب ہے کہ جب کوئی واقعہ بیان کیا جائے تو اس پر غور کیا جائے کہ وہ طبیعت انسانی کے اقتضائے مانہ کی خصوصیتیں منسوب الیہ کے حالات اور دیگر قرائن عقلی کے ساتھ کیا نسبت رکھتا ہے)۔

میں کہتا ہوں کہ باقتضائے طبیعت انسانی تو روایت کے وہی وسیع معنی ہیں جسکی بنا پر نیچری لوگ مروسی مرغی حلال کہتے ہیں صاحب سیرۃ النعمان نے باقتضائے ملازمت علیگڑھ کالج یہ بات لکھی ہے نیچری لوگوں کا یہ اصول ہے کہ جو حدیث نیچرینی طبیعت انسانی کے اقتضائے خلاف ہو وہ قابل تسلیم نہیں ہو اسی وجہ سے وہ لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بے باپ کے پیدا ہونا نہیں مانتے اور ہجرات کا انکار کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔

ابن الجوزی نے جو حدیث موضوع کی ایک علامت یہ لکھی ہے کہ مضمون اس حدیث کا عقل کے خلاف ہو اسکے معنی یہ ہیں کہ مضمون کی عقل شرعیّت محمدی میں ایسی بات ہونے سے ابا کرتی ہو جیسے شارع کا جھوٹ بولنا جس میں کوئی تاویل نہیں ہو سکتی ہو یا اس روایت میں ایسی باتیں ہوں جو شرعاً یا بدایتاً باطل ہیں جیسے اجسام کا قدیم ہونا یا صانع کی نفی ایسی روایتوں کو موضوع کہنا اس پر موقوف نہیں کہ روایت انکی دیکھی جائیں چنانچہ اسے کتاب فتح المخیث (جہاں سے صاحب سیرۃ النعمان نے ابن الجوزی کا قول نقل کیا ہے) میں یوں لکھا ہے والركة في المعنى كان يكون مخالفا للعقل ضرورة او استدلالا لا يقبل

تاویلہ بحال بخلاف اخبار علی الجہر بین الضالین وعن نفی الصانع وقدم الاجسام وما الشبه
ذلت لانه لا يجوز ان يرد الشرح بما يناقض مقتضى العقل قال ابن الجوزي الم ترجمہ اور حدیث
کے موضوع ہونے کی شناخت ایک یہ کہ معنی ٹھیک نہوں جیسے معنی کا بدلتا ہوا از روی
تویل کے خلاف عقل ہونا جس کی کوئی تاویل نہیں ہو سکتی ہو جیسے دو مخالف باتوں کے اکٹھا
ہونے کی خبر یا صانع کی نفی یا اجسام کا قدیم ہونا اور جو اس قسم کی بات ہو کیونکہ شریعت میں
خلاف عقل باتیں نہیں وارد ہو سکتیں۔

میں اس کی بعض مثالیں دیتا ہوں جس سے یہ مسئلہ خوب واضح ہو جائیگا حنفیوں نے قراءۃ
فاتحہ خلف الامام کے بارہ میں بعض صحابہ کا قول یہ پیش کیا ہے کہ جو کوئی امام کے پیچھے
پڑھے اُسکے منہ میں نجاست یا لگ بھری جاوے امام بخاری نے جزء قراءت میں
اس روایت کو علاوہ اصول روایت کے اصول وراثت پر بھی جانچا ہے یعنی صحابہ کا
امام کے پیچھے پڑھنا ثابت ہے جہیں کلام نہیں اور اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا طریقہ یہ تھا کہ اگر کسی مسئلہ میں مختلف ہوتے تو کلمات زشت منہ سے نکالتے بلکہ یوں
کہا کرتے کہ خدا رحم کرے فلاں پر ایسا نہیں ہے بلکہ یوں ہو ایسی حالت میں خلاف عقل ہے یا
بات کہ باوجود علم اس بات کے کہ صحابہ رسول اللہ قراءۃ خلف الامام کرتے ہیں کوئی
صحابی کیونکر اس طرح کہیگا کہ اُنکے منہ میں نجاست بھری جائے یا لگ بھری جائے دوسرے ایسے
کلمات خلاف تہذیب صحابہ کے منہ سے نکلنے محض خلاف عقل ہے۔

رفع الیدین کی روایت جکے بڑے بڑے صحابہ خلفائے راشدین عشرہ مبشرہ

راوی ہیں اسکے خلاف عبداللہ بن مسعود کے فعل کی صحت ماننی اور یہ کہنا کہ رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم نے رفع یدین نہیں کیا اصول و روایت کے خلاف ہی کیونکہ اتنے صحابہ کی
 تکذیب لازم آتی ہے اتنے اور ایسے ایسے صحابہ کا جھوٹ بولنا مومن کی عقل جائز نہیں
 رکھتی پس ضرور یہ کہ عدم رفع کی روایت صحیح نہیں جیسا کہ سنن ترمذی میں عبداللہ بن
 مبارک کا قول مذکور ہے و لم یثبت حدیث ابن مسعود ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 لم یرفع یدیه الا فی اول وقت یعنی عبداللہ بن مسعود کی حدیث کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے صرف اول بار رفع یدین کیا ثابت نہیں اور عبداللہ بن مسعود کے فعل کی تحدید
 تاویل کر دی کہ وہ بھول گئے جیسے اور چند مسائل بھول گئے جن پر اتفاق ہے کیونکہ عبداللہ بن مسعود کا
 بھول جانا کوئی خلاف عقل نہیں اور اتنے اور ایسے ایسے صحابہ کا جھوٹ بولنا مومن کی
 عقل کے خلاف ہی اور اسی اصول و روایت پر محدثین کا وہ اصول بنی ہے کہ اثبات
 نفی پر مقدم ہے کیونکہ نفی سہو پر محمول ہو سکتی ہے اور اثبات کا سولے کذب کوئی محل
 نہیں بن سکتا امام ابوحنیفہ اگر اصول و روایت کے قائم کرتے تو نفی کو اثبات پر مقدم
 نہ کرتے یعنی عبداللہ بن مسعود والی روایت (جس میں نفی ہے) کو عبداللہ بن عمر و دیگر صحابہ
 کی روایت (جس میں اثبات ہی پر مقدم نہ کرتے اور بات بھی یہی ہے کہ امام ابوحنیفہ نے
 کوئی اصول قائم نہیں کیئے۔ اصول کے بانی اول امام شافعی ہیں اور ان کے اصول قائم
 کرنے کی وجہ یہی ہوئی ہے کہ امام ابوحنیفہ کے مذہب میں انھوں نے اصول اور
 قاعدے منضبط نہیں پائے۔ حجۃ اللہ الباقیہ میں ہے نشأ الشافعی فی اوائل ظہور

المذہبین و ترتیب اصولہما و فرقہما فنظر فی صنیعہ الاوائل فوجد فیہ اموراً
 کثرت عنانہ عن الجریان فی طریقہم وقد ذکرہا فی اوائل کتاب الامر منہا انہ وجد
 یاخذون بالمرسل والمنقطع فیدخل فیہما الخلل فانہ اذا جمیع طرق الحدیث ینظرون
 انہ کم من مرسل الاصل لہ و کم من مرسل ینخالف مسنداً فقرر ان لا یاخذ بالمرسل
 الا عند وجود شرط وہی ما کون فی کتب الاصول ومنہا انہ لم یکن قواعد الجمع
 بین المختلفات مضبوطة عندہم کان یتطرق بذلک خلل فی مجتہد انہم فوضع
 لها اصولاً ودونها فی کتاب و ہذا الاول تدوین کان اصول الفقہ شریحہ امام شافعی
 اُسوقت پیدا ہوئے کہ امام مالک اور امام ابو حنیفہ کا مذہب شروع شروع ظاہر ہوا تھا اور
 انکے اصول و فروع کی ترتیب ہو چکی تھی امام شافعی نے ان لوگوں کے طریقہ اجتہاد
 اور انکے دھنگ بخور دیکھے تو اُس میں ایسی باتیں پائیں جسے انکی باگ اُس دھنگ پر
 چلنے سے روک دی جبکہ انھوں نے اپنی کتاب ام کے شروع میں ذکر کر دیا ہے جس سے
 ایک بات یہ ہے کہ وہ لوگ مرسل اور منقطع سب کو لیتے تھے اور اس سبب انکے مذہب
 میں خرابی پڑتی تھی کیونکہ اگر حدیث کی سندیں صحیح کیجائیں تو کتنی مرسل ایسی ہوگی جسکی
 کچھ اصل نہیں اور کتنی مرسل ایسی ہے جو سند کے مخالف ہے تو امام شافعی نے یہ بات
 ٹھیکرائی کہ بغیر پائے جانے شرط کے مرسل روایتیں نہ لینگے وہ شرط کتب اصول میں
 مذکور ہیں و از انجملہ یہ ہے کہ ان لوگوں میں جمیع بین المختلفات کے قواعد ٹھیک نہ تھے
 نہ نقطہ اصول سے مراد یہاں دلائل ہیں نہ اصول فقہ کے قواعد نہ امام شافعی کا وضع اصول اور انکی کتاب کا
 اس فن میں اول تصنیف ہونا صحیح نہیں ہو سکتا اور دونوں باتیں اس عبارت میں موجود ہیں ۱۲ منہ

اسیے اُنکے مجتہدات میں خرابیاں ہوتی تھیں۔ لہذا امام شافعیؒ نے اس کے اصول مقرر کیے اور ایک کتاب میں اُن اصول کو جمع کر دیا۔ پہلے پہل اصول فقہ میں ہی کتاب تصنیف ہوئی۔

حجۃ اللہ البالغہ کی عبارت سے چند باتیں ثابت ہوئیں۔ امام شافعیؒ کا طریقہ اجتہاد امام ابوحنیفہؒ میں غور کرنا اور اُنہیں خرابی پانی۔ امام ابوحنیفہؒ کا مرسل اور منقطع ہر قسم کی حدیث لینا اور اُن پر اجتہاد کرنا جس سے وہ باطل ٹھہرے کہ امام ابوحنیفہؒ نے شرط روایت میں شدت کی اسوجہ سے اُنکی روایت کم ہوئی بھلا جو شخص مرسل بے اصل اور منقطع کو نہیں چھوڑتا اُسکو قبول روایت میں کیا شدت اور احتیاط ہوگی۔ امام ابوحنیفہؒ کے یہاں دو مختلف روایتوں میں تطبیق کے قواعد کا منضبط نہونا اس کے اصول مقرر کرنا اور اس فن میں کتاب لکھنی یہ اولاً امام شافعیؒ نے کیا ہی جس سے ثابت ہوا کہ امام ابوحنیفہؒ نے یہ کام نہیں کیا۔

علامہ ابن خلدون مقدمہ تاریخ میں اصول فقہ کے بیان میں لکھتے ہیں وہاں اولاً من کتب فیہ الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ املی فیہ سالتہ المشہورۃ یعنی سب سے پہلے من اصول میں امام شافعیؒ نے کتاب لکھی اسمیں رسالہ خاص اُنکا ہے جو مشہور ہے۔ اور علامہ ابن خلدون نے بذیل ذکر امام شافعیؒ لکھا ہے والشافعی اول من تکلم فی اصول الفقہ وهو الذی استنبطہ یعنی سب سے پہلے اصول فقہ میں امام شافعیؒ نے کلام کیا اور انہیں نے اُسکو نکالا۔

ان عبارات کتب مسلمہ سے صریح ثابت ہے کہ صاحب سیرۃ النعمان کا یہ قول کہ امام ابوحنیفہؒ نے اصول قائم کیے محض غلط ہے اس فن میں سب سے پہلے کلام کرنے والے اور اصول استنباط کرنے والے اور اسیں کتاب تصنیف کرنے والے امام شافعی ہیں صاحب سیرۃ النعمان نے علامہ ابن خلدون کے صریح کلام سے آنکھیں بند کر لیں اور ایک ضمنی قول (جس کا ہرگز وہ مطلب نہیں ہے) کا حوالہ دیدیا کہ امام ابوحنیفہؒ نے اصول قائم کیے حالانکہ حاشا اُسیں یہ نہیں ہے ورنہ علامہ ابن خلدون کا کلام متعارض ٹھہریگا کیونکہ وہاں پر کی عبارت پوری اور نقل کردی ہے جس سے لوگ صاحب سیرۃ النعمان کے بیان کا وزن کر سکتے ہیں۔

صاحب سیرۃ النعمان نے جو محدثین کے نسبت لکھا ہے کہ انکو درایت سے عرض نہ تھی یہ محض غلط ہے ان اصول کا آپ کو سولے کتب محدثین کے اور کہیں پتہ بھی نہیں مل سکتا اور نہ ملا اور انہیں کو آپ کہتے ہیں کہ اس سے عرض نہ تھی مینے امام بخاری کی تقریر بجا اب دلائل حنفیہ اور نقل کردی ہے جس سے ظاہر ہے کہ امام بخاری درایت و روایت دونوں اصول کا کاظر رکھتے تھے بلکہ حنفیہ نے اسکا خلاف کیا شاید آپ اُسکو اصول درایت سمجھے ہونگے جو امام ابوحنیفہؒ نے بسبب اسکے کہ اُنکی یہاں جمع بین المختلفات کے قاعدے منضبط نہ تھے (جیسا کہ حجۃ اللہ البالغہ میں مذکور ہے) لہذا جہاں امام ابوحنیفہؒ نے مختلف روایتیں دیکھیں وہاں بیدھڑک کہہ دیا کہ صحیح نہیں ہے اور تطبیق و توفیق اور محال صحیحہ اُن مختلفات کے (جو طریقہ محدثین کا ہی نہیں ٹھہرائے

جیسا کہ ابھی روایت رفع یدین کے بحث میں گذرا۔

صاحب سیرۃ النعمان نے درایت کے جو وسیع معنی لکھے ہیں کہ شریعت کی جو بات خلاف عقل آپ کے ہو وہ صحیح نہیں جیسا کہ تلک الغرانبیق العلیٰ اور معجزہ رد الشمس والی روایت کو آپ نے خلاف عقل ٹھہرا کر انکار کر دیا ہے اور محض غلط یہ بات لکھی ہے کہ امام صاحب کے اصول کے موافق قاضی عیاض اور بیہقی نے اس روایت کا انکار کیا ہے۔ ان لوگوں نے بے گزربا بر مجبور درایت کے اس روایت کا انکار نہیں کیا ہے بلکہ نقصان سند کے یہ لوگ قائل ہوئے ہیں چنانچہ فتح الباری میں منقول ہے وقد یخبر ابو بکر بن العربی کعادته فقال ذکر الطبری فی ذلالت روایات کثیرة باطلۃ لا اصل لها و هو اطلاق مردود علیہ و کذا قول عیاض ہذا الحدیث لم یخرجہ احد من اهل الصیۃ ولا رواہ ثقۃ بسند سلیم متصل مع ضعف نقلہ واضطراب روایاتہ وانقطاع اسنادہ ترجمہ ابو بکر بن عربی نے اپنی عادت کے موافق دلییری کی ہے اور کہا ہے کہ طبری نے اس بارہ میں بہت روایتیں ذکر کیں جنکی کوئی اصل نہیں ہے اور یہ کہنا ابو بکر کا قابل تسلیم نہیں ہے اور ایسا ہی قول قاضی عیاض کا کہ یہ حدیث کسی اہل صحت نے روایت نہیں کی اور نہ کسی ثقہ نے شیک سند متصل سے روایت کی ناقلین اس کے ضعیف ہیں اور روایتیں مضطرب اور سند منقطع۔

یہ قول قاضی عیاض کا صاف کہہ رہا ہے کہ ان لوگوں نے اس روایت کا انکار اسی اعتبار سے نہیں کیا کہ خلاف عقل ہے بلکہ باعتبار ضعف رواۃ واضطراب روایات

وانقطاع سائر کے ان لوگوں نے اس روایت کا انکار کیا یہ صاحب سیرۃ النعمان کی صریح اور واضح گاف غلط بیانی ہے۔ باقی رہی اس روایت (تلك الترانیق العلیٰ) کی تحقیق یہ مضمون یعنی شیطان کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قراۃ میں خلط کر دینا یہ تو قرآن کے آیت ہی سے نکلتا ہے۔ سورہ حج کی یہ آیت ہے وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی الا اذا عنتی الفی الشیطان فی امنیتہ فینسیئ اللہ ما یلقی الشیطان ثم یحکم اللہ آیاتہ اسی آیت کے شان نزول کی وہ روایت ہے جس کے تحقیقی معنی یہ ہیں کہ آنحضرت صلعم جمع میں سورہ وانجم پڑھتے تھے دو آیتوں کے درمیان میں جو آپ ترسیل کرتے یعنی ٹھہرتے تھے شیطان نے انہیں دو جملے (تلك الترانیق العلیٰ) وان شفاعتہن لترتقی) آنحضرت کے لہجہ میں پڑھ دیئے کہ آنحضرت کو خبر نہیں ہوئی اور لوگوں کے خیال میں آیا کہ آنحضرت ہی نے یہ کلمے فرمائے۔ اسی معنی کی تقریر حافظ ابن حجر نے اس روایت کے شرح میں کی ہے چنانچہ فتح الباری میں لکھا ہے کان صلی اللہ علیہ وسلم یرتل القرآن فارصدہ الشیطان فی سکتۃ من السککات و لنطق بثلک الکلمات عما کیا نقمۃ بحیث سمعہ من دنا الیہ فظنہا من قولہ ولا شاعہ ترجمہ رسول اللہ صلعم قرآن پڑھنے میں ترسیل (دو آیتوں کے بیچ میں ٹھہرنا) کیا کرتے تھے شیطان تاک میں رہا اور ایک سکتہ کے اندر اس نے یہ کلمے آنحضرت کے لہجہ میں کہہ دیئے قریب والوں نے سنا اور ان کے خیال میں آیا کہ آنحضرت ہی نے یہ کلمے فرمائے اور انہوں نے اسکو شائع کیا۔ صاحب سیرۃ النعمان نے کتب سے ناواقف

ہونے کے باعث یہ لکھ دیا کہ (ملک الغزینیق العلیٰ کی حدیث میں بیان کیا گیا ہے کہ رسول اللہ کی زبان سے بتوں کی تعریف میں یہ الفاظ ادا ہوئے) یہ پرے سے کی ناواقفیت صاحب سیرۃ النعمان کی ہر اسے تعجب نہیں جبروت تو اس پر کہ ایسی ناواقفیت کے ساتھ یہ دلیری ہے۔

دوسری روایت بخبرہ ردائش کی اس کے نسبت سیرۃ النعمان لکھتے ہیں کہ اصول وراثت کے خلاف ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کے دعا سے آفتاب کا پھر اٹنا خلاف عقل ہے لہذا یہ روایت صحیح نہیں اور اسی بنا پر آپ نے علمائے صحیحین پر طعن کیے ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ یہ تو نیچر پر اصول ہے کہ عراج نبوی صلی علیہ وسلم نزول فرشتہ معجزات کو خلاف عقل ٹھہرا کر وہ لوگ انکار کرتے ہیں حاشا وکلا کہ امام ابوحنیفہ کا یہ اصول ہو معاذ اللہ اس سے تو لازم آتا ہے کہ سارے معجزات غلط ہو جاویں صاحب سیرۃ النعمان رئیس نیچر کے ملازم ہیں لہذا انہوں نے بعض ابطال معجزات اس روایت کو بنا بر اصول وراثت کے غیر صحیح ٹھہرایا ہے بنی الجوزی وغیرہ نے جو اس روایت پر کلام کیا ہے وہ اس بنا پر نہیں کہ عقل کے خلاف ہے بلکہ باعتبار ضعف روایت و نقصان سند کے جبکہ حافظ سیوطی وغیرہ نے دفع کر دیا ہے علاوہ معجزات میں تو اصول وراثت یعنی عقل کے موافق ہونے کا اعتبار ہی نہیں کیا جاسکتا کیونکہ معجزہ اسی کو کہتے ہیں جس میں خرق عادت اور خلاف عقل امر ہو جیسے آنحضرت صلی علیہ وسلم کے انگلی

کے اشارہ سے ماہتاب کا دو ٹکڑہ ہو جانا یا ایک پیالہ پانی سے تمام لشکر کا سیراب ہونا یا پہاڑ و درخت کا آپ سے باتیں کرنا اور آپ کا فرمان بجالانا یا آنحضرت کا آسمان پر اس سرعت کے ساتھ جانا اور تمام دوزخ و بہشت کی سیر کرنی اور پھر ملٹ آنا یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لاشی کا اثر دیکھنا یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا حکم خا مردے زندہ کرنا اور ٹی کی چڑیا بتانی اور اسکا زندہ ہو جانا حبیب الرحمن شاہ ہے اور مومنین کو اوپر لے جان ہے یہ سب نیچریوں کے نزدیک خلاف عقل ہے صاحب سیرۃ النعمان کا معجزات کے نسبت اپنی عقل کو مچھا ٹھہرانا نیچری اور معجزہ سے منکر ہونے کی دلیل ہے۔

دوسرا اصول درایت صاحب سیرۃ النعمان یہ لکھتے ہیں (۲) جو واقعات لوگوں کو رات دن پیش آیا کرتے ہیں ان کے متعلق اگر رسول اللہ سے کوئی ایسی روایت منقول ہو جو اخبار احاد کے درجہ سے زیادہ نہ ہو تو وہ روایت مشتبہ ہوگی یہ اصول اس بنا پر ہے کہ جو واقعات تمام لوگوں کو اکثر پیش آیا کرتے تھے ان کے متعلق جو کچھ آنحضرت کا ارشاد تھا اسکی ضرورت تمام لوگوں سے متعلق تھی اسلئے صرف ایک آدمی شخص تک اس روایت کا محدود رہنا درایت کے خلاف ہے۔

میں کہتا ہوں کہ حاصل اس عبارت کا اسقدر ہے کہ امور کثیرۃ الوقوع میں خبر احاد غیر معتبر ہوگی اور خبر احاد کی تعریف صاحب سیرۃ النعمان کے کلام (ایک آدمی شخص تک روایت کا محدود رہنا) سے یہ نکلتی ہے کہ جس حدیث کا راوی صرف ایک شخص

ہو وہ خبر احاد ہے یہ تعریف خبر احاد کی محکمین اور فقہاء کے خلاف ہے اہل اصول
 کے نزدیک حدیث کی دو قسمیں ہیں متواتر اور احاد متواتر وہ ہے جس کے رواۃ ابتداء سے
 انتہا تک یعنی ہر طبقہ میں اس کثرت سے ہوں کہ عقل اور سب کا اتفاق جھوٹ بولنا
 ابا کرتی ہو اور احاد وہ ہیں جن میں یہ بات نہ ہو یعنی جس کے رواۃ ہر طبقہ میں اس کثرت سے
 نہ ہوں پھر اس کی تین قسمیں ہیں غریب۔ عزیز۔ مشہور۔ مسلم الثبوت میں ہے متواتر
 ان کان خبر جماعۃ یفید العلم بنفسہ لا بالقرائن اللازمة من احوال الخبر والمخبر
 عنه ولذا لک تفاوت عدد التواتر والافتاد للعواحد فان رواۃ واحد فهو الغریب
 وان رواۃ اثنان فهو العزیز ولبس شرط للصمیم وان رواۃ ثلثة او اکثر وقیل الى الثلثة
 عزیز اما زاد مشہور یعنی جو حدیث ایک جماعۃ کی خبر ہو جو قطع نظر دو کے قرائن کے
 خود مفید یقین ہے وہ متواتر ہے اور جو روایت ایسی نہیں وہ خبر واحد ہے اور اس خبر واحد
 کا راوی اگر ایک ہو تو وہ حدیث غریب کہلاتی ہے اور اگر اسکے دو راوی ہوں تو عزیز
 کہلاتی ہے اور اسکے راوی تین یا تین سے زیادہ ہوں تو وہ حدیث مشہور کہلاتی ہے
 اور بعضوں نے تین راوی تک کے حدیث کو عزیز کہا ہے یہی مضمون فتح المغنیث اور
 مقدمہ ابن صلاح میں بھی ہے صاحب سیرۃ النعمان نے جو خبر احاد کی یہ تعریف کی کہ
 جس کا ایک راوی ہو یہ کتب اصول کے عدم مہارت کی دلیل ہے یہ تو حدیث
 غریب کی تعریف ہے جو احاد کی ایک قسم ہے اور ایسی حدیث کو جو ہر طرح سے غریب
 ہے محدثین ضعیف میں شمار کرتے ہیں اور اس کو شاذ و منکر میں داخل

کرتے ہیں یہ توحیدین ہی کا اصول ہے صاحب سیرۃ النعمان خواہ مخواہ کہہ دیتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ نے یہ اصول نکالا اگر سچے ہیں تو صحیح سند سے اسکو ثابت کریں کہ یہ اصول امام ابوحنیفہؒ کا قائم کیا ہوا ہے امام ابوحنیفہؒ کا حال تو ہم حجۃ اللہ البالغہ سے اوپر نقل کر چکے کہ وہ مر ایل اور منقطع کو لیکر اجتہاد کرتے تھے انہیں باتوں کو دیکھکر امام شافعیؒ نے اونکا طریقہ ناپسند کیا اور اصول قائم کیئے۔

صاحب سیرۃ النعمان صفحہ ۱۲۷ میں تقدیم قیاس علی احاد الاخبار کے مسئلہ میں لکھتے ہیں (یہ بہت جدوجہد کی کہ اس مسئلہ کے متعلق امام صاحب کا صریح قول ملے لیکن نہ ملے گا) کوئی انتہی پہنچے کہ اس مسئلہ میں آپ کو امام صاحب کا کوئی صریح قول نہ ملے گا تو کیا اصول حدیث کے بارہ میں آپ کو امام صاحب کا کوئی قول صریح ملے گا جو آپ نے صحتی طور پر لکھ دیا کہ امام ابوحنیفہؒ نے یہ اصول قائم کیئے ہرگز نہیں جناب میں کسی کتاب سے آپ اسکی سند نہیں پیش کر سکے بات یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ سے چونکہ حدیث کی روایت نادر ہے الا ماشاء اللہ اور یہ فن حدیث میں بیگانگی اور نقصان اجتہاد کی دلیل تھی لہذا نعمانی لوگ اسکو یوں مٹانا چاہتے ہیں کہ امام صاحب کو شرط روایت میں شدت و احتیاط تھی بھلا امام صاحب کو روایت میں تو یہ احتیاط تھی اور قیاس میں احتیاط نہیں ہوئی کہ شریعت محمدیؐ میں باتامل اپنی عقل پر اعتماد کر کے حکم لگا دیا اور علیٰ ہذا یہ کہنا کہ امام صاحب نے یہ اصول قائم کیئے یہ سب بے سرو پا باتیں ہیں جنکا کوئی ثبوت نہیں اور علمائے مقبولین کی تصریحات اسکے خلاف موجود ہیں

جیسا کہ ہم نے اقوال علما اور نقل کیے ہیں۔

قیاس کو خبر احاد پر مقدم کرنا جو حنفی مذہب کے کتابوں میں شائع ہر جگہ ناقل امام غزالی۔ امام رازی جیسے لوگ ہیں اسکو تو آپ یوں اڑا دیتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے صراحت ثابت نہیں ہے اور یہ بے سرو پا باتیں آپ بکثرت وہ پیشانی کرتے ہیں کہ امام صاحب نے کہا ہے اور امام صاحب نے یہ اصول قائم کیے ہیں میں اس تقدیم قیاس پر خبر احاد کی بحث کو زیادہ طول دینا اس موقع میں ضروری نہیں سمجھتا کیونکہ حنفی مذہب کی کتابوں میں اسکا ہونا تو صاحب سیرۃ النعمان خود مانتے ہیں رہا امام ابو حنیفہ سے صراحت ثابت نہو نایہ اسی مسئلہ پر کیا موقوف ہو فقہ کے بہتیرے مسائل ایسے ہی ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے ثابت نہیں بلکہ بعض ایسے ہیں جنکے خلاف امام ابو حنیفہ سے ثابت ہے جیسے آب کشیر کی تحدید۔ تشر میں رفع سبابہ۔ وغیرہ وغیرہ۔

صاحب سیرۃ النعمان کا یہ کہنا کہ تقدیم قیاس کے مثال میں صرف ایک ہی صراط کا مسئلہ ہے یہ بات غلط ہے کتب فقہ میں بہت ایسے مسئلے ہیں جنہیں قیاس کو حدیث پر مقدم کیا گیا ہے جیسے یہ مسئلہ کہ جس شخص نے صبح کی نماز ایسے وقت پڑھی کہ ایک رکعت کے بعد آفتاب نکل آتا حنیفہ (باوجود اسکے کہ اس نماز کی صحت حدیث صحیح سے ثابت ہے) اس نماز کو فاسد کہتے ہیں اور یہ قیاس لگاتے ہیں کہ صورت مذکورہ میں ایک رکعت ناقص ہوگی اور ایک رکعت کامل اسکو اگر صحیح کہیں تو ایک نماز کا ترکیب ناقص و کامل سے ہوگا۔

دیکھو شرح وقایہ۔ ایسا مہمل قیاس اس پر حدیث کے مقابلہ میں فتویٰ دیا گیا ہے اور حدیث کو غلط تعارض بنا کر ٹال دیا ایسے ہی مسلمان کے مرتے وقت لٹانے کا مسئلہ حدیث میں موجود ہے کہ قبلہ رخ لٹاؤں اس موقع میں اس قیاس کو کہ چپٹ لٹانے میں روح آسانی سے نکلیگی حدیث پر ترجیح دیکھنی ہو دیکھو ہدایہ کہ قبلہ رخ لٹانے کا سنت ہونا اقرار کر کے چپٹ لٹانے کو از روئے قیاس قرار لکھا ہے علیٰ ہذا القیاس بہت مثالیں ہیں جو کہ میں بخوف تطویل یہاں ذکر نہیں کرتا اور لوگ اسکو لکھ چکے ہیں باقی رہا صاحب سیرۃ النعمان کا یہ کہنا کہ مصراۃ والی حدیث پر امام ابو حنیفہ قیاس کو ترجیح نہیں دیتے ہیں بلکہ امام ابو حنیفہ اسکو منسوخ کہتے ہیں اور اس بارہ میں طحاوی کا حوالہ دیا ہے میں کہتا ہوں کہ کسی حدیث صحیح کو بغیر وجود کسی دوسری حدیث ناسخ کے قیاس سے منسوخ کرنا یہ بھی قیاس کا مقدم کرنا اور قیاس کو حدیث کا ناسخ قرار دینا ہے ورنہ آپ بتائیے کہ امام ابو حنیفہ نے اسکی ناسخ کون حدیث صحیح روایت کی ہے۔

اور اسکے تو صاحب سیرۃ النعمان بھی قائل ہیں کہ امام ابو حنیفہ کو انکے زمانہ کے علماء قیاس کہتے تھے اور اس جہت سے انکی ینامی تمام دیار و امصار میں اسوقت پہنچی تھی جہاں کہ خود سیرۃ النعمان کے حصہ اول سے ظاہر ہے۔

غرض امام ابو حنیفہ کا حدیث کے متعلق اصول قائم کرنا اور اس میں علت خفیہ نکالنی اور حدیث کی قسم محفل وغیرہ ٹھہرائی صاحب سیرۃ النعمان کسی سند سے صحیح طور پر ثابت نہیں کر سکے اور نہ کسی کتاب مستبر کا اس میں حوالہ دیکھ سکے محدثین کے کتابوں سے یہ

اصول التقاط کر کے خواہ مخواہ کہہ دیا کہ امام ابو حنیفہ نے یہ اصول قائم کیے ہیں ایسے ہی احادیث کے مراتب۔ اور یہ بات تو ظاہر ہی ہے کیونکہ کسی علم کے مغز کو پہنچنا اور اس میں مراتب نکالنے اور اس کے اقسام کا امتیاز تو وہ کر سکتا ہے جو اس فن کا ماسر اور مزا اول ہو اور اس کام کے محشین ہی تھے امام ابو حنیفہ کی اس فن میں کسی قسم کی شہرت اور مقبولیت نہ تو ان کے زمانہ میں ہوئی اور نہ ان کے بعد ہوئی جبکہ آپ نے بھی دلی زبان سے اقرار کیا ہے باقی رہا آپ کے فرضی امور بلا سند کہ امام ابو حنیفہ نے یہ کیا اور وہ کیا، جس میں کسی کتاب کی سند آپ مذہب کے اور خلاف اس کے تصریحات موجود ہیں جو اوپر مذکور نہیں یہ سب مجرد آپ کے زبان کی صفائی ہے اور کچھ نہیں۔

اسی طرح صاحب سیرۃ النعمان کا یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ نے اسرار و مصالح شریعت کا تتبع کیا صرف آپ کے زبان کی صفائی ہے جو مجرد زبانی جمع خرچ ہے کسی کتاب اور کسی سند سے آپ اسکا ثبوت نہ لے سکیے اور کیونکہ دیکھتے محض خیالی پلاؤ پکانے کا ثبوت کیا ہے امام غزالی کے احیاء علوم میں کتاب العلوم کو دیکھ کر انسان کہہ سکتا ہے کہ صاحب سیرۃ النعمان کی قدر راسخ القول آدمی ہیں امام ابو حنیفہ کی شہرت صرف فقاہت میں ہے اور علم فقہ کے بارہ میں امام غزالی نے احیاء العلوم میں نہایت وضاحت کے ساتھ لکھ دیا ہے کہ اس علم کو روز و اسرار شریعت کے کچھ تعلق نہیں ہے اور فقہ کو علم دنیا قرار دیا ہے اور اس کے بیان کے ضمن میں امام ابو حنیفہ اور ان کے شاگرد رشید امام ابو یوسف کا تذکرہ بھی کر دیا ہے کہ امام ابو یوسف کو اوتار کے در سے

آخر سال میں اپنا مال بی بی کو سپرد دیتے اور پھر دوسرے سال کے آخر میں بی بی سے ہبہ کر لیتے یہ خبر امام ابو حنیفہ کو کسی گئی تو انھوں نے کہا کہ یہ ابو یوسف کے نقاہت کی شان ہے۔ اور امام غزالی وہی ہیں جنکو خود صاحب سیرۃ النعمان نے صفحہ ۷۷۱ میں اسرار شریعت کا عالم قرار دیا ہے وہی علم فقہ اور امام ابو حنیفہ اور ان کے شاگرد رشید امام ابو یوسف کا یہ حال لکھتے ہیں اسکے مقابلہ میں صاحب سیرۃ النعمان کا مہر و خیالی پلاؤ اور زبانی جمیع خبیث بلا سند کون سنتا ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (محدثین نے حدیث کی تجزیمیں کی ہیں یعنی صحیح۔ حسن۔ ضعیف۔ مشہور۔ غریب۔ وغیرہ ان کے اختلاف مرتبے احکام پر چند لائن اتار نہیں پڑتا چنانچہ ان قسموں میں سے محدثین صرف ضعیف کا اعتبار نہیں کرتے باقی اقسام کو قریباً یکساں قابل حجت قرار دیتے ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ یہ کمال درجہ کا جہل اور ناواقفیت صاحب سیرۃ النعمان کی ہے چچہ قسمیں حدیث کی جو اپنے لکھکر یہ کہا ہے کہ محدثین سوائے ضعیف کے اور سب کو یکساں قابل حجت قرار دیتے ہیں یہ کئی طرح سے غلط ہے اولاً یہ قسمیں حدیث کی باعتبار تعدد جہات تقسیم کے ہیں جس سے یہ ضرور نہیں کہ یہ اقسام آپس میں تقیم و مبائن ہوں بلکہ یہ اقسام آپس میں متداخل ہیں کیونکہ بعض تقسیم باعتبار صفات روات اور روایت کے ہے اور کوئی باعتبار تعدد روات و روایت کے ہے۔ متقدم ابن صلاح میں ہے النوع الموثق ثلاثین معرفۃ المشہور ومعنی الشہرة مفہوم وہی منقسم

الصحیح کقولہ صلی اللہ علیہ وسلم انما الاعمال بالنیات وامثالہ والی غیر صحیح
 الحدیث طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم وکما بلغنا عن احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ
 نہ قال اربعة احادیث تدور عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الاسواق لیس لها
 اصل الخ ترجمہ تینویں قسم حدیث مشہور کی پہچان میں شہر کے معنی معلوم ہیں اور
 صحیح اور صحیح دونوں ہوتی ہے صحیح جیسے حدیث انما الاعمال بالنیات اور اس
 قسم کی حدیثیں اور حدیث مشہور غیر صحیح جیسے طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم
 امام احمد بن حنبل سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ چار حدیثیں تمام بازاروں
 میں قول رسول اللہ مشہور ہیں جنکی کوئی اصل نہیں۔

پھر حدیث غریب کے بیان میں لکھا ہے وینقسم الغریب ایضاً الی صحیح کالافراد الخ ترجمہ فی الصحیح
 والی غیر صحیح وذلك هو الغالب علی الغرائب یعنی حدیث غریب بھی دو قسم ہوتی ہے
 صحیح جیسے صحیح بخاری کی فرد حدیثیں اور غیر صحیح اور غریب حدیثیں اکثر ایسی ہی ہیں۔
 ان عبارات سے وہ بھی غلط ٹھہرا جو صاحب سیرۃ النعمان نے لکھا ہے کہ محدثین ان سب
 قسم کے حدیثوں کو یکساں قابل حجت قرار دیتے ہیں ماہر اصول پر پوشیدہ نہیں کہ محدثین
 کو احادیث کے قابل حجت سمجھنے میں فقہائے کہیں زیادہ احتیاط ہے اور یہ بات بوجہ اس
 ہم ثابت کر چکے ہیں علاوہ فتح المغیث میں لکھا ہے ان کثیرا من العلل التي يتعمل بها
 المحدثون لا تجری علی اصول الفقہاء یعنی بہت سی ایسی علتیں جس سے محدثین حدیث
 کو عمل (نا قابل حجت) ٹھہراتے ہیں وہ فقہائے اصول پر جاری نہیں ہوتیں صاحب

سیرۃ النعمان یہ ساری باتیں باعثِ نادانیت کے اپنی ذہنی تراشیدہ کہنتی ہیں اس لیے
وہ کسی کتاب کا حوالہ نہ دیکے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس موقع میں ایک فقرہ یہ بھی لکھا ہے (محدثین کو اس سے
زیادہ تدقیق اور امتیاز کی ضرورت بھی نہ تھی کیونکہ استنباط احکام اور تفریع مسائل ان کا فرض تھا)
میں کہتا ہوں کہ یہ صاحب سیرۃ النعمان کی نادانی اور خیرہ چٹائی اور کم بینی اور کوتاہ اندیشی
کا نتیجہ ہے محدثین کی اس بارہ میں علوِ عقلی اور وقتِ نظری اور بحثہ شناسی اور اولادوں
عبارت کتب سے (جو اوپر نقل ہو چکیں) ظاہر ہے علاوہ فاضل سندھی لکھتے
ہیں ومن عبد سنن ابی داود وحذیری من غرائب تراجمہ وفوائد المسائل فی الاحادیث
ما لا یوجد فی کتب الفقہ ولہذا قال الامام الغزالی ان سنن ابی داود مجموعہ مواہم
الاجتہاد ترجمہ جسے صرف ابی داود پوری دیکھی ہے وہ اس کے عجائب ترجمہ اور
نادر سے حدیث میں ایسے ایسے پاویگا جو کتب فقہ میں نہیں پائے جاتے اسی
سبب سے امام غزالی نے کہا کہ سنن ابی داود موارد اجتہاد کا مجموعہ ہے۔

اور علامہ ابن خلدون مقدمہ تاریخ میں بذیل ذکر امام مسلم لکھتے ہیں الف مسند کا
الصیح حدی فیہ حدی و البخاری فی نقل المجموع علیہ وحذف التکرر منها و جمیع
الطرق والاسانید و بقیہ علی ابواب الفقہ و تراجمہ ترجمہ امام مسلم نے صحیح مسلم
تالیف کی اور اس میں بخاری کی روش چلی کہ متفق علیہ حدیثیں نقل کریں اور مکرر کو چھوڑ دیا اور
طرق و اسانید کو جمع کر دیا اور فقہ کے ابواب اور اسکے مسائل پر اس کتاب میں ابواب

لکھے۔ اور تاریخ ابن خلکان میں بذیل ذکر امام بخاری لکھا ہے وقد مریغدا و اجتمع
الیہ اهلها و اعترفوا بفضلہ و شہدوا بفقده فی علم الروایۃ والدراية **لعنه** امام
بخاری بغداد میں آئے تو وہاں کے سب لوگ انکی طرف جمع ہوئے اور سمجھوں نے
انکے فضل کا اقرار کیا اور یہ گواہی دی کہ شیخ علم روایت (حدیث) اور روایت
(فقہیت) میں یکتا ہے۔

اور صاحب حجة التذلل بالافخ ترجمۃ الابواب میں لکھتے ہیں اول ما صنف اهل الحديث
في الحديث جعلوه مدونا في اربعة فنون في السنة اعنى الذي يقال له الفقه مثل
موطأ مالك وجامع سفیان وفتح التفسير مثل كتاب ابن جریر وفتح السير مثل
كتاب محمد بن اسحق وفتح الزهد والرقائق مثل كتاب ابن المبارك فاراد البخاری
ان یجمع الفنون الاربعة في كتاب ویجوده لما حکم العلماء بالصحة قبل البخاری
ویجوده للحديث المرفوع المسند وما فيه من الآثار وغیرها انها جاء به تبع الإباضة
ولهذا سمی کتابه بالجامع الصحيح اراد ان یفرغ جهده في الاستنباط من حدیث
رسول الله صلى الله علیه وسلم ویستنبط من کل حدیث مسائل كثيرة جدا
وهذا امر لا یبقیه الیه غیره ۱۲

ترجمہ محمدین نے جب اول اول علم حدیث میں تصنیف کی تو اسکو چار فنوں میں
مردن کیا ایک فن سنت یعنی جکوفہ کہتے ہیں جیسے مؤطا امام مالک کی اور جامع
سفیان اور دو سرفن تفسیر جیسے کتاب ابن جریر کی تیسرے فن سیر جیسے کتاب محمد بن اسحق

کی چوتھا فن زہد و تقا ق جیسے کتاب ابن المبارک کی۔ بخاری نے چاہا کہ چاروں فنوں
 کو ایک کتاب میں جمع کر دیں اور اُس میں صرف وہ روایتیں لادیں جبکہ کلمے علمای صحیح
 کہہ چکے ہیں اور صرف حدیث مرفوعہ سند لادیں باقی رہے آثار وغیرہ جو امام بخاری
 لائے ہیں وہ اصالتاً نہیں ہیں بلکہ بالتبع مذکور ہیں اسی وجہ سے امام بخاری نے اپنی
 کتاب کا نام جامع صحیح رکھا اور امام بخاری کی یہ غرض تھی کہ اجتہاد کریں اور حدیث
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مسائل استنباط کریں چنانچہ ہر حدیث سے بہت
 کثرت سے مسائل استنباط کیے ہیں اور یہ وہ کام ہے جو کہ بخاری سے پہلے کسی نے نہیں کیا۔
 اور مولوی نور الحق ابن شیخ عبدالحق دہلوی تیسیر العاری میں بذیل ذکر امام بخاری
 لکھتے ہیں۔ وی زمان خود در حفظ احادیث و ائقان آن و فہم معانی کتاب و سنت
 وحدت ذہن و جودت بحث و وفور فہم و کمال زہد و غایت دیر و کثرت اطلاع بر
 طرق حدیث و علل آن و دقت نظر و قوت اجتہاد و استنباط فروع از اصول نظیر مذہب
 اور علامہ قسطلانی ارشاد ساری میں بذیل ذکر امام بخاری لکھتے ہیں ما برح رحہ اللہ تعالیٰ
 بداب و یجتہد حتی سارا نظر اہل زمانہ و فارس میدانہ و مقدمہ ماعلیٰ باقرانہ و امتداد
 الیہ الاعین و انتہی صیبتہ فی البلدان و رحل الیہ من کل مکان۔

ترجمہ امام بخاری برابر اجتہاد کرتے رہے یہاں تک کہ اپنے زمانہ کے سب لوگوں
 سے عالی نظر اور میدان اجتہاد کے سوار و امثال میں پیشوا ہو گئے اور نگاہیں انکی طرف
 بڑھیں اور تمام ملک میں انکا شہرہ پھیل گیا اور ہر جگہ سے لوگ انکی طرف آنے لگے۔

اور پھر اسی کتاب میں لکھا ہے قال یعقوب بن ابراہیم الدورقی ونعیم الخزاعی
محمد بن اسمعیل فقیہ ہذا الامۃ وقال بندار بن بشر ہوا فقیہ خلق اللہ فی
زماننا قال نعیم بن حماد ہوا فقیہ ہذا الامۃ وقال اسحاق بن راہویہ یا معشر
اصحاب الحدیث انظروا الی ہذا الشاب واكتبوا عنه فانہ لو کان فی زمن الحسن
البصری لاحتاج الناس الیہ لمعرفة بالحدیث وفقہہ وقد فضلہ بعضهم فی الفقہ
والحدیث علی الامام احمد بن حنبل واسحاق بن راہویہ۔

ترجمہ یعقوب بن ابراہیم الدورقی اور نعیم خزاعی نے کہا کہ امام بخاری اس امت کے فقیہ
ہیں اور بندار بن بشر نے کہا کہ امام بخاری ہمارے زمانہ کے ساری مخلوق سے
بڑھ کر فقیہ ہیں اور اسحاق بن راہویہ نے کہا کہ اے گروہ اہل حدیث اس جواں کے
طرف دیکھو اور اس سے پڑھو کیونکہ اگر یہ امام حسن بصری کے زمانہ میں بھی ہوتا تو
لوگ اس شخص کے علم حدیث اور فقہ کے باعث اس کے محتاج ہوتے اور بعضوں نے
حدیث و فقہ میں امام بخاری کو امام احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ پر فضیلت دی ہے۔
یہ اُن علما کے اقوال ہیں جو امام بخاری کے زمانہ میں اُن کے معاصر تھے امام احمد بن
حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ کا بھی وہی زمانہ ہے امام بخاری اُن کے شاگرد بھی ہیں
جن حضرات کے نسبت علما کی ایسی تصریحات موجود ہیں اور یہ تو گویا اندکی از بسیار
اور مشے از خزوار ہے اگر محدثین کے منافع اور اُنکا ذکر جمیل پورا نقل کیا جائے تو
بہت بڑی ضخیم کتاب طیار ہو اور یہ تو عیاں راہیں ہیں ان حضرات کی کتابیں

موجود ہیں جو انکی جلالت و عظمت و مقبولیت کی دلیل روشن ہیں بقول مولوی
عبدالحی صاحب لکھنوی کے کہ جو شخص کتاب صحیح بخاری سے بہرہ مند ہوا ہے اس پر
امام بخاری کی جلالت اور وسعت علم اور باریک بینی اور نکتہ شناسی پوشیدہ نہیں
ہے جیسا کہ نظر الامانی سے انکی عبارت اور پیشقول ہوئی اور اس طرح فوائد بہیمہ اور
نافع کبیر میں لکھا ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب بستان المحمدین میں بذیل ذکر ابی داؤد لکھتے ہیں
ابن الاعرابی گفتہ است کہ شفعی را کہ علم کتاب اللہ و سنن ابی داؤد چاہل شود اور ادرار
مقدمات دین کافی و بسند باشد۔

شیخ عبدالحق اشعۃ اللغات میں بخاری کے ذکر میں لکھتے ہیں۔ وی در زبان خود
در حفظ احادیث و اتقان آن و فہم معانی کتاب و سنت و حدیث ذہن و جودت تقریر
و وفور فقہ و کمال زہد و غایت بیع و کثرت اطلاع بر طرق حدیث و علل آن و دقت
نظر و قوت اجتہاد و استنباط فروع از اصول نظیرے نداشت۔

و صاحب حجۃ اللہ البالغۃ انصاف میں صفحہ ۴۴ سے صفحہ ۴۸ تک تذکرہ محدثین
کا کر کے فرماتے ہیں وکان اوسعہم علما و افہمہم تصنیفا و اشہرہم ذکرا
رجال اربعۃ متقاویون فی العصی و اہمہم ابو عبد اللہ البخاری و کان غرضہ بتقرید
الاحادیث الصحیحۃ المستفیضۃ المتصلۃ من غیرہا و استنباط الفقہ و التفسیر
منہا فصنف الجامع الصحیح فوفی بما شرط و لیغنا ان رجلا من الصالحین رأی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی منامہ وھو یقول مالک استغلت بفقہ ابن
ادریس وترکت کتابی قال یا رسول اللہ وما کتابک قال الصحیح البخاری الی ان قال
بعد ذکر الرابع الترمذی وجامعہ انہ کاف للبحرین لغنی للقلل۔

ترجمہ محدثین میں سے چار شخص (جن کا زمانہ قریب قریب) ایسے ہیں جن کا علم سب سے زیادہ
وسیع اور جن کی تصنیف زیادہ نافع اور جن کی شہرت زیادہ ہے چاروں میں سے اول
امام بخاری ہیں ان کی غرض یہ تھی کہ احادیث صحیحہ مشہورہ سے کچھ مسائل
اور تفسیر اُسے استنباط کریں تو انھوں نے صحیح بخاری تصنیف کی اور اپنی شہرہ
اُنہیں پوری کی اور مجھ کو معلوم ہوا ہے کہ ایک بزرگ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کو خواب میں دیکھا کہ فرماتے ہیں تو محمد بن ادریس کی فقہ میں کیوں مشغول ہو گیا ہے
اور میری کتاب تو نے چھوڑ دی ہے اُس بزرگ نے عرض کی کہ آپ کی کتاب کون
ہے فرمایا صحیح بخاری۔

اسی طرح اوروں کے ذکر کے بعد چوتھے امام ترمذی کا ذکر کر کے لکھتے ہیں کہ جامع
ترمذی مجتہد کو کافی ہے اور متعلقہ کو بے پرواہ کر دینے والی ہے۔

میں کہتا ہوں کہ یہ بات تو ایسی ظاہر ہے کہ شہادت علماء اور کتب معتبرہ کی بالکل حاجت
نہیں ہے محدثین کا مذہب الگ ہونا اور ان کے اور فقہاء کے درمیان اختلاف مسائل
ہونا تو محض شعور کا آدمی بھی جانتا ہے صاحب سیرۃ النعمان کو بھی اس کا اقرار ہے
اصول فقہاء اور اصول محدثین کا الگ الگ ہونا بھی ظاہر ہے علاوہ اگر یہ لوگ نصوص کو

استنباط مسائل کے حیثیت سے نہیں دیکھتے تھے تو پھر الحاکم عمل اور ان کے مسائل کو نوکر ہوئے الحاکم استناد تو کتاب و سنت و آثار صحابہ ہی پر ہے البتہ جن لوگوں کے پاس قیاس کا بہت کھنڈا موجود تھا انہوں نے طلب احادیث میں رحمت سفر و مشقت اٹھانے کی نہ ضرورت دیکھی اور نہ کی جو مسئلہ پیش آیا اُسی بہت کھنڈے (قیاس) سے فوراً جواب دیدیا ایسے لوگ اُس وقت قیاس کہلاتے تھے جیسا کہ صاحب سیرۃ النعمان نے حصہ اول میں خود اقرار کیا ہے علاوہ امام ابوحنیفہ کے مناظرے جو اپنے نقل کیے ہیں وہ بھی اسی کے شاہد ہیں کہ امام ابوحنیفہ نے قیاس ہی سے جواب دیئے اولہ شریعہ کا وہاں نام بھی نہ تھا اسکی تفصیلی بحث ہم اوپر کر چکے اور متعدد اقوال سے اُسکو ثابت کر چکے ہیں۔

اسکے بعد صاحب سیرۃ النعمان نے اس مسئلہ کی بحث کی ہے کہ خبر احادیث سے یا دلت علی الکتاب جائز نہیں ہے اور اس بنا پر درمیان امام شافعی اور امام محمد کے جو مناظرہ ہوا تھا اُسکو جھٹلایا ہے لطف یہ ہے کہ اس تکنیک کے ساتھ اسی قصہ سے امام ابوحنیفہ سے اس اصول کے ثابت ہونے پر اپنے استدلال بھی کیا ہے میں اولاً اس قصہ کے متعلق لکھتا ہوں اس قصہ کو شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغۃ اور انصاف میں اور علامہ ابن خلدون نے اپنی تاریخ میں اور سبکی نے طبقات کبیر میں اور امام بیہقی نے مناقب شافعی میں ذکر کیا ہے علاوہ صاحب بصیرت کو چاہیے کہ قطع نظر ثبوت کے نفس مناظرہ کو دیکھے اگر مضمون قصہ سے اُسکا بطلان ثابت ہو

تو سند و ثبوت کے دیکھنے کی کیا ضرورت ہو جیسا کہ امام اوزاعی اور امام ابو حنیفہ کے مناظرہ کا قصہ جبکی تقریر ہم اوپر کر چکے اور اگر نفس مضمون مناظرہ صحیح ہے تو سند و ثبوت کی چنداں حاجت نہیں ہے کیونکہ اگر مضمون ٹھیک ہے تو اگر پہلے کسی نے وہ کلام نہیں کیا تو اب ہو سکتا ہے لہذا میں اس قصہ کے ثابت کرنے کے طرف متوجہ نہیں ہوتا اور نفس مضمون کے طرف متوجہ ہوتا ہوں۔

مضمون قصہ یہ ہے کہ امام محمد علماء مدینہ طیبہ پر طعن کر رہے تھے کہ مدینہ والے جس مقدمہ میں دو گواہ نہیں ہوتے اُنہیں ایک گواہ اور قسم پر فیصلہ کرتے ہیں امام شافعی نے اولاً اس جملہ (مدینہ والے) پر بیزاری ظاہر کی کہ اس شہر کو تم برا کہتے ہو یا اس شہر والوں کو اگر شہر کو برا کہتے ہو تو یہ شہر مہبط جبریل و وحی ہے اور اگر شہر والوں کو کہتے ہو تو شہر والے مہاجرین و انصار ہیں امام محمد کو اسی پر عبرت ہوئی اسکے بعد امام شافعی نے وجہ اعتراض پوچھا امام محمد نے کہا کہ علماء مدینہ ایک گواہ اور قسم پر بنا بر خبر احاد کے فیصلہ جائز رکھتے ہیں حالانکہ قرآن میں دو گواہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ امام شافعی بولے کہ کیا آپ کے نزدیک خبر احاد سے قرآن پر نیا دتی نہیں ہو سکتی امام محمد نے کہا ہاں نہیں ہو سکتی امام شافعی بولے کہ قرآن مجید میں وارثوں کے حق میں وصیت کا حکم ہے آپ حدیث خبر واحد (لا وصیۃ لوارث) کے بنا پر وارث کے لئے وصیت ناجائز کیوں قرار دیتے ہیں۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس مضمون کو حجۃ اللہ البالغہ سے نقل کر کے لے کر عرض

کیا ہے کہ حقیقوں کے نزدیک وارثوں کے حق میں وراثت کا حکم کسی حدیث سے نہیں منسوخ ہوا بلکہ خود قرآن مجید کے اُس آیت سے جہیں توریث کے احکام ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ صاحب سیرۃ النعمان کا یہ اعتراض بُری ناواقفیت کی دلیل ہے آپ کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ نسخ کے لئے درمیان ناسخ و منسوخ کے معارضہ ہونا شرط ہے کیونکہ لغت میں نسخ کے معنی ابطال اور ازالہ کے ہیں اور درمیان آیت وصیت اور آیت میراث کے کوئی معارضہ نہیں بلکہ آیت میراث وصیت کی ہو گئی ہے کیونکہ اُس میں من بعد وصیۃ موجود ہے چنانچہ اس وجہ سے امام محمد امام شافعی کے مقابلہ میں لا جواب ہو گئے ہیں صاحب سیرۃ النعمان کے اس دلیری پر شاہد کہتا ہوں کہ بایں کم مائیگی اور ناواقفیت شاہ ولی اللہ صاحب پر اعتراض کرنے میں نہ چو کے۔

امام شافعی نے اس موقع میں اور چند اعتراض امام محمد پر کیئے تھے ازاںجملہ یہ ہے کہ ایک گواہ اور قسم پر فیصلہ کرنا (جہیں حدیث موجود ہے) آپ منسوخ کرتے ہیں اور زیادت علی الکتاب کہتے ہیں تو اثبات البیت کے مقدمہ میں اگر مرد و عورت دونوں مدعی ہوں اور گواہ نہوں تو آپ کیونکر فیصلہ کرتے ہیں امام محمد نے کہا کہ عورت کی مخصوص چیزیں عورت کو دلاتے ہیں اور مرد کی مخصوص چیزیں مرد کو دلاتے ہیں امام شافعی نے کہا کہ اس بارہ میں تو حدیث بھی نہیں ہے آپ نے قرآن پر زیادتی اس مسئلہ میں کیونکہ امام محمد لا جواب ہو گئے۔ صاحب سیرۃ النعمان کو چونکہ اس کا جواب کچھ بھلا

۵ یہ شائد کتاب کی غلطی ہے اصل میں یہاں پر لفظ وصیت چاہیئے ۱۲ منہ

یا بُرآنہ سو جہا لہذا اسکو ذکر بھی نہ کیا اور صرف پہلا اعتراض امام شافعی کا ذکر کر کے ایک
واہی جواب دیدیا جسکی حقیقت ہم نے ظاہر کر دی۔

اور فرماتے ہیں کہ قوی سے قوی اعتراض اس مسئلہ (خبر واحد سے زیادت علی الکتاب
جائز نہیں) پر یہی تھا۔

میں کہتا ہوں کہ اس مسئلہ پر بہت اعتراض وارد ہیں سیکڑوں مسئلے ایسے ہیں جن میں
خبر واحد کیا قیاس سے بھی زیادت علی الکتاب امام ابو حنیفہؒ نے کیا ہے۔ میں
یہاں پر دو چار مسئلے بطور نمونہ کے ذکر کرتا ہوں صاحب سیرۃ النعمان اگر سمجھے ہیں
تو ان سب کا جواب دیں۔

اصول فقہ میں زیادت علی الکتاب دو معنوں (تخصیص عام و تقييد مطلق) میں مقبول
ہے وضو میں مطلق رأس کی تقييد ساتھ رُبع سر کے کس دلیل سے قہقہ سے وضو
ٹوٹنا کس دلیل سے اس میں توضیح خبر احد بھی پیش نہیں کر سکتے دیکھتے فکیر کی تقييد
ساتھ تکبیر تحریمہ کے کس دلیل سے دیہات میں جمعہ ناجائز کہنا کس دلیل سے
ولادت وغیرہ کے مقدمہ میں صرف ایک عورت کی گواہی معتبر ہونی کس دلیل سے
عمہ اور بھتیجی کو جمع کرنے کی حرمت کس دلیل سے خالہ و بھانجی کو جمع کرنے کی
حرمت کس دلیل سے ایک وضو سے کئی وقت کی نماز پڑھنی کس دلیل سے نماز کے
اوقات پنجگانہ کی تحدید کس دلیل سے۔

صاحب سیرۃ النعمان ان مسئلوں میں کوئی حدیث متواتر یا مشہور پیش کریں۔

اور اُس حدیث کا متواتر یا مشہور ہونا ثابت کریں خالی زبانی جمع خرچ یوں لکھ دینے سے کام نہیں چلتا کہ فلاں حدیث متواتر ہے یا مشہور ہے بات یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ نے تو اصول قائم کیے نہیں اور انکی قیاسی سٹلوں پر محدثین کے اعتراض شروع ہوئے کہ خلاف حدیث ہیں تو پچھاؤ ان اصول کو گھر کر آؤ بنایا جنکی پابندی خود انکے مذہب میں نہیں ہے۔

— اسکے بعد صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (اخبار احاد کی بحث اور اُس سے عقائد اسلام پر جو اثر پڑتا ہے اُسکو ہم اس موقع پر تفصیل سے لکھتے ہیں کیونکہ بعض محدثین کو زیادہ تر اسی سلسلہ میں اُن سے اختلاف ہے)۔

میں کہتا ہوں کہ صاحب سیرۃ النعمان کے اس جملہ (بعض محدثین کو زیادہ تر اسی سلسلہ میں اُن سے اختلاف ہے) سے کیا غرض ہے اگر یہ مراد ہے کہ خبر احاد سے اعتقادات کے ثبوت میں اختلاف ہے جسکا حاصل یہ ہوا کہ درمیان امام ابو حنیفہ اور محدثین کے اعتقادات میں اختلاف ہے حالانکہ یہ بات محض غلط ہے اسیدائے صاحب سیرۃ النعمان کسی کتاب سے اسکی سند نہیں دیکھے۔ علاوہ طحاوی حنفی نے حاشیہ در المختار میں ارباب مذاہب اربعہ کی حقیت اور نجات کی دلیل یہی لکھی ہے کہ اعتقادات میں یہ لوگ محدثین کے موافق ہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ اس اصول میں اختلاف ہے تو بھی غلط ہے آپ کہیں سے اس اختلاف کو نقل نہیں کر سکے علاوہ اس اصول کا مال آخر وہی ہو گا جو ہم نے احتمال اول آپ کے کلام کا بیان کر کے ٹھل کیا ہے

دوسرے صاحب سیرۃ النعمان کا یہ فقرہ (زیادہ تر اسیں نے اختلاف ہے) اسکو
 بشر ہے کہ محدثین اور امام ابوحنیفہ سے اعمال میں کم اختلاف ہی حالانکہ اعمال ہی میں
 مزید اختلاف ہے جس سبب سے محدثین کا مذہب اور امام مذہب الگ الگ قرار
 پایا یہ سب صاحب سیرۃ النعمان کے ناواقفیت کی دلیل ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اسکے بعد اسکی بحث شروع کی ہے جو حافظ ابن صلاح
 لکھا ہے کہ صحیحین کی حدیثیں قطعاً یقیناً صحیح ہیں آپنے اسکے مقابلہ میں نووی کا
 قول پیش کیا ہے کہ حافظ ابن صلاح کا قول اکثروں کے خلاف ہے اکثروں کا قول
 یہ ہے کہ صحیحین کی حدیثیں جو تواتر کے رتبہ کو نہیں پہنچی ہیں صرف ظن کی مفید ہیں
 میں کہتا ہوں کہ یہ صاحب سیرۃ النعمان کے قصور نظر اور کتب محققین سے ناواقفیت
 بلکہ فہمی کے باعث ہے۔ علامہ سخاوی نے اس مسئلہ کی خوب تشریح کر دی ہے
 چنانچہ فتح البیہ میں ہے ان الذی اوردہ البخاری ومسلم مجتہعین ومنفردین
 باستادیمہما المتصل دون ما سیا فی استثنائہ من المنتقد والتعالیق وشبہہما
 مقطوع بصیحة تلقی الامۃ العصفیۃ فی اجماعہا عن الخطاء کما وصفہا صلی
 اللہ علیہ وسلم بقولہ لا یجتمع امتی علی ضلالۃ لذلك بالقبول من حیث الصحۃ
 وکذا العمل ما لم یمنع منه نسخ او تخصیص او نحوہما وتلقى الامۃ للخبر المتخط عن درجۃ
 المتواتر بالقول یوجب العلم النظری کذا لابن الصلاح حیث صرح باختیارہ لہ والحجزم
 بانہ هو الصحیح والافقہ سبقتہ الی القول بذلک فی الخیر المتلقى بالقول الخیر

من المحدثين والاصوليين وعامة السلف بل كذا غير واحد في الصحيحين ولفظ
 الاوستاذ لابي اسحق الاسفرائني اهل الصنعة تجمعون على ان الاخبار التي اشتمل
 عليها الصحيحان مقطوع بصحة اصولها ومتونها ولا يحصل الخلاف فيها بحال و
 ان حصل فذلك لاختلاف في طرقها ورواتها قال من خالف حكمه خبرا منها وليس له
 تاويل سائغ للبريقضنا حكمه لان هذه الاخبار تلقىها الامة بالقبول وقيل هو
 صحيح ظاهرا لانه لا يفيد في اصله قبل التلقي بكونه خبرا حادا الا الظن وهو لا يقلب
 بتلقيهم قطعا وتصحيح الائمة للخبر المستحجهم للشرط المقتضية للصحة انما هو
 مجرى على حكم الظاهر كما تقدم في ثاني مسائل الكتاب وايضا فقد صح تلقيهم
 بالقبول لما ظنت صحته وهذه القول عند محققهم وكذا الاكثرين كما قد عرفت
 اليهم الامام النووي لكن قد وافق اختصارا ابن الصلاح جماعة من المتأخرين
 مع كونه لم ينفرد بنقل الاجماع على التلقي بل هو في كلام امام الحرمين ايضا فانه قال
 لا جماع علماء المسلمين على صحتهما وكذا هو في كلام ابن طاهر وغيره لا شك كما قال
 عطاء ان ما اجمعت عليه الامة اقوى من الاسناد ونحوه قول شيخنا الاجماع على
 القول بصحة الخبر اقوى في افادة العلم من مجرد كثرة الطرق وكذا امن القرائن
 المختصة التي صرح غير واحد بانها العلم لا سيما وقد انضم الى هذا التلقي
 الاحتفاف بالقرائن وهي جلالة قدر مصنفيهما ورسوخ قدمهما في العلم وتقديمهما
 في المعرفة بالصناعة وجودة تمييز الصحيح من غيره وبلوغهما اعلى المراتب في الاجتهاد

والامامة في وقتها على ان شيخنا قد ذكر في توضيح الغيبة ان الخلاف في التحقيق لفظي قال
لان من جونا طلاق العلم قيده بكونه نظريا وهو الحاصل عن الاستدلال ومن ابى
الاطلاق خضع لفظ العلم بالتواتر وما عداه عنده ظني لكنه لا يفي ان ما احتج
بالقرائن ارجح مما خلا منها۔

ترجمہ جو حدیثیں بخاری سلم باتفاق یا ایک ایک اپنی اپنی سند متصل سے اسے ہیں
بعض مسئلے جو ذکر آگے آتا ہے اور تعلیقات وغیرہ چھوڑ کر سب یقیناً صحیح ہیں
کیونکہ امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم جو اپنے اجماع میں خطائے معصوم ہے جیسا کہ رسول خدا
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کی صفت بیان کی ہے کہ میری امت گمراہی پر
متفق نہوگی) نے اُن حدیثوں کو از روئے صحت و عمل دونوں کے باتفاق
قبول کیا ہے جب تک عمل سے نسخ اور تخصیص وغیرہ مانع نہ ہو اور جس حدیث کا درجہ
متواتر سے کم ہے جب اُسکو امت محمدی نے قبول کر کے لیدیا تو وہ حدیث یقیناً
بالدلیل کو مفید ہوتی ہے یہی علامہ ابن صلاح کا مذہب ہے یعنی انھوں نے انہی کو
اختیار کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ ٹھیک ہے ورنہ ابن صلاح سے پہلے جمہور محدثین اور
اصولیین اور عامہ سلف نے حدیث متفق علیہ کے بارہ میں یہ بات کہی ہے بلکہ
عموماً صحیحین کے بارہ میں اکثروں نے یہ بات کہی ہے شیخ ابواسحق اسفرائینی کا یہ لفظ
ہے کہ محدثین متفق ہیں اس پر کہ صحیحین کے حدیثوں کے اصول و متون سب یقیناً صحیح
ہیں اور اس بارہ میں کبھی ہرگز اختلاف نہیں ہے اور اختلاف ہی تو طرق اور رواۃ

میں ایسی حالت میں جس کسی کا حکم بخاری و مسلم کے حدیث کے خلاف ہو جسکی کوئی تاویل نہیں بنتی ہو تو ہم لوگ اُس کا حکم توڑ دینگے کیونکہ ان حدیثوں کو امت محمدی صلعم نے قبول کیا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ صحیحین کی حدیثیں ظناً صحیح ہیں کیونکہ وہ حدیثیں اصل میں امت محمدی کے قبول کرنے سے پہلے خبر احاد ہونے کے باعث مفید ظن ہے تنہا تو امت کے تلقی بالقبول سے قطعی نہیں ہو جائینگے اور تمام مامون کا صحیح کہنا اُس حدیث کو جنہیں شروطِ صحت کے پائے جاتے ہیں اُس سے یہی بات نکلی کہ اُس حدیث کو صحیح کہینگے جیسا کہ کتاب کے دوسرے مسئلہ میں گزر چکا اور اماموں کا قبول کرنا اسوجہ سے ہو کہ وہ ظنی طور پر صحیح ہیں یہ بات حسب قول امام نووی اکثر محققین کے نزدیک ہے لیکن علامہ ابن صلاح نے جو کہا ہے اُسی کے موافق ہے جماعت متاخرین کی اور اس باب میں کہ بخاری و مسلم کے حدیثوں پر اجماع ہے علامہ ابن صلاح متفرد نہیں ہیں بلکہ امام اکھڑین کے کلام میں بھی بایں لفظ ہو کہ بسبب اجماع کرنے علماء مسلمین کے بخاری و مسلم کے صحت پر اور ایسے ہی کلام میں شیخ ابن طاہر وغیرہ کے ہے اور جیسا کہ عطاء اللہ نے کہا کچھ شک نہیں اس میں کہ جبر امت محمدی صلعم نے اتفاق کیا ہے وہ سندوں سے کہیں قوی ہے اور ایسی طرح ہمارے شیخ نے کہا کہ جبرِ حدیث کے صحیح کہنے پر اجماع ہوا وہ مفید یقین ہونے میں کثرت طرق سے کہیں قوی ہے اور ایسے ہی اُن قرائن سے جنکے مفید یقین ہونے کی اکثروں نے تصریح کی ہے اجماع کہیں قوی ہے خصوصاً اُس اجماع کے ساتھ بخاری

مسلم کے صحت پر ہوا ہے ہر طرف کے قرائن بھی اگر ملاحظہ جائیں اور وہ قرائن یہ ہیں بخاری مسلم کا جلیل القدر ہونا اور ان دونوں کا قدم علم میں راسخ ہونا اور حدیث کے پہچان میں پیشوا ہونا اور حدیث صحیح کے تمیز میں جودت اور ان دونوں کا اپنے وقت میں امامت واجتہاد میں اعلیٰ رتبہ کو پہنچنا علاوہ ان سب کے ہمارے شیخ نے شرح منجہ میں ذکر کیا کہ تحقیقی بات یہ ہے کہ صحیحین کے حدیثوں کے قطعی الصحۃ وطنی الصحۃ ہونے میں جو اختلاف ہے وہ محض لفظی ہے کیونکہ جن لوگوں نے یقیناً کہا ہے انھوں نے قید لگا دی ہے کہ یقیناً نظری ہوتا ہے یعنی استدلال سے حاصل ہے اور جنھوں نے انکار کیا ہے یقیناً کو متواتر کے ساتھ خاص کیا ہے اور متواتر کے سوا ان کے نزدیک ظنی ہے لیکن وہ لوگ اسکی نفی نہیں کرتے ہیں کہ جن میں ہر طرف سے قرائن موجود ہوں وہ کہیں قوی ہے اس سے جہنم قرائن نہیں۔

علامہ بخاری کے کلام سے چند امور ثابت ہوئے علی حدیث متفق علیہ (بخاری) مسلم دونوں میں ہی کے قطعی الصحۃ ہونے پر جمہور محدثین اور اصولیین اور علمائے متفق ہیں اور جو حدیث صرف بخاری یا صرف مسلم میں ہے اس میں بھی شیخ ابواسحاق اسفرائینی فرماتے ہیں کہ باتفاق اہل حدیث وہ حدیثیں بھی قطعی الصحۃ ہیں اور یہ کہ میں خلاف نہیں ہے اگر ہے تو طرق و رواۃ میں۔ اور امام الحرمین اور شیخ ابن طہا ہر وغیرہ و جماعت متاخرین سب اسی کے قائل ہیں اس سے صاحب سیرۃ النعمان کا وہ قول غلط ٹھہرا جو انھوں نے لکھا ہے کہ علامہ ابن صلاح آئیں متفرد ہیں۔

بہت کثرت طرق سے جو قوت صحت حدیث میں ہوتی ہے جیسا کہ خبر مشہور میں ہوتی ہے اُس سے بڑھ کر اجماع سے صحت حدیث کو قوت ہوتی ہے جیسا کہ صحیحین کے حدیثیں جو پہلے ظنی تھیں اجماع امت کے سب سے حدیث مشہور سے بڑھ کر قوی ہو گئیں۔
 صحیحین کے حدیثوں میں سوائے اُس قوت کے جو سبب اجماع کے مشہور سے بڑھ کر اُنکو حاصل ہے علاوہ ہر طرف سے ایسے حالات اور قرائن موجود ہیں جن سے یقین حاصل ہونے کی اکثر محققین نے تصریح کی ہے۔ مثلاً بخاری سلم کا فن حدیث اور امامت واجتہاد میں اعلیٰ رتبہ کو پہنچانا ہے علامہ ابن صلاح کے خلاف جو قول نووی نے ذکر کیا ہے وہ صرف لفظی خلاف ہے یعنی صرف لفظوں کا پھیر بچا رہے ہیں۔
 از روئے معنی کے ہمیں اختلاف نہیں ہے یعنی جو لوگ قطعی ہونے کے قابل ہیں وہ کہتے ہیں کہ از روئے دلائل کے قطعی ہے اور جو لوگ ظنی کہتے ہیں وہ قطع نظر اُن دلائل کے کہتے ہیں

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی بھی نفیر الامانی شرح مختصر جرجانی میں کلام حافظ ابن صلاح و قول نووی پھر نووی کے کلام کا رد حافظ بلقینی و حافظ ابن حجر سے نقل کر کے یہ لکھتے ہیں ما اخرجہ الشیخان فی صحیحہما مما لم يبلغ حد التواتر فانه احتفنا به قرائن لجلاء لثما فی هذا الشأن وتقدم ما فی تمییز الصحیح عن غیرہ وتلقى العلماء لکتابہما بالقبول وهذا التلقى وحده اھوی فی افادۃ العلم من مجرد کثرة الطرق القاصرة عن التواتر الا ان هذا المختص بما لم ینتقد ای لم یرفعہ احد من الحفاظ ما فی الکتابین

وبما لم يقع التجاذب بين مدلوليه مما وقع فيما حيث لا ترجيح للاستحالة ان يفيد التناقض
 العلم بصدقهما وما عدا ذلك فالاجماع حاصل على تسليم ذلك فان قيل انما اتفقوا
 على وجوب العمل به لا على صحته منعناه وسند المنع انهم متفقون على وجوب
 العمل بكل ما صح ولو لم يخرج الشيخان فلم يبق للصحيحين منزلة والاجماع
 حاصل على ان لهما منزلة فيما يرجع الى نفس القضية ترجمه جو حدیث بخاری مسلم
 کی حد تو اتر کو نہیں پہنچی ہے تو اس کے ساتھ اور ترائن موجود ہیں دونوں کی جلالت
 شان اور حدیث صحیح کی تمیز میں ان کا تقدم پھر علماء کا ان دونوں کی کتاب کو بالاتفاق
 قبول کرنا اور یہ (علماء کا باتفاق قبول کرنا) مفید یقین ہونے میں کہیں قوی ہے
 اس کثرت طرق سے جو تواتر سے کم ہے مگر اتنی قید لگانی ہوگی کہ حدیث صحیحین کی
 ایسی کو کسی حافظ نے ضعیف نہ کہا ہو اور ایسی حدیث جس کے دو مدلول میں تناقض نہ ہو
 کیونکہ متناقضین دونوں کے صدق کو مفید نہیں ہو سکتے ان کے سوا جملہ احادیث صحیحین
 کے ماننے پر اجماع ہو چکا ہے۔ اگر کوئی کہے کہ اجماع تو اسپر ہوا ہے کہ صحیحین کی
 حدیثیں واجب عمل ہیں نہ کہ انکی صحت پر اجماع ہوا ہے تو ہم اسپر منع کریں گے اور
 کہیں گے کہ ہم یہ نہیں مانتے کہ صحت پر اجماع نہیں ہوا ہے اور سند اس منع کی یہ ہے کہ
 وجوب عمل کی حیثیت سے تو ہر حدیث صحیح پر اجماع ہے اگرچہ وہ حدیث بخاری مسلم
 کی نہو پھر ان دونوں کو اوروں پر کیا فضیلت رہی حالانکہ اسپر اجماع ہوا ہے کہ بخاری
 مسلم کو صحت حدیث کے بارہ میں خاص فضیلت ہے۔

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ تمام علماء ائمہ نے اجماع کیا ہے اس پر کہ بخاری مسلم کی حدیثوں کو دوسری کتابوں کی احادیث صحیحہ پر فضیلت خاص ہے پھر اگر بخاری مسلم کی حدیثیں بھی اور حدیثوں کی طرح مفید ظن ہی رہیں تو صحیحین کی حدیثوں کی فضیلت پر اجماع ہونے کا کیا نتیجہ اور کیا حاصل اس واسطے کہ اگر علماء صحیحین کی حدیث اور دوسرے احادیث صحیحہ میں یہی فرق کرتے ہیں کہ صحیحین کی حدیثیں قطعاً یقیناً صحیح ہیں اور دوسری کتابوں کی احادیث صحیحہ ظناً صحیح ہیں ورنہ وہ جب اصل ہونے میں تو سب برابر ہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں اما الصحیحان فقد اتفق الحدیثون علی ان جمیع ما فیہما من المتصل المرفوع صحیح بالقطع وانہما متواتران الی مصدقینہما وانہ کل من یحون امرہما فهو مبطل متبع غیر سبیل المؤمنین ترجمہ صحیحین کی شان یہ ہے کہ سارے محدثین کا اتفاق ہے اس پر کہ ان دونوں کتابوں میں جو حدیثیں متصل مرفوع ہیں وہ سب یقیناً صحیح ہیں اور یہ دونوں کتابیں اپنے اپنے مصنفوں تک متواتر ہیں اور اس میں شک نہیں کہ جو کوئی ان دونوں کتابوں کی شان لکھی کرے وہ بدعتی ہے اور مؤمنین کی راہ چھوڑ کر دوسری راہ چلنے والا ہے۔ حافظ ابن حجر شرح نخبة الفکر میں لکھتے ہیں الخبر المختف بالقراۃ یفید العلم خلافاً لمن ابی قال وهو انواع منها ما اخرجہ الشیخان فی صحیحہما مما لم یسلم التواتر فانه اختف بہ قراۃ منها اجازۃ لہما فی ہذا الشان وقد مہما فی تفسیر الصحیح

علی غیرہما وتلقى العلماء لکتابہما بالقبول وهذا التلقى وحده اقوی فی افادة العلم
 من مجرد کثرة الطرق القاصدة عن التواتر لان هذا المختص بما لم یعتقد احد
 من الحفاظ وبما لم یقع به التجاذب بین مدلولیہما من غیر ترجیح وما عدا
 ذلک فالاجماع حاصل علی تسلیم صحته قال وما قیل انهما تفقوا علی وجوب العمل
 بہ لا علی صحته فمنع لانهما تفقوا علی وجوب العمل بكل ما صح ولولم یترجحا فلم یبق
 للصحةین حزیة یمایرجع الی نفس الصحة - ترجمہ جس خبر کی صحت پر ہر طرف سے
 قرائن موجود ہوں وہ خبر مفید یقین ہوتی ہے خلاف اُسکے جو منکر ہے کہا اور اُسکی
 چند قسمیں ہیں ایک قسم بخاری مسلم کی وہ حدیثیں جو تواتر کو نہیں پہنچیں کیونکہ اُن حدیثوں
 کو ہر طرف سے قرائن گھیرے ہوئے ہیں اُن قرائن میں سے بخاری مسلم کی حالات
 شان اور حدیث صحیح کی تمیز میں سب سے اُن دونوں کا مقدم ہونا اور تمام علما کا
 ان دونوں کی کتاب کو قبول کرنا اور یہ ایک ایسی بات ہے جو مفید یقین ہونے
 میں کہیں بڑھ کر ہے اُس کثرت طرق سے جو تواتر سے کم ہے مگر یہ اُن حدیثوں
 میں ہے جنکو کسی حافظ نے نہیں پرکھا ہے اور جو متعارض بلا ترجیح نہیں ہیں اسکے
 ماسوا کے صحیح ماننے پر اجماع ہو چکا ہے اور وہ جو کسی نے کہا ہے کہ اجماع وجوب عمل
 پر ہوا ہے نہ صحت پر یہ بات قابل ماننے کے نہیں ہے کیونکہ وہ اجماع تو ہر حدیث
 صحیح کے واجب اہل ہونے پر ہوا ہے اگرچہ صحیحین کی حدیث نہ ہو چھ صحیحین کو
 نفس صحت کے بارہ میں اوروں پر کیا فوقیت رہی -

صاحب سیرۃ النعمان نے چونکہ اپنے موافق بجز کلام نووی اور کسی کا قول نہیں پایا اور اکابر علماء کے اقوال کلام نووی کے جواب میں موجود تھے لہذا انھوں نے نقل سے عدول کر کے کہا ہے (ہم اس بحث کو نقلی طور سے طے کرنا نہیں چاہتے بلکہ ہم کو خود غور کرنا چاہیے کہ اخبار احاد سے یقین پایا ہو سکتا ہے یا نہیں)

میں کہتا ہوں کہ قطع نظر اور قرائن و دلائل کے مجرد خبر احاد سے یقین حاصل ہونا تو کوئی نہیں کہتا مگر اور قرائن کے ساتھ یقین حاصل ہونے کا کوئی منکر نہیں کہتا آخر انسان کو اپنے باپ کی ابوت پر کیونکر یقین ہوتا ہے وہاں بھی تو خبر احاد ہی ہے مگر وہی قرائن مفید یقین ہوتے ہیں۔

بخاری مسلم کی اخبار احاد میں یہی بات ہے جیسا کہ عبارات کتب منقولہ سے ظاہر ہے کہ ان دونوں کتاب کی خبر احاد کو ہر طرف سے قرائن ایسے گھیرے ہوئے ہیں جو مفید یقین ہوتے ہیں۔

اسکے بعد صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (کسی حدیث کو جب ایک محدث گو کہ کسی رتبہ کا ہو صحیح کہتا ہے تو اس کا یہ دعویٰ چند ضمنی دعووں پر مشتمل ہے یعنی یہ روایت متصل ہے۔ اسکے رواۃ ثقہ ہیں۔ ضابطۃ القلوب ہیں۔ روایت میں شذوذ نہیں ہے۔ کوئی علت قاعدہ نہیں ہے۔ یہ سب امور ظنی اور اجتہادی ہیں جن پر یقین کی بنیاد نہیں قائم ہو سکتی۔

میں کہتا ہوں یہاں تو ذکر صحیحین کا ہے اور صحیحین ہی کی خبر احاد کے یقیناً صحیح

ہونے میں کلام ہے اس موقع میں صاحب سیرۃ النعمان کا یہ کہنا (کسی حدیث کو جب ایک محدث گو وہ کسی رتبہ کا ہو صحیح کہتا ہے) اسکے معنی یہ ہونے کہ صرف امام بخاری یا صرف امام مسلم جب کسی حدیث کو صحیح کہتے ہیں حالانکہ صحیحین کے حدیثوں کو صرف انکی مخرج ہی نے صحیح نہیں کہا بلکہ تمام محدثین کا ان دونوں کتاب کی حدیثوں کے صحت پر اتفاق ہے حتیٰ کہ حنفیہ بھی اس میں متفق ہیں اصول حنفیہ میں بھی یہ بات مسلم ہے کہ احادیث صحیحین کے صحت پر علما کا اتفاق ہے صاحب سیرۃ النعمان نے یا باعث ناواقفیت کے ایسی بات کہی یا دانستہ یہ چال کا فقرہ لکھ دیا۔

دوسرے آپ کا یہ فقرہ (کسی حدیث کو جب کوئی محدث صحیح کہتا ہے) عجیب ہی کیونکہ محدثین نے کسی حدیث کی تصحیح نہیں کی بلکہ سند اس حدیث کی بیان کر دی امام بخاری و امام مسلم نے اپنی اپنی کتابوں میں یوں نہیں کہا کہ ہذا حدیث صحیحہ بلکہ حدیث کو ایسی سند قوی سے بیان کیا کہ تمام علما کو اسے صحیح کہنے میں تردد نہیں رہا البتہ امام ابو حنیفہ اور عموماً فقہائے حنفیہ کا یہ طریقہ ہے کہ حدیث کو بلا سند نقل کرتے اور اس سے استدلال کرتے ہیں امام محمد نے کتاب الآثار میں مسیح اذنین کے بارہ میں لکھا ہے قال محمد قال ابو حنیفۃ بلغنا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الاذن ان من الرائ شرحہ امام محمد کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے کہا کہ مجھ کو خبر ہو چکی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ دونوں کان سر میں خسل ہیں۔ دیکھو امام ابو حنیفہ نے اس حدیث کو بلا سند بیان کیا

دوسری روایت اسی کتاب الآثار میں ہے اخبرنا ابو حنیفہ قال حدثنا
 الہیثم بن ابی الہیثم یرفعہ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان رجلا من اصحاب
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلیا الظهر فی منازلہما ترجمہ امام ابو حنیفہ نے
 حدیث بیان کی کہا کہ حدیث بیان کی مجھے ہشیم نے اور وہ رسول اللہ کی طرف
 مرفوع کرتے تھے کہ دو شخص صحابی نے ظہر کی نماز اپنے گھر میں پڑھی آخر تک۔
 دیکھو یہ روایت امام ابو حنیفہ نے بے سند بیان کی۔

تیسری روایت اسی کتاب الآثار میں ہے قال محمد اما الفجر والعصر فلا یبغی
 ان یصلی بعدہما نافلة لقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة بعد العصر حتی تغرب
 الشمس ولا صلوة بعد الفجر حتی تطلع الشمس ترجمہ امام محمد نے کہا کہ فجر اور عصر کے بعد
 نفل پڑھنی نہیں چاہیے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ بعد
 عصر کے غروب آفتاب تک کوئی نماز نہیں ہے اور فجر کے طلوع آفتاب تک
 کوئی نماز نہیں ہے۔ دیکھو معرض استدلال میں امام محمد نے بے سند روایت بیان
 کی وعلی ہذا القیاس حتی مذہب میں اسکا بالکل التزام نہیں ہے جبکہ وہم اور بھی
 ثابت کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہ مرسل منقطع حدیثیں لے لے کر اجتہاد کرتے تھے
 اور وہ مرسل بھی ایسی کہ بعض کی کچھ اصل نہیں اور بعض مرفوع کے مخالف انکی نسبت
 تو صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں کہ روایت حدیث میں انکو نہایت تشدد اور
 احتیاط تھی اور محدثین جو روایت حدیث بسند متصل بیان کریں اور رجال اسانید

کی پوری بحث کریں اُنکو آپ فرماتے ہیں کہ مجرد دعویٰ ہے یہ کیسی ناحق پسندی اور انصاف کا خون کرنا ہے۔

علاوہ بخاری سلم میں تو ایک ایک حدیث بسند مستعد منقول ہے الا ما اشار الیہ
اسیواسطے اجلہ محدثین اسکے قائل ہوئے ہیں کہ بخاری کی حدیثوں میں ہر طبقہ
میں دو راوی سے کم نہیں ہیں جنکا بمقتضائے کریمہ واستشہاد واشہدین
من رجال الکملہ ماننا ضرور ہے حکم و ہیبتی نے کہا ہے من شرطہما ان یکون
للصحابی المشہور بالروایۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم راویان فصاعدا ثم
یکون للتابعی المشہور راویان ثقتان ثم یرویہ عنہ من اتباع التابعین الحافظ المتقن
المشہور ولہ رواۃ ثقاتہ من الطبقة الرابعة ثم یکون شیخ البخاری ومسلم حافظا
متقنا مشہورا بالعدالة فی روایتہ ولہ مرواۃ ثبیت اولہ اہل الحدیث
بالقبول الی وقتنا ہذا کالشہادۃ علی الشہادۃ۔ فتح المغنی شرحہ بخاری
سلم کی شرط یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے جو صحابی روایت کرے
وہ روایت میں مشہور ہو اور وہ شخص یا دو سے زیادہ روایت کرتا ہو پھر تابعی راوی
بھی مشہور ہو اور وثقہ راوی ہوں پھر تبع تابعین میں بھی اُسکو روایت کریں وہ
جو حفظ و الثقان میں مشہور ہوں اور اُنکے بہت ثقہ راوی ہوں چوتھے طبقہ والوں
میں سے پھر بخاری سلم کے اُستاد ایسے لوگ ہوں جو حفظ و الثقان اور عدالت فی الروایۃ
میں مشہور ہوں پھر محدثین اُسکو قبول کر کے مایہصول ہاتھ لیتے چلے آئے اسوقت

تک جیسے گواہی پر گواہے ۔

اس موقع میں اگر صاحب سیرۃ النعمان کہیں کہ بخاری مسلم کا سند حدیث بیان کرنا بھی دعویٰ صحت ہی تو صریح غلط ہے کیونکہ سند دلیل صحت ہے نہ دعویٰ صحت اس واسطے علماء نے سند کو شہادت کے ساتھ تعبیر کیا ہے جیسا کہ حاکم اور بیہقی کا کلام ابھی گذرا

اگر صاحب سیرۃ النعمان یہ کہیں کہ اخراج فی الجامع الصحیح دعویٰ صحت ہی اور سند دلیل صحت تو دعویٰ با دلیل ہی نہ مجرد دعویٰ باقی رہا اتصال سند اور توثیق رواۃ وغیرہ جو اپنے لکھے ہیں راوی اور مروی عند کی معاشرت یا انکا آپس لقائ و سماع یہ سب امور تو سموعات و مشاہرات سے ہیں اس میں اجتہاد کو کیا دخل ہے جو صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں کہ یہ سب امور ظنی اور اجتہادی ہیں امور اجتہادی تو وہ ہوتے ہیں جو اجتہاد مجتہد پر موقوف ہوں اور بغیر اجتہاد مجتہد کو وہ معلوم نہ ہو سکتی ہوں و شخصوں کی معاشرت یا آپس لقائ و سماع تو شخص حاضر رویت و مشاہدہ سے جان سکتا ہے اور غائب شخص حاضر کی شہادت سے جان سکتا ہے کیا بخاری اور مولوی شبلی نعمانی کی معاشرت بغیر اجتہاد مجتہد کے کوئی نہیں جان سکتا کیسی بیوقوفی کی بات ہو ایسے ہی رواۃ کا ثقہ ہونا اور ضابطۃ القلب جید الحافظ ہونا حاضرین نقاد مجتہد سے جان سکتے ہیں اور غائبین انکی شہادت اور انکے درمیان شہرت سے جیسے امام بخاری کے جوہر حافظہ کا اقرار لوگوں نے اس

تجربہ سے کیا کہ سوحادیثوں کی اسناد و متن گٹ پٹ کر کے دس شخصوں سے دس حدیثیں امام بخاری کے سامنے ایک مجلس میں پیش کرائیں امام بخاری سب کو بہ ترتیب سننے اور یہی کہتے گئے کہ لا ادری میں نہیں جانتا پھر بعد تمام ہونے اُن سب حدیثوں کے پہلے شخص اول سے خطاب کر کے کہا کہ تو نے پہلے حدیث اس طرح پڑھی تھی کہ حدیث یوں نہیں بلکہ یوں ہے اور اُسکی اسناد ٹھیک کر کے پڑھ دی اس طرح ہر حدیث اُن دسوں آدمی سے بہ ترتیب پہلے اُنکے طور پر پڑھ کر اُسکی غلطی بیان کی پھر صحیح طور سے اُسکو پڑھ دیا علما کو اُنکی قوت حافظہ اور سیلان ذہن حیرت انگیز ہو گئی کہ صحیح طور پر اگر اُن حدیثوں کو پڑھ دیا تو یہ حدیثوں کے حفظ ہی ہیں حیرت انگیز تو یہ امر ہے کہ ہر سوحادیثوں کو بہ ترتیب اُسی غلط طور پر پڑھ دیا بغداد دارالخلافتہ اور اُسکے نواح کے علما کو جب ایسا تجربہ ہوا تب اُن لوگوں نے امام بخاری کی جودت حفظ و اتقان کی شہادت دی اور اُنکے فضل کا سب سے اقرار کیا اس قصہ کو حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں اور علامہ ابن خلدون نے مقدمہ تاریخ میں اور علامہ ابن خلکان نے اپنی تاریخ میں اور علامہ قسطلانی نے ارشاد ساری میں اور علامہ سخاوی نے فتح المغنیث میں اور بہت علمائے نقل کیا ہے چنانچہ مقدمہ فتح الباری کی عبارت ہم اوپر نقل کر چکے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے جو ایسی باتوں کو ظنی اور اجتہادی قرار دیا محکوم نہایت تعجب ہے کیونکہ میں اُنکو اور نہیں تو عقل سمجھدار ضرور جانتا ہوں۔

اس موقع میں صاحب سیرۃ النعمان اگر یہ کہیں کہ روادے کے ثقاہت اور عدالت پر جو محدثین نے رائے قائم کیں وہ ظنی اور اجتہادی ہیں۔ تو میں کہتا ہوں کہ ثقاہت اور عدالت کے دلائل و امارات قطع نظر عدم ظہور فسق کے اللہ پاک و رسول صلعم نے فرمائے ہیں مثلاً رسول صلعم نے فرمایا اذا رايت الرجل يتعاهد المسجد فاستند بالله بالایمان یعنی جب کسی کو دیکھو کہ مسجد کا اسکو بہت تقید رہتا ہے تو اس کے ایمان کی گواہی دو اور اللہ پاک نے قرآن میں بندگان صالحین کی نشانیاں فرمائی ہیں عباد الرحمن يعيشون على الارض هونا لهم يوم الحساب اور اس قسم کی لیتیں قرآن میں بہت ہیں اور اللہ و رسول نے ثقاہت اور عدالت کی جو نشانیاں فرمائی ہیں وہ سب حتیٰ اور مشاہدات سے ہیں پس ان امارات اور علامات سے ثقاہت و عدالت ثابت ہونی اجتہادی امر نہیں ٹھہرا بلکہ نصی امر ٹھہرا ان امارات ثقاہت و عدالت کے ساتھ عدم ظہور فسق اور غیر متہم ہونا ان امارات کا موثق اور مصدق ہے جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صادق ہونا ایسا امر یقینی تھا کہ کفار بھی باوجود ایسی عداوت کے آپ کے صادق ہونے کا اقرار کرتے تھے اور یہی عدم ظہور کذب کو وہ لوگ اسکی دلیل ٹھہراتے تھے اگر یہ امر اجتہادی اور ظنی ہوتا تو کفار بایں عداوت آنحضرت صلعم کے صدق کا کبھی اقرار نہ کرتے۔ اسی سے یہ بات ثابت ہے کہ یہ ایک ایسا امر تھا کہ کفار اس اقرار پر مجبور تھے اور انکار نہیں کر سکتے تھے۔ علی ہذا القیاس روایت میں شذوذ (مخالفت ارجح وثقاۃ کی) ایک ہی امر کا

پایا جانا یا نہیں پایا جانا ہو کوئی رائے و تجویز کے متعلق بات نہیں ہو جو اسکو انعطاف و اجتہادی کہا جائے۔ دوسرے شذوذ و غلت قادمہ تنوینی حدیث صحیح میں قید یہی ہے نہ وجودی کہ اجتہاد مجتہد کو اس میں دخل ہو۔

اس بیان و تصریح سے وہ سب باتیں باطل ہوئیں جو صاحب سیرۃ النعمان نے صحیحین کی حدیثوں میں کلام کیا ہے قیامت تو آپ نے یہ کی ہے کہ مجتہد کے مسائل اجتہادیہ اور حدیث صحیحین کو برابر کر دیا ہے میں آپ کی اس تقریر کا ہر فقرہ نقل کر کے آپ کو کلام کرتا ہوں۔

آپ لکھتے ہیں (جب طح) ایک فقیہ کسی مسئلہ کو قرآن یا حدیث سے استنباط کر کے اپنی دانست میں صحیح سمجھتا ہے)

میں کہتا ہوں کہ اس کلام کا حاصل یہ ہے کہ فقیہ کا اپنی رائے و استنباط کو صحیح سمجھنا اور محیث کامل کا کسی حدیث کو صحیح کہنا دونوں ایک ہی قسم کی بات ہو ہر چند معمولی سمجھ کا آدمی اس بات کو تسلیم کر سکتا ہے اور دونوں کو برابر سمجھ سکتا ہو مگر صاحب درایت نکتہ شناس دونوں میں فرق بین نکال سکتا ہے۔

فقیہ اپنی رائے و استنباط پر خود ایسا اعتماد نہیں رکھتا کہ حتی طور پر حکم لگا دے اور آپ عمل کرنا واجب قرار دے چنانچہ امام ابوحنیفہ کا قول صاحب سیرۃ النعمان ہی نے نقل کیا ہے ہذا الذی یحییٰ فیہ رای لا یخبر علیہ احدا ولا نقول یحب علی احد قبولہ یعنی یہ علم ہمیں ہم لوگ ہیں رائے ہونیہ اس بارہ میں ہم کشتی بھر کرتے ہیں اور نہ

یہ کہتے ہیں کہ کسی پر اسکا قبول کرنا واجب ہے۔

امام ابوحنیفہ چونکہ فقہ کے شاغل تھے اور فقہ بھی وہ جو طریقہ اہل الرے کا ہے کہ بنا بر قواعد کلیہ بغیر ملاحظہ ماخذ کے تخریج مسائل کرنی جیسا کہ ہم علامہ ابن خلدون اور شاہ ولی اللہ صاحب کے کلام سے ثابت کر چکے کہ امام ابوحنیفہ بنا بر قواعد کلیہ تخریج مسائل کرتے تھے اور پوری توجہ انکی اسی پر تھی اور یہی حال امام ابوحنیفہ کے شاگردوں کا ہے۔ چنانچہ حجۃ اللہ البالغہ میں ہے وہذان لا یزالان علی حجتہ ابراہیم وافرارہ ما امکن لہما کہما کان ابوحنیفۃ رضی عنہما ذلک وانما کان اختلافہما

فی احد النشئین اما ان یکون لشیینہما تخریج علی مذہب ابراہیم من احسانہ فیہ او یکون ہذاک لابراہیم ونظرانہ اقوال مختلفۃ ینا لفان شیئہما فی ترجیح بعضہما علی بعض فصنف محمد رحمہ اللہ وجہ رأی ہوا لالثلثۃ ونفع کثیرا من الناس فتقجہ اصحاب ابوحنیفۃ رضی اللہ عنہ الی تلك التصانیف تلخیصا وتقریبا وشرحا وتخریجا او تاسیسا واستدلالا ثم تفرقوا الی خراسان و ما وراء النہر فینی ذلک مذہب ابوحنیفۃ۔

ترجمہ اوریہ دونوں (ابو یوسف و محمد) ہمیشہ حتی الوسع ابراہیم نخعی اور انکے اقران کے طریقہ پر رہے جس طرح انکے استاد ابوحنیفہ نے کیا باقی رہا ان دونوں (صاحبین) کا اختلاف جو امام ابوحنیفہ سے ہوا اسکی دو صورتیں ہوئیں ایک یہ کہ امام ابوحنیفہ نے بنا بر مذہب ابراہیم کے کوئی مسئلہ استخراج کیا تو وہ لوگ

(صاحبین) امام ابو حنیفہ سے اُسیں مزارعت کرتے ہیں (یعنی بنا بر قاعدہ ابراہیم کے یہ مسئلہ یوں ہونا چاہیے نہ یوں) اور دوسری صورت یہ ہے کہ اُس موقع میں ابراہیم اور اُنکے اقران کے اقوال مختلف تھے تو بعض قول کو بعض پر ترجیح دینے میں وہ لوگ (صاحبین) اپنے اُستاد (ابو حنیفہ) کی مخالفت کرتے ہیں پھر امام محمد نے کتابیں تصنیف کیں اور انہیں ان تینوں کے اقوال جمع کیے اور بہت لوگوں کو نفع پہنچایا بعد اُسکے ابو حنیفہ کے لوگ انہیں تصانیف کے طرف متوجہ ہوئے انہیں کتابوں سے چُنا اور شرح کرنی اور مسائل نکالنے اور بنیاد قائم کرنی اور استدلال کرنا پھر وہ لوگ خراسان و ماوراء النہر میں پھیلی اور اسی کا نام مذہب ابو حنیفہ ہو گیا۔

چونکہ امام ابو حنیفہ اور اُنکے شاگردوں کی فقہ بغیر ملاحظہ ماخذ کے بنا بر قواعد کلیہ ابراہیم نخعی کے رائے سے نکالی ہوئی تھی اسی واسطے انہوں نے فرمایا کہ ہم لوگ جس علم میں ہیں وہ رائے ہی ہم لوگ یہ نہیں کہہ سکتے کہ کسی پر اسکا قبول کرنا واجب ہے خلاف اسکے محدثین کا کسی حدیث کو صحیح کہنا کیونکہ وہاں تصریح موجود ہے کہ حدیث صحیح پر عمل کرنا واجب ہے ظفر الامانی اور شرح منہج کی عبارت ہم اوپر نقل کر چکے انھم اتفقوا علی وجوب العمل بكل ما صحیح یعنی محدثین کا اس پر اتفاق ہی کہ ہر حدیث صحیح پر عمل کرنا واجب ہے۔

اس بیان و تشریح سے ظاہر ہوا کہ محدثین کی تصحیح حدیث اور فقہاء کے استنباط

مسائل دونوں ایک قسم اور برابر نہیں ہیں محدث کو بنا براسناد و دلائل کے حدیث کی صحت اور واجب العمل ہونے پر جرم ہوتا ہو اور فقہا کو اپنے مستنبطہ مسائل کے صحت پر خود ایسا جرم نہیں ہوتا کہ وہ اسکو واجب العمل کہیں۔

امام ابوحنیفہؒ نے خود کہا کہ میں نہیں کہتا کہ اسکا قبول کرنا واجب ہے اسکی وجہ یہی ہے کہ فقہیہ جو کہتا ہے وہ اسکی اپنی رائے محض ظنی ہوتی ہے وہ اسپر خود پورا اعتماد نہیں کر سکتا جیسا کہ خود امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا۔ اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چونکہ فی الاصل مثل قرآن کے قطعی ہے جس میں کسی کلمہ کا نہیں صاحب سیرۃ النعمان بھی اسکو مانتے ہیں۔ روایہ کے واسطہ ہونے کے سبب اگر حدیث کی وہ قطعیت نہیں ہوتی تو بھی کسی فقہیہ کی اپنی ذہنی بات اسکی برابر نہیں کر سکتی اور اس زمانہ میں فقہ حدیث کی پابندگی بھی نہیں ہو سکتی کیونکہ فقہ اصل میں ایک شخص کی رائے محض ظنی کتب مداولہ میں جو وہ مذکور ہو وہ محض بلا سند خود مصنفین کی عدالت اور انکا ضبط معلوم نہیں خود انکے آپس میں مزید اختلاف کوئی کہتا ہو کہ امام ابوحنیفہؒ نے یہ کہا اور کوئی کہتا ہے کہ یہ نہیں کہا بلکہ یہ کہا کوئی کہتا ہو کہ اسپر فتویٰ ہے اور کوئی کہتا ہے کہ اسپر فتویٰ ہے کتاب الحجج امام محمد کی جسپر صاحب سیرۃ النعمان بڑا زور شور دکھاتے ہیں امام محمد سے بسند متصل یہ کتاب منقول نہیں اور نہ انکی کتب مشہور ہیں اسکا نام ہے صاحب سیرۃ النعمان کو بھی اقرار ہے۔ خلاف اسکے حدیث رسول معصوم کہ اصل میں مثل قرآن کے قطعی نقاد محدثین نے بسند متصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

تک اسکی روایت کی ان نقاد محدثین کی کتابیں اپنے مصنفوں تک متواتر جیسا کہ
حجتہ اللہ البالغہ میں بذیل ذکر صحیحین لکھا ہوا تھا متواتر ان الی صاحبہما) پھر
چاروں مذہب کے فقہا و محدثین کی تحقیق اور تفتیش و تنقید و بحث پھر انکا صحیحین کی
حدیثوں کے صحت پر اجماع و اتفاق ان باتوں کو جانکر کوں کہہ سکتا ہے کہ فقہ و حدیث
ظنی ہونے میں برابر ہیں۔

شاید صاحب سیرۃ النعمان اس موقع میں یہ کہیں کہ راویوں کی روایت سچ سمجھنا
تو محدثین کی اپنی رائے ہی تو جواب اسکایہ ہے کہ شخص عادل و ضابط کے بیان پر وثوق
کرنا اور سچ سمجھنا تو نصی و اتفاقی مسئلہ ہے گوواہ عادل کی گواہی پر حکم کرنا نصی و اتفاقی
امر ہے دو گواہ عادل کی گواہی پر حکم کرنا تو قرآن کا مسئلہ ہے جبکہ بنا پر بخاری کی
حدیثیں صحیح سمجھنی اور حکم صحت کرنا ضرور ہے کیونکہ انہیں ہر طبقہ میں دور آدمی عادل
ہیں الا ما اشار اللہ مسائل شرعیہ و آدات روایت ہلال رمضان میں ایک شخص عادل
کی گواہی پر حکم کرنا متفق علیہ ہے صحابہ رسول اللہ صلعم ایک ایک شخص ہدایت کے
لیئے جاتے تھے اور آنحضرت صلعم کی حدیثیں بیان کرتے تھے ہر قل بادشاہ روم
کے پاس آنحضرت کا خط ایک شخص دھیہ کلبی لیکر گئے یہ نصوص شرعیہ دلیل ہیں
اسکی کہ حدیث ایک راوی عادل کی روایت بھی شرعاً ماننی ضرور ہے چنانچہ اسکی بحث
کتب اصول میں نہایت طول و بسط کے ساتھ موجود ہے اور اس میں حنفیوں کو بھی اتفاق
ہے خلاف اسکے فقہ کہ کسی راوی کی روایت سے اسکو ماننا تو درکنار امام ابو حنیفہ

کہتے ہیں کہ خود مجھے سنکر اسکا قبول کرنا ضرور نہیں یہی وجہ ہے کہ امام ابو حنیفہ ^{رحمۃ اللہ علیہ} حدیث
 ضعیف کے مقابلہ میں بھی اپنی رائے کوئی چیز نہیں سمجھتے اور ایسے ہی امام احمد
 وغیرہ سے بھی منقول ہے۔ علامہ سخاوی لکھتے ہیں احبہ رحمہ اللہ بالضعیف
 حیث لم یکن فی الباب غیرہ وتبعہ ابو داؤد وقد ماہ علی الراۃ والقیاس وینقال
 عن ابی حنیفہ ایضاً ذلک وعن الشافعی یحییٰ بالمرسل اذ الم یجد غیرہ ^{ترجمہ}
 امام احمد نے حجت پکڑی ہے ساتھ حدیث ضعیف کے جہاں اس بارہ میں سوا
 اسکے نہیں ملی اور انہیں کی روش چلے ابو داؤد اور دونوں نے حدیث ضعیف
 اگورائے و قیاس پر مقدم کیا ہے۔ اور امام ابو حنیفہ سے بھی یہ منقول ہے اور امام
 شافعی نے مرسل سے احتجاج کیا ہے جب سوا اسکے کوئی حدیث نہیں ملی۔
 مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی بھی شرح مختصر میں لکھتے ہیں لان الخبر یقین باصلہ
 وانما دخلت الشبهة فی نقلہ والراۃ مختلف باصلہ محتمل فی کل وصف علی الخصوص
 فکان الاحتمال فی الراۃ اصلاً و فی الحدیث عارضاً فلا بد ان یقلد مر الحدیث الضعیف
 علی القیاس ^{ترجمہ} حدیث اصل میں یقینی ہو اور شبہ صرف اسکے نقل و حکایت
 میں واقع ہو اور رائے اصل میں مختلف ہو اور خالص کبریات میں محتمل ہے تو
 رائے میں احتمال اصلی ٹھہرا اور حدیث میں عارضی لہذا ضرور ہے کہ حدیث
 ضعیف قیاس مجتہد پر مقدم کی جائے۔
 پھر اسی کتاب میں لکھا ہے عن احمد انه یعمل بہ اذ الم یوجد غیرہ و ذکر

ابن حزم الاجماع علی ان مذہب ابی حنیفہ ان ضعیف الحدیث عندہ اولی من الرأی
والقیاس ترجمہ امام احمد سے مروی ہے کہ حدیث ضعیف پر عمل کیا جائیگا جب اس کے
سوا انہیں پائی جائیگی۔ اور امام ابن حزم نے ذکر کیا کہ اتفاق ہے اس پر کہ امام ابو حنیفہ کا
مذہب ہے کہ حدیث ضعیف اس کے نزدیک مجتہد کی رائے و قیاس سے اعلیٰ ہے
یہاں سے وہ بات بھی غلط ٹھہری جو صاحب سیرۃ النعمان نے لکھا ہے کہ امام
ابو حنیفہ کا قول ہذا الذی یخفی فیہ رأی عام ہے فقہ و حدیث دونوں کو شامل ہے
کیونکہ جب امام ابو حنیفہ حدیث ضعیف کو رائے سے اولے کہتے ہیں تو عموماً حدیث
وفقہ کو برابر کیونکر ٹھہرائینگے پھر یہ تقابل کیونکر ٹھیک ہوگا۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس موقع میں یہ بات بھی کہی ہے کہ محدثین میں تصحیح
و تضعیف احادیث میں جو اختلاف ہے وہ اختلاف فی الاصول پر مبنی ہے ایسے
ہی ابن الجوزی کا بعض حدیث صحیح کو موضوع کہہ دینا اسی اصولی اختلاف پر مبنی ہے۔
میں کہتا ہوں کہ یہ تا واقعیت صاحب سیرۃ النعمان کی ہے فروع میں اختلاف
اگر اسی پر مبنی ہو کہ اصول میں اختلاف ہے تو امام ابو حنیفہ نے جو بعض مسائل میں
اپنے قول سے خود رجوع کیا اور اپنے قول اول کے خلاف کہا تو کیا وہ اختلاف
اقوال اختلاف اصول پر مبنی تھا پہلے کیا امام ابو حنیفہ کا دوسرا اصول تھا اور پہلے
دوسرا ہوا ہرگز نہیں سمجھنا صاحبین نے جو بیشتر مسائل میں امام ابو حنیفہ سے مخالفت
کی تو کیا امام ابو حنیفہ اور اس کے شاگردوں میں اصول میں اختلاف تھا۔

تصحیح احادیث میں جو اختلاف بین المحدثین ہوا اسکی چند وجہ ہوئی مثلاً جنہوں نے تضعیف کی انکو وہ حدیث بسند ضعیف پہنچی اور جنہوں نے تصحیح کی انکو دوسری سند قوی سے وہ حدیث پہنچی یا دونوں کو ایک ہی سند ضعیف سے حدیث پہنچی مگر تصحیح کرنے والے کو اُس حدیث کے شواہد و متابعات روایتیں مل گئیں اور تضعیف کرنے والے کو وہ شواہد و متابعات نہ ملیں چنانچہ حسن لذاتہ حسن لغیرہ معروف ہو یا دونوں کو وہ شواہد ملیں مگر تضعیف کرنے والے نے باعتبار سند خاص و متن خاص کے تضعیف کی چنانچہ جامع ترمذی میں اکثر لوں سے کہ غریب بهذا اللفظ اسکے یہی معنی ہیں کہ باعتبار متن خاص کے وہ حدیث غریب ہو اور بعض صورت یہ ہوئی کہ کسی راوی پر جرح پائے اور سبب جرح انکو نہیں معلوم ہوا لہذا حدیث کی تضعیف کر دی یا کسی امام کی جرح کسی راوی پر دیکھی کہ حدیث کی تضعیف کر دی حالانکہ اُس امام نے اپنے قول سے رجوع کیا ہو چکی اطلاع تضعیف کرنے والے کو نہ ہوئی جیسا کہ محاربین اسحق کے بارہ میں امام مالک کی جرح پاکر کسی نے انکی روایت کو ضعیف کہہ دیا اور دوسرے محدثین کو سبب جرح یعنی امام مالک کا باعث باہمی رنج کے محاربین اسحق کو بکلمہ درشت یاد کرنا معلوم ہوا اور پھر امام مالک کا اُس سے رجوع کرنا اور محدثین اسحق سے مصابحت کرنی اور انکو ہدیہ دینا معلوم ہوا لہذا ان محدثین نے اُس جرح سابق کو کالعدم سمجھ کر محاربین اسحق کے روایت کی تصحیح کی جیسا کہ معزز خفی شیخ ابن الہمام نے فتح القدیر میں ذکر کیا ہے۔

اور ایک صورت اختلاف کی یہ بھی ہوئی کہ کسی کذاب یا وضاع سے کوئی حدیث
سُنی اور عند التفتید اُس حدیث کی سند صحیح سے غفلت رہی اور جوش تحریر میں قلم تیز چلیا
جیسے ابن الجوزی کا بعض احادیث صحیحہ کو موضوع لکھ جانا چنانچہ علامہ سخاوی لکھتے
ہیں والموقع له في استناده في غالبه لضعف راويه الذي رمى بالكذب مثله
غافله عن عجيبه من وجه اخر يعني ابن الجوزي كواسمیں پڑنے کی اکثر یہ وجہ
ہوئی کہ حدیث کا کوئی راوی مہتمم بالکذب پایا اور اُس حدیث کے بسند آخر مروی
ہونے سے غفلت رہی۔

چونکہ متاخرین سے اس قسم کی چوک ہوئی لہذا علما قائل ہیں کہ متاخرین کے اقوال
کی بنا پر حکم لگانا مشکل ہے بلکہ ہمیں غور و تفتیش چاہیے بخلاف ائمہ متقدمین جنہیں
سے ارباب صحاح ستہ ہیں) کے انکی تصحیح و تضعیف البتہ اعتماد کے قابل ہے چنانچہ
علامہ سخاوی بعد بیان حال ابن الجوزی کے لکھتے ہیں ولذا كان الحكم من المتأخرين
عسير اجدا والنظر فيه محال بخلاف الائمة المتقدمين الذين منحهم الله التبصر
في علم الحديث والتوسع في حفظه كشعبة والقطان وابن ممدى ونحوهم و
اصحابهم مثل احمد وابن المديني وابن معين وابن راهويه وطائفة ثم اصحابهم
مثل البخاري ومسلم والي داود والترمذي ونسائي وهكذا الى زمن الدارقطني والبيهقي
ولم ينجي بعد هم مساو لهم ولا مقارب افاده العلائي وقال فمقي وحيدنا في
كلما احاد من المتقدمين الحكم به كان معقدا الماعطاهم الله من الحفظ العزيز

ترجمہ اسیدوجہ سے متاخرین سے حکم لگانا بہت مشکل ہے اور غور و بحث کو اوسیں دخل ہی خلاف ائمہ متقدمین کے جنکو اللہ پاک نے علم حدیث میں بتحریر بہت بڑا حافظہ بخشا ہے جیسے شعبہ و قطان و ابن مہدی اور انکے امثال و اصحاب چلے امام احمد و ابن مدینی و ابن عیینہ و ابن راہویہ اور ایک جماعت پھر مکملہ اصحاب جیسے بخاری مسلم ابو داؤد ترمذی نسائی سیوطی و ارقطنی اور بیہقی کے زمانہ تک بعد ان لوگوں کے کوئی انکی برابر یا قریب درجہ کا بھی نہیں ہوا امام علائی نے یہ ذکر کیا اور کہا کہ جب ان متقدمین سے کسی کے کلام میں کوئی حکم حدیث کی نسبت پائینگے تو وہ معتبر ہوگا کیونکہ اللہ پاک نے ان لوگوں کو بہت بڑا حافظہ بنا دیا ہے۔

حدیث مرفوع

صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (حدیث مرفوع کی پہلی ضروری شرط یہ ہے کہ رسول اللہ تک متصل ثابت ہو) —

میں کہتا ہوں کہ اس جملہ سے آپ کی کیا غرض ہے اگر یہ مراد ہے کہ حدیث مرفوع کی صحت کے لئے اتصال شرط ہے تو مرفوع کی کیا تخصیص ہے ہر خبر کی صحت کے لئے اتصال شرط ہے اور اگر یہ غرض ہے کہ حدیث کے مرفوع ہونے کے لئے اتصال شرط ہے تو محض غلط ہے کیونکہ حدیث مرفوع کی تعریف ائمہ فن نے یہ لکھی ہے کہ جو قول فاضل یا تقریر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہو۔ علامہ ابن صلاح مقدمین لکھتے ہیں ہو ما اضعیف الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاصۃً یعنی

مرفوع وہ ہے جو خاص کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہو۔ اور علامہ سخاوی فتح الخیث میں لکھتے ہیں ستم کل ما اضعیف الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم قولاً او فعلاً او تقریراً مرفوعاً یعنی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہو قول خواہ فعل خواہ تقریر اسکا نام مرفوع ہو۔ اور مختصر جرجانی میں ہے المرفوع ما اضعیف الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم خاصۃ من قول او فعل او تقریر صاحب سیرۃ النعمان اس موقع میں لکھتے ہیں (لیکن اتصال کے ثبوت کے جو طریقے تسلیم کیئے گئے ہیں ان میں اکثر ظنی اور اجتہادی ہیں صحابہ کے ان الفاظ کو یہ امر سنت ہے کہ کو یہ حکم دیا گیا تھا ہم اس بات سے روکے گئے تھے رسول اللہ کے زمانہ میں ہم فلاں کام کرتے تھے۔ ہم اسکو برا نہیں سمجھتے تھے۔ اکثروں نے مرفوع قرار دیا ہے)۔

میں کہتا ہوں کہ اصل یہ ہے کہ اہل حدیث و حنفیہ کے درمیان جو مسائل میں مخالفت ہوئی اور محدثین کی طرف احادیث صحیحہ موجود تھیں اور حنفیوں کو کوئی مفر نہیں ملا تب انھوں نے اسی قسم کے احتمالات بارودہ احادیث میں نکالے اسی کو دیکھئے کہ صاحب سیرۃ النعمان صحابہ کے ان کلمات (کہ کو یہ حکم دیا گیا تھا۔ ہم اس بات سے روکے گئے تھے۔ رسول اللہ کے زمانہ میں ہم فلاں کام کرتے تھے وغیرہ) کو لکھتے ہیں کہ صحابہ کے ظن و اجتہاد پر مبنی ہیں جبکی نسبت عموماً تسلیم کیا گیا ہے کہ صحابی کئی کوئی دلیل نہیں بھلا کوئی تھوڑی سی عقل کا آدمی بھی یہ بات کہہ سکتا ہے کہ انسان کا یہ قول

کہ ہجو ایسا حکم دیا گیا تھا یا ہم لوگ اس طرح کرتے تھے اُس شخص کے گمان پر مبنی ہے
یا اس شخص کی یہ سمجھ اور اپنی ذہنی بات ہو یہ صاحب سیرۃ النعمان کی کمال فہمی یا مزید
اعتناء اور ناحق پسندی کی دلیل ہیں ہے چنانچہ صحابہ کے اس قسم کے
اقوال کو کسی نے ظنی اور اجتہادی نہیں کہا بلکہ حنفیوں نے الزام سے بچنے کے لیے
صحابہ کے اقوال (من السنة کذا - امرنا بکذا - نہینا عن کذا - وغیرہ) میں یہ احتمالات
نکالے کہ اس میں یہ احتمال ہے کہ خلفا کی سنت مراد ہو یا امر اور نہ ہی خلفاء ہوں چنانچہ
عینی حنفی نے ایثار اقامت کی حدیث کے جواب میں اسی احتمال کو اڑ بنایا ہے۔ مولوی
عبدالحی صاحب لکھنوی نے بھی عینی کے اس قول پر نہایت تعجب کیا ہے ظفر الامانی
میں لکھتے ہیں فقول العینی من اصحابنا فی شرح کنز الدقائق لا یجوزہ للشافعیۃ
فی هذا الحدیث لانه لم یذکر الامر فیحتمل ان یکون غیر النبی صلی اللہ علیہ
وسلم انتہی عجیب عن مثله ترجمہ ہمارے حنفیوں میں سے عینی کا کنز الدقائق
کی شرح میں یہ کہنا کہ اس حدیث میں شافعیوں کی دلیل نہیں ہو کیونکہ امر مذکور
نہیں اور احتمال ہے کہ امر (حکم کرنا والا) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کوئی
دوسرا ہو عینی جیسے شخص سے یہ بات نہایت تعجب کی ہے۔

میں اس بحث میں مولوی عبدالحی صاحب ہی کی عبارت نقل کرنی مناسب
سمجھتا ہوں کیونکہ اولاً وہ حنفی ہیں اور خود صاحب سیرۃ النعمان نے صفحہ ۱۵۱ میں
انکی شہادت قبول کی ہے پس انکی شہادت اس بارہ میں زیادہ معتبر ہوگی۔ دوسرے

ائمة حديث علامه ابن صلاح وغيره كالكلام على عبارات من منقول من يظفر الاماني
 من كسبه من قول الصحابي من السنة كذا ونحوه اختلافوا فيه فذهب ابو بكر
 الرازي والسرخسي وابو زيد الدبوسي وغيرهم من اصحابنا والصديق في من
 الشافعية وابن حزم المغنبي من اهل الظاهر وغيرهم الى انه لا يكون حجة
 للرفع وهو الذي رجح اليه الشافعي على ما ذكره بعض الشراح المختص لكن المصنف
 في امه هو الرفع ولذا رجحه الاسنوي في شرح المنهاج واستدلوا على ذلك
 على ما هو المذكور في كتب اصحابنا المتأخرين بان السنة ترددت بين النبي صلى الله
 عليه وسلم وبين سنة الخلفاء واشتهر استعجالها فيما في الصدر الاول كما
 دل عليه قوله عليه الصلوة والسلام عليكم سبقتي و سنة الخلفاء الراشدين
 الى ان قال هذا هو تقرير اصحابنا والذي ذهب اليه امه الحديث واستظهر
 ابن الصلاح هو ان قول الصحابي من السنة كذا من دون تقييد بالخلفاء ونحوه
 حجة للرفع واية لا اتصال وهو قول الاكثر حتى اطلق الحاكم والبيهقي اتفاق
 اهل النقل على ذلك ونقل ابن عبد البر فيه الاجماع والعدل الشاهد له ما
 روى في صحيح البخاري ان الحجاج عامر بن ابي سئد عبد الله بن عمر
 كيف تصنع في الموقف يوم معرفة فقال سالما ان كنت تريد السنة فمجر بالصلوة
 يوم معرفة فقال ابن عمر صدق انهم كانوا يجمعون بين الظاهر والعصر
 قال ابن شهاب الرازي فقلت لسالم افعله رسول الله صلى الله عليه وعلى آله

وسلم فقال سالما ويعقوب بن ذالك الاسنة رسول الله صلى الله عليه و على
 اله وسلم فانظر كيف نقل سالم بن عبد الله عن الصحابة انهم اذا اطلقوا ذلك
 لا يبدون به الاسنة صاحب الشئ صلى الله عليه وعلى اله وسلم قال و
 الا نحن عندى فى هذا المبحث مذهب ائمة الحديث و عليه اعتمادى و هذا
 من ايفاء وعدى فله الحمد انتهى ملخصاً شرح صحابى كايه كسنا كه يامرنت هـ
 يا اس قسم كه جله - لوگ اسمين مختلف ہوئے ہیں حنفیوں ميں سے ابو بكر راضى اور
 سخرى و ابو زيد دوسى وغيره اور شافعىوں ميں سے صيرفى اور ظاهريوں ميں سے
 ابن خرم وغيره اس طرف گئے ہیں كه صحابى كا اس طرح كسنا مرفوع ہونے كى دليل نہيں
 ہے اور بعض شارح مختصر نے كہا ہے كه امام شافعى نے اس طرف رجوع كيا - ليكن
 امام شافعى كى كتاب ام ميں صريح ہے كه ايسى حديث مرفوع ہے ايسے اسنوى
 نے منہاج كى شرح ميں امام شافعى كے مرفوع كسے كو ترجيح دى ہى ہمارے متاخرين
 حنفى كى كتابوں ميں مرفوع نہونے كى دليل يہى مذكور ہى كه يہ لفظ سنت رسول اللہ
 صلعم اور سنت خلفاء راشدين دونوں ميں بولا كيا - اور صدر اول ميں اس كا استعمال
 دونوں ميں مشہور ہوا جيسا كه دلالت كرتا ہے اس پر فرمودہ رسول اللہ صلعم عليكم
 بسنتى و سنت الخلفاء الراشدين يہاں تك كه كہا كه ہمارے حنفىوں كى يہى تقرير
 ہے اور جبطرف ائمة حديث گئے ہیں اور علامہ ابن صلاح نے اُسى كو قوسى مانا ہى
 وہ يہ ہے كه صحابى كايه كسنا كه يامرنت ہى بلا قيد خلفاء وغيره كے مرفوع ہونے كى

دلیل اور اتصال کی علامت ہو امر یہ بہت لوگوں کا قول ہے حتیٰ کہ حاکم و بیہقی نے کہا کہ اہل حدیث کا اسپر اتفاق ہے اور علامہ ابن عبد البر نے اس بارہ میں اجماع نقل کیا ہے اور کہا کہ اسپر شاہ عادل صحیح بخاری کی روایت ہے کہ جس سال حجاج نے عبداللہ بن زبیر پر چڑھائی کی تھی عبداللہ بن عمرؓ سے کسی نے پوچھا کہ عرفہ کے دن موقف میں کس طرح کھینچا آپ کے بیٹے سالم بولے کہ اگر تو سنت کا طالب ہو تو عرفہ کے دن سویرے نماز پڑھ لے حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اسپر کہا سالم سچ کہتے ہیں وہ لوگ ظہر اور عصر کو جمع کرتے تھے ابن شہاب کہتے ہیں کہ میں نے سالم سے پوچھا کہ رسول اللہؐ نے کیا یہ کیا ہے سالم نے کہا کہ صحابہ رسول اللہؐ جب لفظ سنت بولتے تھے تو مراد انکی سنت رسول اللہؐ ہی ہوتی تھی دیکھو حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے بیٹے صحابہ سے کس طرح نقل کرتے ہیں کہ وہ لوگ جب بھلا لفظ سنت بولتے تو مراد انکی صرف سنت رسول اللہؐ ہوتی۔

مولوی عبدالحی صاحب کہتے ہیں کہ میرے نزدیک اس بحث میں ائمہ اہلحدیث کا مذہب بہت اچھا ہے مجھ کو اسی پر اعتماد ہے شکر خدا کا یہ میرا وعدہ پورا ہوتا ہے۔ علامہ سخاوی نے اسکو اور زیادہ تفصیل سے لکھا ہے۔ اس موقع میں صاحب سیرۃ النعمان کے طرز محمد ثناء یوسف خانہ کو لوگ دیکھیں امام شافعی کا قول جو خاص انکی کتاب میں موجود ہے اسکو تو اپنے اوڑا دیا اور قول بلا سند جبکا کوئی ثبوت نہیں اپنے نقل کر دیا اور جزا لکھ دیا کہ امام شافعی نے صحابہ کے اس قول کو کہ یہ

فلسفہ حارث مرفوع نہیں قرار دیا۔ صاحب سیرۃ النعمان کے صدق خواہ
تحقیق کسی کا یہاں اندازہ کرنا چاہیے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس موقع میں یہ بھی لکھا ہے (کتاب سیر و احادیث
میں بیسیوں مثالیں ملتی ہیں جن میں صحابی نے یہ الفاظ استعمال کیے اور
وہ حدیث نبوی نہ تھی۔ بلکہ خود انکا قیاس و اجتہاد تھا) میں کہتا ہوں کہ یہ
بات محض غلط ہے۔ صاحب سیرۃ النعمان برسوں کوشش کرینگے جب بھی کوئی
روایت بہ سند صحیح ایسی نہ نکال سکیں گے جس میں صحابی نے یہ الفاظ کہے
ہوں۔ اور وہ صرف انکا قیاس و اجتہاد ہو صاحب سیرۃ النعمان ہرگز ہرگز
ثابت نہیں کر سکیں گے۔ متاخرین حنفیہ نے جو اپنے مذہب کی نصرت کے لیے
یہ احتمال نکالا کہ وہ بھی اس احتمال کی کوئی دلیل صحیح نہیں دے سکتے۔

بنائے فاسد علی الفاسد یہ ہے کہ صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (اس خیال
نے یہ آفت پیدا کی کہ اُسکی بنا پر بعض روایے صحیح مرفوع الفاظ میں حدیث کی روایت
کر دی) میں کہتا ہوں کہ محض غلط صاحب سیرۃ النعمان کی البتہ یہی ہوا کہ یہ صحابی
یوں کہا کہ ہلوگوں کو حکم دیا گیا تھا اور کسی صحابی نے یوں بیان کیا کہ رسول اللہ نے حکم دیا
اور یہ بھی صورت ہوئی کہ ایک ہی صحابی نے کبھی یوں کہا کہ فلان کو یہ حکم
ہوا تھا اور کبھی یوں کہا کہ رسول اللہ نے فلان کو یہ حکم دیا تھا جیسے اذان
کے روایت میں حضرت انس نے کبھی یوں کہا کہ بلال کو حکم ہوا تھا اور کبھی

یوں کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلال کو حکم دیا تھا چنانچہ یہ حدیث حضرت انس رضی اللہ عنہ سے دونوں طور پر مروی ہے۔

اصل یہ ہے کہ صاحب سیرۃ النعمان کو حدیث کی توہین اور کتب حدیث کی بے اعتباری ثابت کرنی مقصود ہے حنفیت و شیعیت نے باہم ملکر یہ رنگ بھایا ہے ورنہ اسکے کوئی معنی نہیں کہ مباغین تذکرہ نویسوں کی کتابیں (جنکے ارباب مباغیہ ہونے کا آپ کو خود اقرار ہے) اور انکی روایتیں آپ محقق قرار دیں اور اُنہیں کسی قسم کا احتمال آپ کو نہ پیدا ہو اور امام صاحب کا اصول قائم کرنا جسکی کوئی سند نہیں علماء کی تصریحات اُسکے خلاف موجود وہ آپکے نزدیک نہایت صحیح و ثابت ہے۔ امام محمد کی کتاب کجج جسکی نہ کہیں سند ہے نہ علمائے کبھی اسکی طرف اعتنا کیا وہ آپکے نزدیک محقق و معتبر اور حدیث کی ایسی کتابیں جنکے علماء طبقہ بعد طبقہ خدمت کرتے رہے جو اپنے مصنفوں تک متواتر جن کی صحت پر امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم نے اتفاق کیا جن کے مصنفین کا فن حدیث میں تبحر اور کمال حفظ و اتقان و سیلان ذہن میں مرتبہ علیا کو پہنچنا محدثین کیا عامہ فقہاء کا بھی مسلم و متفق علیہ۔ اُن پر آپ کی یہ نکتہ چینیایاں قاعۃ شریعہ و یا اولی الالبصار۔

اسی کو دیکھئے کہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی قول میں کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں فلاں کام کرتے تھے ایک احتمال محض بعید کہ شاید رسول اللہ کو اسکی اطلاع نہ ہو گا اگر آپ ایسی حدیث کو مستتبہ ٹھہرایا ہے اور ایسے ایسے احتمالات بعیدہ

شریعت میں نکالنی اسی کا نام آپ نے اجہتا درکھا ہے اگر شریعت محمدی صلی علیہ وسلم میں ایسے ایسے احتمالات نکالے جائیں تو ضروریات دین میں ایسے احتمالات نکالینگے اور اگر جمہور کے مقابلہ میں بعض لوگوں کا اختلاف بنا کر ایسے احتمال کے تحت بہرہ لو بکر صدیق کے فضل الصحابہ ہونے میں بھی بعض کا اختلاف موجود ہو۔ فافہم وتفکر

روایت معنعن

صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (معنعن روایتوں میں اتصال ثابت ہونا نہایت مشکل ہے حالانکہ اس قسم کی روایتیں کثرت سے ہیں۔ امام بخاری کے اصول کے موافق امام مسلم کی وہ تمام معنعن روایتیں جنہیں لقائیں ثابت ہوئی ہیں) میں اس موقع میں اولاً علما کے اقوال نقل کرتا ہوں علامہ ابن صلیح اپنے مقدمہ میں لکھتے ہیں الاسناد المعنعن و هو الذی یقال فیہ فلان عن فلان عدہ بعض الناس

من قبیل المرسل والمتقطع حتی یتبین اتصالہ بغیرہ والصمیم الذی علیہ العمل انہ من قبیل الاسناد المتصل والی ہذا ذہب الجماہیر من ائمة الحدیث و غیرہم واودع المشروطون للصمیم فی تصانیفہم فیہ و قبلہ و کاد ابو عمر و بن عبد البر الحافظ یدعی اجماع ائمة الحدیث علی ذلک و ادعی ابو عمر و الدانی المقری الحافظ اجماع اهل النقل علی ذلک و ہذا بشرط ان یکون الذین اضعفت الغنعة الیہم قد ثبت ملاقاتہ بعضهم بعضاً مع برائتہم من وصمة التذلیس ترجمہ اسناد معنعن یعنی جنہیں فلاں عن فلاں ہے بعض شخصوں نے اسکو مرسل و متقطع کی قسم گناہی اور صحیح جیسے عمل ہے

یہ ہے کہ وہ اسناد متصل کی قسم ہے اور یہی مذہب ہے جو محمد بن اور ان کے سوا کا
 اور جن محدثین کو حدیث صحیح کی قید ہو وہ ایسی روایتیں اپنی تصنیفات میں لائے ہیں
 اور قبول کیا ہے حافظ ابن عبد البر کا تو یہ دعویٰ ہے کہ ائمہ حدیث کا اس پر اجماع ہے
 اور حافظ ابو عمرو دانی مقری نے دعویٰ کیا ہے کہ اس پر اہل حدیث کا اجماع ہے اور یہ بایں
 شرط ہے کہ جن راویوں سے معنف کر کے روایت ہے انکی اپنی لطافت ثابت ہو اور وہ لوگ
 تدلیس سے بری ہوں۔

صاحب سیرۃ النعمان کا یہ قول (امام بخاری کے اصول کے موافق امام مسلم کی وہ تمام
 معنف روایتیں جنہیں لقائیں ثابت ہو موقوف ہیں)
 ہیں کہتا ہوں کہ کسی اصولی مسئلہ میں اختلاف ہونے کو یہ لازم نہیں ہے کہ صحیح مسلم
 میں ایسی معنف روایتیں موجود ہیں جنہیں لقائیں ثابت نہ ہو امام مسلم نے ساری حدیثیں جو ان کے
 نزدیک صحیح تھیں اپنی کتاب میں لائے اور نہ کل احادیث صحیح کا استیعاب انکو مقصود
 تھا بلکہ صحیح مسلم میں وہی حدیثیں امام مسلم لائے جنکی صحت پر اتفاق تھا چنانچہ صحیح مسلم
 میں یہ صراحت مذکور ہے صاحب سیرۃ النعمان اگر اسکے خلاف کہتے ہیں تو صحیح مسلم کی کوئی نکتہ
 معنف ایسی پیش کریں جنہیں لقائیں ثابت نہ ہو لطف یہ ہے کہ اپنے اس طور پر (مسلم کی وہ تمام
 معنف روایتیں) کہا ہے جس سے مفہوم ہوتا ہے کہ ایسی روایتیں صحیح مسلم میں کثرت
 ہیں حاشا وگلا یہ سب آپ کی بدظنی اور سوء اعتقادی پر مبنی ہے جو آپ کو حدیث رسول اللہ
 صلعم اور محدثین کے ساتھ ہے۔ علاوہ میں کہتا ہوں کہ یہ سب باتیں اپنے اسی غرض

سے کسی ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے انہیں وجہوں سے خبر احاد کے قبول کرنے میں تردد کیا لہذا محدثین سے اور اُسے مخالفت ہوئی چنانچہ صفحہ ۱۰۹ میں آپ لکھتے ہیں (اخبار احاد کی بحث کو ہم نے قصداً اسلئے طول دیا کہ محدثین زیادہ تر اسی سلسلہ کی وجہ سے امام ابو حنیفہؒ پر رد و قح کرتے ہیں) حالانکہ یہ بات محض غلط ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے خبر احاد کے قبول کرنے میں تردد ان وجہ سے کیا لہذا محدثین سے اور اُسے مخالفت ہوئی امام ابو حنیفہؒ نے تو ایسی ہی متفق روایتیں قبول کیں جنہیں ماویٰ و مروی عنہ کا لقا تو درکنار ایک زمانہ میں ہونا بھی نہیں پایا جاتا کتاب الآثار امام محمد میں موجود ہے محمد قال اخبرنا ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم عن عمر بن الخطاب انہ قال ما احب انی تراکت اللواتی بنی لہن وان لی حمر النعم قال محمد و بہ ناخذ ترجمہ خبر کی مجاہد ابو حنیفہؒ نے احاد سے اور انہوں نے ابراہیمؒ سے انہوں نے عمر بن الخطابؓ سے کہا کہ تیر کیبت کی وتر چھوڑنے مجھے پسند نہیں اگرچہ مجھ کو بہت عمدہ چیز ملجا ہے امام محمد نے کہا کہ ہم لوگ اسی روایت کو لیتے ہیں۔

یہ روایت معن ہے اور ابراہیمؒ کو حضرت عمر فاروقؓ سے لقا تو درکنار معاشرت یعنی ایک زمانہ میں ہونا بھی نہیں ہے۔

دوسری روایت محمد قال اخبرنا ابو حنیفہ قال حدثنا حماد عن ابراہیم عن عمر بن الخطاب کان یقول حسنو الصوائتکم بالقرآن و بہ ناخذ۔ کتاب الآثار

تیسری روایت محمد قال اخبرنا ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم عن

عمر بن الخطاب انه انما اُخفى عن الافراد فما القرآن فلا يعني بقوله خفى عن الافراد افراد الحصة۔ کتاب الآثار۔ تقریب التہذیب میں ابراہیم کو چھٹے طبقہ میں لکھا ہے اور اس قسم کی روایتیں بہت ہیں جنکو امام ابو حنیفہ نے بلا تردد قبول کیا امام محمد کی تصنیفات سے اسکا پتہ چلتا ہے اور اسکو تو ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہ مرسل اور منقطع کو نہیں چھوڑتے تھے قطع نظر اقوال علما کے امام محمد کی تصنیفات اس پر شاہد ہیں کتاب الحج میں امام محمد نے اہل مدینہ کا مقابلہ ایسی ہی روایتوں سے کیا ہے جنہیں سولے بلغنا (بکو خبر پہنچی ہے) کے سند کا نام و نشان نہیں ہے جسکی دو ایک مثال نہیں ملے گیو یا وہ ساری کتاب اسی قسم کے استدلال سے بھری ہے۔

امام ابو حنیفہ کو اگر حدیث ضعیف بھی مل جاتی تو اپنی رائے پر اسکو مقدم کرتے باقی رہا یہ امر آخر ہے کہ بنا بر مصلحت وقت و مشورہ اصحاب کے طلب حدیث کی طرف توجہ ہی نہ کی اور یہ بھی بات تھی کہ امام ابو حنیفہ کا شغل تجارت لاکھوں کا کاروبار تھا جیسا کہ صاحب سیرۃ النعمان نے صفحہ ۳۷ اور چند مقام میں لکھا ہے ایسے شخص کو طلب حدیث کے لئے عراق حجاز مصر یمن شام کا سفر کرنا اور علم حدیث کی طالب علمی میں برسوں کا ٹہنا اور احادیث حفظ کرنی اور زحمت طول سفر اٹھانی دشوار بلکہ ناممکن کہنا چاہئے اسوقت حدیث کا ایک جگہ نہ مجموعہ تو تھا ہی نہیں کہ اسکو منگا کر انسان فن حدیث میں شعور پیدا کر لیتا اس زمانہ میں تو محدثین اہل روایت مقامات مختلفہ میں رہتے تھے اور حدیثوں کے حافظ ہوتے تھے کسی کے پاس اجزا بھی ہوتے تو ایسے نہیں کہ ایک مجموعہ حدیثوں کا

پورا پادرمعتمد مرتب ہو

امام ابو حنیفہ کی وضع اور گزران بھی ایسی تھی کہ علم حدیث کی طالب علمی کے مشقت کے وہ تحمل ہو سکے امام صاحب کی وضع اور گزران خود صاحب سیرۃ النعمان نے صفحہ ۲۰۷ میں لکھا ہے (مزاج میں تکلف تھا اور اکثر خوش لباس رہتے تھے کبھی کبھی سنبال وقائم کے جتے بھی استعمال کرتے تھے ابو مطیع بلخی اُنکے شاگرد کا بیان ہے کہ میں نے ایک دن اُنکو نہایت قیمتی چادر اور قمیص پہنے دیکھا جنکی قیمت کم از کم چار سو درہم ہوگی ایک دن نصر بن محمد اُسے ملنے گئے امام صاحب کہیں باہر جانے کی طیارسی کر رہے تھے اُسے کہا کہ ذرا دیر کے لیے اپنی چادر مجھے دیدو واپس آئے تو شکایت کی کہ ناحق تمھاری چادر لیکر مجھکو شرمندہ ہونا پڑا اُنھوں نے کہا کیوں فرمایا کہ بہت گندہ ہے نصر کہتے ہیں کہ میں نے وہ چادر پانچ دینار کو خریدی تھی اور مجھکو اُسپر ناز تھا اسیلئے امام صاحب کی شکایت سے تعجب ہوا لیکن دو سکہ موقع پر جب میں نے اُنکو ایک چادر اوڑھے دیکھا جو تین دینار سے کم قیمت کی تھی تو وہ تعجب جاتا رہا خلیفہ منصور نے درباریوں کے لیے خاص قسم کی ٹوپیاں ایجاد کی تھیں جو نرکل وغیرہ سے بنی تھیں اور اُنپر سیاہ کپڑا منڈھا ہوتا تھا چونکہ نہایت لمبی ہوتی تھیں ابو ولامہ شاعر نے ظرافتہً کہا سہ و کناز جی من امام زیادۃ فی زاد الامام المرتضیٰ فی القلائد یعنی یہ کو خلیفہ سے اضافہ کی امید تھی سو حضرت نے اضافہ کیا تو ٹوپوں میں کیا امام صاحب اگرچہ دربار سے کوسوں بھاگتے تھے لیکن اس قسم کی ٹوپی جواہل دربار اور امراء کے ساتھ مخصوص تھی کبھی کبھی ہتھمال

کرتے تھے دنیا دار دو لمبندوں کے لئے تو ایک معمولی بات ہی لیکن علماء کے دائرہ میں
یہ امر تعجب کی نگاہ سے دیکھا گیا کہ امام صاحب کے گوشہ خانہ میں اکثر سات آٹھ ٹوپیاں موجود
رہتی تھیں) -

میں کہتا ہوں کہ بھلا جو شخص قائم و سنجاب پہنتا ہو جبکہ لباس ایک ایک جوڑا
چار چار سو درہم کا ہو جو پانچ اشرفی کی چادر کو گنہ کہتا ہو اور اسکو اور حکم کہیں جانے
میں شرماتا ہو ایسا شخص طالب علمی کیا کریگا اور وہ بھی اُس زمانہ میں فن حدیث کی
طالب علمی کہ حفاظ حدیث مختلف بلاد و شہروں میں تھے کہیں حدیث کا ایک جگہ مجموعہ
نہ تھا لہذا امام ابو حنیفہؒ نے اسی کو غنیمت جانا کہ حاد فقہ کو فہ کی مجلس میں جاتے اور اُنکے
مسائل اور اُنکے استاد ابراہیم نخعی کے مسائل اور قواعد یاد کرتے پھر اپنی ذہانت طبعی
سے بنا بر اُنہیں مسائل اور قواعد کے استخراج مسائل کرتے اور فتویٰ دیتے جیسا کہ حجۃ اللہ
البالغہ وغیرہ سے ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں اسی لحاظ سے امام ابو حنیفہؒ نے خود کہا
ہذا الذی یمنیٰ فیہ رای یعنی جس علم میں ہم لوگ شاغل ہیں وہ راسے ہی حدیث
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہے جبکہ صاحب سیرۃ النعمان نے خود نقل کیا ہے خلاف اسکے
طالبین حدیث کہ حفاظ حدیث کی تلاش میں اُنکو عراق - حجاز - مصر - یمن - شام کا سفر
کرنا پڑا چنانچہ امام شافعی کا حال ہم اوپر نقل کر چکے ہیں - اور حافظ ابن حجر مقدس سرہ الباری
میں امام بخاریؒ کا حال لکھتے ہیں قال سہل بن السی قال البخاری دخلت الى الشام
ومصر والجزيرة مرتين وللي البصرة اربع مرأت وامت بالبحار سنة اعوام ولا اوصی

کہ دخلت الی الکوفۃ و بغداد ہم المحدثین ترجمہ سہل بن سری کہتے ہیں کہ امام بخاری نے کہا کہ میں شام مصر جریرہ دو دفعہ گیا اور بصرہ چار دفعہ اور حجاز (مکہ مدینہ) میں چھ برس اقامت کی اور کوفہ بغداد تواتنی دفعہ محدثین کے ساتھ گیا جسکو میں گن نہیں سکتا۔ اور علامہ ابن خلکان لکھتے ہیں رحل فی طلب الحدیث الی اکثر محدثی الامصار و کتب بخراسان و الجبال و مدن العراق و الحجاز و مصر و الشام و قد بغداد و اجتمع الیہ اہلہا و اعترفوا بفضلہ و شہدوا بتفردہ فی علم الروایۃ و الدرایۃ ترجمہ حدیث کی طالب علمی میں امام بخاری نے اکثر محدثین امصار کی طرف سفر کیا اور خراسان میں اور پہاڑوں میں اور عراق حجاز مصر شام کے شہروں میں لکھا پڑھا اور بغداد میں آئے وہاں کے لوگ اُنکے پاس اکٹھے ہوئے اور سبھوں نے اُنکے فضل کا اقرار کیا اور کہا کہ یہ شخص علم روایت اور درایت دونوں میں یکتا ہے۔ علاوہ یہ بات کسی کے لکھنے پر کیا موقوف ہے یہ تو عیاں راہے بیاں ہے۔ امام بخاری کی کتابیں موجود ہیں ان میں آدمی دیکھ سکتا ہے کہ امام بخاری نے کہاں کہاں کے محدثین سے روایت کی ہے یہ بات ویسی تھوڑی ہی ہے کہ جھوٹے تذکرہ والوں نے لکھ دیا کہ امام ابو حنیفہ نے فلاں فلاں کی شاگردی کی اور فلاں فلاں کی صحبت اٹھائی اور اُنکے اساتذہ کی تعداد سینکڑوں اور ہزاروں ہے۔

سیرت اور وضع کو لحاظ کیجئے تو محدثین باعث اشتغال حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک گونہ صحبت رسول کی کیفیت اُنکو حاصل ہوئی تھی مولانا محمد اسماعیل شہید

صراط المستقیم میں بذیل ذکر محدثین فرماتے ہیں بنوعی قائمہ مصاحبت حضرت
ایشان دریافتہ مقبول بارگاہ رسالت مآب شدہ اند اور ملا علی قاری نے لکھا ہے
اہل الحدیث اہل رسول اللہ لہذا محدثین کی سیرتیں و شمائل و عادات و وضع
آنحضرت و صحابہ آنحضرت کے مشابہ تھیں وہی تے تکلفی وہی سادہ وضعی وہی
گندہ پوشی وہی گندہ پسندی وہی سختی گدازان حدیث کی طلب میں پیرانکے پٹھے پہنچے
اس موقع میں حالی کے بعض اشعار مجھ کو یاد پڑ گئے اور انکا نقل کرنا اچھا معلوم ہوا
نہ کمانوں میں تھی وان تکلف کی کلفت نہ پوشش سے مقصود تھی زیب زینت
امیر اور لشکر کی تھی ایک صورت فقیر اور غنی سب کی تھی ایک حالت

لگایا تھا مالی نے اک بارغ ایسا

نہ تھا جسمیں چھوٹا بڑا کوئی پودا

حافظ سیوطی تاریخ الخلفاء میں بذیل ذکر منصور خلیفہ دجسکے زمانہ میں امام ابوحنیفہ تھے
کہتے ہیں قیل للنکوح لبقی من لذات الدنیائتی لم تذله قال بقیت خصلۃ ان اقعہ
فی مصطبۃ وحوالی اصحاب الحدیث یقول المستملی من ذکرک رحمت اللہ قال
فقد اعلیہ الندماء وابتأ الوزراء بالمحابر والد فأتی فقال استم بہما فاما ہم
الرسول شیا بہما المشقة ارجلہما الطویلة شعورہما برد الافاق ونقلہ الحدیث
ترجمہ منصور خلیفہ سے کسی نے پوچھا کہ دنیا کی لذتوں میں سے کوئی ایسی بھی ہے
جو آپ کو نہ ملی ہو منصور نے کہا ایک بات مجھ کو نصیب نہ ہوئی وہ یہ ہے کہ میں حدیث

کی درسگاہ میں بیٹھتا اور میرے گرد اہل حدیث ہوتے اور ستمی کہتا ہوتا کہ کا ذکر
 تھے کیا رحمت اللہ کی تم پر یہ سن کر صبح کو ندیم لوگ اور وزرا کے بیٹے کتابیں لے لے کر
 حاضر ہوئے منصور نے کہا تم لوگ وہ نہیں ہو وہ لوگ تو وہ ہیں جنکے میلے کپڑے
 اور پانوں پچھے اور بال بڑھے ہوئے جہان کے مسافر اور حدیث کے نقل کرنے والے
 حافظ ابن حجر مقدس فتح الباری میں امام بخاری کا حال لکھتے ہیں قال وراق البخاری
 سمعته يقول خرجت الى ادم بن ابی ایاس فآخرت نفقتی حتی جعلت اتنا ول
 حشیش الارض فلما كان في اليوم الثالث اتاني رجل لا اعرفه فاعطاني صرة
 فيها دنانير ترجمہ وراق نے بیان کیا کہ میں نے امام بخاریؒ سے سنا کہ تھے کہ
 بیٹے آدم بن ابی ایاس کے پاس جانے کو سفر کیا اور میرا زور راہ تمام ہو گیا تو یمن کی
 گھاس پات پر نوبت رہی تین دن یوں ہی کٹے تب ایک شخص آیا جسکو میں
 نہیں جانتا کہ کون تھا اُسے بھوکا ایک ہمیانی دی جس میں اشرفیاں تھیں۔
 پھر اسی کتاب میں منقول ہے قال وراقہ ایضاً کنا بفبر وکان ابو عبد اللہ
 یبني رباطاً مایلی بخاری فاجتمع بشر کثیر یعیفونه علی ذلک وکان ینقل اللبن
 فکنت اقول له یا ابا عبد اللہ انک ما تکفی ذلک فیقول هذا الذی ینفعنی۔
 ترجمہ وراق نے یہ بھی ذکر کیا کہ بھلوگ فربر (مقام کا نام ہے) میں تھے
 اور امام بخاریؒ متصل بخارا کے ایک مسافر خانہ بناتے تھے تو بہت لوگ
 اُس میں مدد کرنے کے لیے جمع ہوئے امام بخاریؒ خود اینٹیں اٹھا اٹھا کر

لاتے میں کہتا آپ کے تکلیف کی کچھ ضرورت نہیں تو فرمائے مجھ کو یہی کام آئیگا۔
 مسجد نبوی صلعم کی تعمیر میں اور جنگ احزاب کے خندق کھودنے میں آنحضرت صلعم
 کی شرکت صحابہ کے ساتھ لوگ خیال کریں تب امام بخاریؒ کے اس اتباع سنت
 کا لطف پاویں۔

اس کے بعد صاحب سیرۃ النعمان نے فن رجال کے متعلق کلام شروع کیا ہے لکھتے
 ہیں (رجال کی تنقید اور توثیق ایسا ظنی مسئلہ ہے جس کا قطعی فیصلہ نہایت مشکل اور
 قلیل الوجود ہے)

میں کہتا ہوں کہ فن رجال کی تاسیس زمانہ تابعین سے شروع ہوئی اور اس وقت
 سے لیکر آج تک ہمیشہ علما اسکی چھان بین جانچ پرکھ اور تقویم و تشریح کرتے رہے بڑی
 بڑی کتابیں ضخیم اس فن میں تصنیف ہوئیں اور احادیث معمول بہا کے متعلق رواۃ
 کی بحث پوری ہو کر فیصلے ہو ہو گئے چنانچہ محدثین کی کتابیں اس سے مالا مال ہیں
 باقی رہا صاحب سیرۃ النعمان کا یہ کہنا کہ وہ فیصلے قطعی نہیں ہیں کتابیں کہتا ہوں
 کہ جس اعتبار سے آپ امام ابوحنیفہؒ کے محدث ہونے اور حدیث پڑھنے کی نسبت
 قطعی فیصلہ کرتے ہیں اور بار بار ایسے کلمات فرماتے ہیں (بے شبہ۔ اس میں کچھ شک
 نہیں۔ کون انکار کر سکتا ہے وغیرہ) اس اعتبار سے رواۃ حدیث کی نسبت
 اس سے کہیں بڑھ کر قطعی فیصلے ہو چکے ہیں کیونکہ بعض رواۃ کی نسبت اگر بعض محدثین
 کا اختلاف ہے تو امام ابوحنیفہؒ کے محدث ہونے کی نسبت محدثین کا خلافت میں اتفاق ہے

صاحب سیرۃ النعمان نے بعض روایہ کے جرح و تعدیل کے نسبت جو کچھ لکھا ہے میں
 اسکی نسبت لکھنا کوئی بکار آمد مضمون نہیں خیال کرتا کیونکہ اگر وہ محدثین کے کسی مضمون
 حدیث کے متعلق من حیث الروایۃ کلام کہتے تو البتہ موقع سخن تھا اور کام کی بات
 تھی ورنہ فضول ہے کیونکہ صاحب سیرۃ النعمان کو صرف موقع احتمال و ظن کا اظہار مقصود
 ہے۔ حالانکہ یہ کوئی بات نہیں ہے اگر ایسے ہی احتمال اور وہم کی پابندی کی جائے
 تو ضروریات دین میں احتمال کو دخل ہے اور مخالفین انکار بھی کر رہے ہیں آخر
 فرق باطلہ کا اختلاف بھی ایسی ہی باتوں پر مبنی ہے باقی رہے جرح و تعدیل کے
 اسباب انکو ہم تصحیح و تضعیف حدیث کے بیان میں لکھ چکے ہیں۔

صاحب سیرۃ النعمان کو جرح و تعدیل میں محدثین کا اختلاف دیکھ کر تعجب ہوتا
 چنانچہ لکھتے ہیں (تعجب یہ ہے کہ جرحین و معدلین دونوں ائمہ فتنہ ہوتے ہیں
 اور انکی راہوں میں اسقدر اختلاف ہوتا ہے جس سے تعجب ہوتا ہے)۔

میں کہتا ہوں کہ اس سے کہیں زیادہ قابل تعجب وہ اختلاف ہے جو امام ابو حنیفہ
 اور انکے شاگردوں میں ہوا ائمہ جرح و تعدیل نے تو کوئی مجلس نہیں ٹھہرائی
 اور نہ اسکے ممبر مقرر کیے نہ یہ صورت ہوئی کہ باہم بحث و تدقیق کریں کہ رائیں قائم
 کیں اور فقہ کے نسبت آپ صفحہ ۲۰۰ و صفحہ ۲۰۱ میں لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رضی
 اللہ عنہ نے فقہ کی تدوین میں اپنے معزز معزز شاگردوں کی شرکت سے مجلس مرتب
 کی اور باقاعدہ طور سے فقہ کی تدوین شروع ہوئی۔ پھر آپ لکھتے ہیں کہ تدوین کا

طریقہ یہ تھا کہ کسی خاص باب کا کوئی مسئلہ پیش کیا جاتا تھا اگر اسکے جواب میں لوگ متفق رہتے تو اسی وقت قلمبند کر لیا جاتا ورنہ نہایت آزادی سے بحثیں شروع ہوتیں کبھی کبھی بہت دیر تک بحث قائم رہتی امام صاحب غور و تامل کے ساتھ سب کی تقریریں سنتا اور بالآخر ایسا چٹا فیصلہ کرتے کہ سب کو تسلیم کرنا پڑتا۔ صاحب تفسیر القرآن کے اس بیان پر نہایت تعجب ہوتا ہے کہ باوجود اس انتہائی مبلغ اور بحث و تدقیق اور چٹا فیصلہ کرنے اور تسلیم کرنے کے پھر امام ابو حنیفہ اور ائمہ شاکر و دل میں اس قدر اختلاف کہ علماء نے تصریح کی ہے کہ صاحبین نے امام ابو حنیفہ سے دو ملت سائل میں اختلاف کیا ہے جس کتاب میں فقہ کی مملو ہیں ائمہ جج و تحصیل میں اس قدر کوئی اختلاف نہیں نکال سکتا۔ صاحب سیرۃ النعمان نے اسکے بعد تاویلی کی بحث کی ہے جو فرماتے ہیں راوی نے داعی مطلب کیونکر کیا موقع اور محل روایت کی تمام خصوصیتیں ملحوظ رکھیں یا نہیں فہم مطلب یا طریقہ ادو میں تو کوئی غلطی نہیں کی صحابہ کے زمانہ میں کسی روایت کی صحت سے انکار کیا جاتا تھا تو اسی بنا پر کیا جاتا تھا صحیح مسلم باب تیمم میں ہے کہ ایک شخص نے حضرت عمر سے مسئلہ دریافت کیا کہ مجھ کو غسل کی حاجت ہوئی اور پانی نہ ملے گا حضرت عمر نے فرمایا کہ نماز نہ پڑھو عمار موجود تھے انھوں نے اس مسئلہ کے متعلق رسول اللہ سے ایک روایت بیان کی اور کہا کہ اُس موقع پر آپ بھی موجود تھے حضرت عمر نے کہا اَتَقِی اللہ یا عمار یعنی اے عمار خدا سے ڈرو یہ ظاہر ہے کہ حضرت عمار کو کاذب الروایۃ نہیں سمجھے تھے لیکن اس احتمال پر کہ شاید اُدائے مطلب میں غلطی ہوئی یہ الفاظ فرمائے چنانچہ عمار نے کہا کہ اگر آپ کی مرضی نہ تو میں یہ حدیث نہ روایت کیا کروں۔

میں کہتا ہوں کہ یہ بات غلط اور بالکل غلط ہے کہ حضرت عمرؓ نے عمار کی روایت باعث
 خبر احاد ہونے کے اس احتمال سے کہ شاید اولے مطلب میں غلطی ہوئی ہو قبول کرنے
 میں توقف کیا اور عمار کو اتق اللہ کہا۔ بلکہ بات یہ تھی کہ عمار کی روایت بدیں مضمون
 تھی کہ کیا آپ کو یاد نہیں کہ میں اور آپ (حضرت عمرؓ) دونوں سفر میں جنب ہوئے اور
 پانی نہیں ملا آپ نے نماز نہیں پڑھی اور میں نے سارے بدن میں خاک مل لی اور نماز
 پڑھی مدینہ آکر آنحضرت ﷺ سے یہ قصہ کہا آپ نے فرمایا کہ صرف منہ کا تیمم کافی تھا
 چونکہ حضرت عمرؓ کو یہ قصہ بالکل یاد نہیں آیا لہذا آپ کو استبعاد ہوا اور قبول روایت
 میں آپ نے توقف کیا چنانچہ شیخ عبدالحق اشعۃ اللمعات میں لکھتے ہیں۔ توقف عمر
 رضی اللہ عنہ بجمہت عدم تذکر قصہ بود کہ در آن سفر بود و بیاد او نیامد لہذا در بعض روایات آمدہ است
 کہ عمر با عمار گفت از خدا بترس یا عمار کہ چہ میگویی۔ عمار کی روایت میں ایسا واقعہ تھا کہ
 بیشک انسان کو اپنے یاد نہ آنے پر ہتھکڑیاں لگا دے اور وہ خیال کر سکتا ہو کہ یا میں
 بھول گیا ہوں یا اسی شخص کو اشتباہ ہوا ہے مگر ساتھ اسکے عمار کے اس کہنے پر
 کہ اگر آپ کی مرضی نہ تو میں یہ روایت بھیجا کروں حضرت عمرؓ نے فرمایا یا ابواللیث ما وثقت
 یعنی اس روایت کا بار تمہارے ذمہ ہی لینے باوجود اسکے کہ تم (عمار) میرا واقعہ بیان
 کرتے ہو اور مجھ کو بالکل یاد نہیں آتا مگر چونکہ حدیث رسول اللہ ﷺ ہو اور جبکہ معلوم ہو
 اس پر بیان کرنا واجب ہے میں تم کو اس کی روایت سے منع نہیں کر سکتا تم کو اگر ٹھیک یاد ہے
 تو اس کا بار تمہارے سر ہے صحیح مسلم میں اس حدیث کی روایت میں حضرت عمرؓ کا

یہ آخر حبلہ (تولیک ما نقولیت) بھی مذکور ہے جسکو صاحب سیرۃ النعمان نے کسی مصلحت سے چھوڑ دیا اور ذکر کیا۔

علامہ حافظ ابن حجر نے تلخیص المجیر فی تخریج احادیث الرافعی الکبیر میں اور شیخ عبدالحق نے اشعۃ اللمعات میں حضرت عمر کا اس فتوے سے رجوع کرنا بھی نقل کیا ہے صاحب سیرۃ النعمان نے شاید اسکو نہیں دیکھا یا دانستہ اسکو ذکر نہیں کیا کیونکہ اسکے ذکر سے انکا مقصود فوت ہوتا تھا صاحب سیرۃ النعمان اس موقع میں یہ بھی لکھتے ہیں (یہ تمام مقامات اور اجتہادات اخبار احاد کے ساتھ مخصوص ہیں متواتر اور مشہور میں ان بحثوں کا مسلغ نہیں)

میں کتابوں کہ مشہور تو وہی ہے جو اولاً خبر واحد تھی اور پیچھے مشہور ہو گئی چنانچہ آپ خود بھی صفحہ ۷۹ میں بائیں کلمات فرماتے ہیں (مشہور یعنی وہ حدیث جسکے رواۃ پہلے طبقہ روایت میں تو بہت نہ ہو وین) والمشہور رھو ما کان من الاحادیث فی الاصل ثم انتشر کذا فی الحسامی۔ یعنی حدیث مشہور وہ ہے جو اصل میں خبر واحد تھی پیچھے مشہور ہو گئی (حسامی) پھر اسکے کیا معنی کہ تادیب معنی کی بحث حدیث مشہور میں نہیں ہو سکتی۔ عمار کی روایت اسی تادیب معنی کے بحث کے متعلق اپنے پیش کی ہے بزعم آپ اس روایت میں یا فاطمہ بنت قیس کی روایت میں کلام آخر اسی طبقہ میں ہوا ہے جس طبقہ میں حدیث مشہور بھی خبر واحد ہی ہوتی ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس موقع میں یہ بھی لکھا ہے (اخبار احاد کی بحث کو ہم نے قصداً اسلئے طول دیا کہ محدثین زیادہ تر اسی سلسلہ کی وجہ سے امام ابوحنیفہ پر زندقہ کرتے ہیں)

پھر لکھا ہے (امام صاحب) نے نہ معتزلہ کی طرح سرے سے انکار کیا نہ ظاہر بنیوں
کی طرح خوش اعتقاد ہی سے اسکی قطعیت تسلیم کی

میں کہتا ہوں کہ یہ بات محض خلاف واقع اور دروغ بے فروغ ہے کہ محدثین
خبر احاد کو قطعی کہتے ہیں اور اسکی مخالفت کی وجہ سے امام ابو حنیفہ پر رد و قبح کرتے
ہیں یہ سراپا کذب ہے محدثین نے ہرگز نہ خبر احاد کو قطعی نہیں کہا رہا واجب العمل ہونا
اسیں بھی اختلاف نہیں ہے خبر احاد کے واجب العمل ہونے کے امام ابو حنیفہ بھی
قابل ہیں تمام کتب اصول حنفیہ میں خبر احاد کو واجب العمل لکھا ہے کتاب التحقیق شرح
حسامی میں بعد ذکر ان دلائل کتاب وسنت کے جو خبر احاد کے واجب العمل ہونے کے
میں لکھا ہے فتیین بہذا ان خبر الواحد موجب للعمل مثل المتواتر وهذا دلیل
قطعی رہے بقی معہ عند فی الخلافۃ کذا ذکرہ الغزالی رحمہ اللہ واما الاجماع فقوان
الصحابۃ رضی اللہ عنہم عملوا بالاحاد وحاجوا بہا فی وقائع خارجة عن المحصر و
العدد من غیر تکرار منکر ولا مدافعة دافعہ کما بینا بعضہا فی الکشف فکان ذلک
اجماعاً عنہم علی قبولہا وصحة الاستنباط جہا علی ہذا اجرت سنة التابعین
کعلی بن الحسین و محمد بن علی و سعید بن جبیر و نافع بن جبیر و طاؤس و سعید
ابن المسیب و فقہاء الحرمین و فقہاء البصرة کالحسن و ابن مسیرین و فقہاء الکوفة
و تابعیہم و علیہ من بعدہم من الفقہاء من غیر انکار علیہم من احد فی عصر
ترجمہ ان دلائل کتاب وسنت سے ظاہر ہوا کہ حدیث خبر احاد پر مثل متواتر کے عمل

واجب ہے اور یہ دلیل قطعی ہے جسکی مخالفت میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا ایسے ہی کہا امام غزالی نے اور اس پر دلیل اجماع بھی ہے بایں طور کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے اخبار احاد پر عمل کیا اور اس سے حجت پکڑی اتنے وقائع میں جسکی گنتی نہیں ہو سکتی اور اسپر کسی کا انکار و اختلاف نہیں ہوا جیسا کہ میں نے بعض قصے کشف میں بیان کیے ہیں صحابہ کے یہ علمدرا آمد اخبار احاد کے قبول کرنے اور اس سے حجت پکڑنے پر اجماع ہے اور یہی طریقہ رہا تابعین کا جیسے امام زین العابدین اور امام محمد باقر و سعید بن جبیر و تافع بن جبیر و طاؤس و سعید بن السدیق اور فقہائے حرمین اور فقہائے بصرہ کا جیسے امام حسن بصری اور ابن سیرین اور فقہائے کوفہ اور تبع تابعین کا اور اسی طریقہ پر رہے جو ان کے بعد فقہا ہوئے اور کسی زمانہ میں ان پر کسی نے انکار نہیں کیا۔

یہ بات بالکل غلط ہے کہ محدثین کا امام ابوحنیفہ پر رد و قبح اسوجہ سے ہے کہ محدثین اخبار احاد کو قطعی کہتے ہیں یا یہ کہ امام ابوحنیفہ اخبار احاد کو واجب عمل نہیں کہتے۔ امام ابوحنیفہ تو باعث کم مائیگی حدیث کے روایات ضعاف اور مرسل بھی جو میسر آجاتے تھے نہیں چھوڑتے تھے البتہ امام ابوحنیفہ سے اور محدثین سے اختلاف کی وجہ یہ ہوئی کہ امام ابوحنیفہ کے مذہب میں علم حدیث نہ طلب کرنی اور حاد فقہ کی شاگردی اور ابراہیم نخعی کے مسائل پر قناعت کرنے کے باعث قیاس بکثرت ہوا اور وہ قیاسات حدیث کے خلاف پڑے جیسا کہ ہم علامہ ابن خلدون اور حجة اللہ بالبعث کی عبارت سے اوپر ثابت کر چکے ہیں۔ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی

بھی مقدمہ تعلیق المسجرات میں لکھتے ہیں انہ قد یصیح بذکر مذہب ابراہیم النخعی ایضاً
لکونہ مدار مسلمات الحنفیۃ۔ یعنی امام محمد ابراہیم نخعی کے مذہب کا ذکر بھی اسوجہ
سے کرتے ہیں کہ حنفیہ کے مسلک کا دار مدار اُسی پر ہے۔

فاطمہ بنت قیس کی روایت میں حضرت عمرؓ نے توقف اسوجہ سے کیا کہ انکی سمجھ میں وہ
روایت قرآن کے مخالف تھی اور فاطمہ بنت قیس کا حفظ و اتقان انکو معلوم نہ تھا
چنانچہ حضرت عمرؓ نے یہ کلمات فرمائے تھے لا اترك کتاب الله بقول امرأة لا ادري
حفظت ام نہیت (صحیح مسلم) یعنی میں قرآن کو نہیں چھوڑ سکتا ایسی عورت کے
قول سے جسکو میں نہیں جانتا کہ یاد والی ہے یا بھول گئی۔ صاحب سیرۃ النعمان نے
اس روایت کے بیان میں غلطی سے یا اور کسی وجہ سے حفظت ام نہیت کی جگہ
صدقۃ ام کذبت لکھ دیا حضرت عمرؓ کے اس کلام کا مطلب صریح یہ ہے کہ اگر ایسی
عورت کی روایت ہوتی جبکہ حفظ مجھے معلوم ہوتا تو البتہ میں قرآن کے اس عموم کو چھوڑتا
نہ یہ کہ حضرت عمرؓ کو عموماً خبر واحد سے باعث احتمال غلطی راوی کے انکار تھا حاشا و کلام
ابھی عمارولے کی روایت کے بیان میں گذرا کہ حضرت عمرؓ نے باوجود اسکے کہ خود انکا
واقعہ تھا اور انکو بالکل یاد نہیں آیا پھر بھی عمار کو اُس حدیث کے روایت کی اجازت
دی ایسا شخص مجروح احتمال پر خبر واحد سے کیونکر انکار کر سکتا ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان اس موقع میں یہ بھی لکھتے ہیں کہ (اخبار احاد سے کسی حکم کا فرض
ہونا نہیں ثابت ہو سکتا کیونکہ فرضیت ثبوت قطعی کی محتاج ہو البتہ اُس سے ظن غالب

پیدا ہوتا ہے ایسے وجوہ تسنن استحباب ثابت ہو سکتا ہے اسی بنا پر نماز میں قنوت
 فاتحہ کو امام شافعی فرض سمجھتے ہیں اور امام ابو حنیفہ واجب (میں
 کہتا ہوں کہ اولایہ مسئلہ) فرضیت ثبوت قطعی کی محتاج ہے) خود محتاج
 دلیل ہے حنفیہ کے یہاں اسکی کوئی دلیل نہیں ہے کہ فرضیت (کنیت) ثبوت قطعی
 کی محتاج ہے اور نہ خود حنفیہ کو اسکی پابندی ہے اس اصول کی بنا پر تفریعات بنا سکتے
 فاسد علی الفاسد ہے واجبات نماز بھی حنفیہ کے نزدیک نماز کے ارکان واجبات ہیں
 لیکن ارکان کی انھوں نے دو قسمیں کی ہیں ایک وہ رکن جبکہ ترک موجب فساد اور
 دوسرا وہ رکن جبکہ ترک موجب نقصان ہو اول کا نام فرض اور دوسرے کا نام وجوب
 رکھا ہے اور دونوں کی تعریف میں فرق اسبق ذکر کیا ہے کہ فرض ثابت بدلیل
 قطعی اور واجب ثابت بدلیل ظنی ورنہ فرض و واجب دونوں کی کنیت کے حنفیہ
 قائل ہیں حالانکہ فرض و واجب کی تعریف میں جو امتیاز رکھا ہے اسکا یہی اثر ہونا چاہئے
 کہ ترک فرض سے فساد قطعی اور ترک واجب سے فساد ظنی ہو نہ کہ ایک کے ترک سے فساد اور دوسرے
 کی ترک سے نقصان ہو کیونکہ اس صورت میں فرض و واجب میں امتیاز من حیث الازا
 تھماتا ہے اور حنفیہ دونوں میں صرف من حیث الثبوت فرق کرتے ہیں۔
 حنفیہ خود ایسے امور کو فرض کہتے ہیں جنہیں کوئی دلیل قطعی نہیں مگر مصلی سے حنفیہ
 وضو فرض کہتے ہیں حالانکہ اس میں قطعی تو درکنار کوئی دلیل ظنی بھی صحیح نہیں ہے چونکہ اگر کثیر
 میں لگجاوی تو حنفیہ وضو فرض کہتے ہیں ایسے ہی خون نکلنے سے وضو فرض کہتے ہیں حالانکہ اس میں کوئی

دلیل قطعی تو در کنار دلیل ظنی بھی صحیح نہیں ہوا و رہے لیے امور جو ثابت بدلیل قطعی ہیں
انکو حنفیہ فرض نہیں کہتے تعویذ یعنی اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم امام ابو حنیفہ
فرض کیا واجب بھی نہیں کہتے حالانکہ یہ قرآن کا مسئلہ ہے آیہ کریمہ اذ اقرأت
القرآن فاستعذ باللہ من الشیطان الرجیم قرآن میں موجود ہے صاحب سیرۃ النعمان
اسکو بھی ظنی کہیں نماز میں سبحان ربی العظیم اور سبحان ربی الاعلیٰ کہنا امام ابو حنیفہ
فرض کیا واجب بھی نہیں کہتے حالانکہ قرآن میں فسبح باسم ربک العظیم وسیع
اسم ربک الاعلیٰ آیتیں موجود ہیں صاحب سیرۃ النعمان فرمائیں کہ کیا یہ آیتیں بھی
قطعی نہیں ہیں۔

اس موقع میں شاید صاحب سیرۃ النعمان یہ کہیں کہ ان سب آیتوں میں نماز کی قید
نہیں ہے تو جواب اسکا اولیٰ یہ ہے کہ پھر ان آیتوں کا کوئی مورد بتائیے جہاں امام ابو حنیفہ
نے فرض کہا ہو۔ دوسرے حنفیہ تکبیر تحریمیہ کے فرضیت کی دلیل آیہ ربک فکبت
کہتے ہیں اُس میں نماز کی قید کہاں ہے۔

علاوہ حج و عمرہ کا حکم ساتھ ہی قرآن میں ہے اتوا الحج والعمرة لله۔ اور امام ابو حنیفہ
عمرہ کو فرض کیا واجب بھی نہیں کہتے۔

اس موقع میں صاحب سیرۃ النعمان جو یہ لکھتے ہیں کہ اسی خبر احاد کے ظنی ہونے
کی بنا پر امام ابو حنیفہ نماز میں قرات فاتحہ واجب کہتے ہیں اور امام شافعی فرض میں
کہتا ہوں کہ بھلا امام ابو حنیفہ مطلق قراۃ جو نماز میں فرض کہتے ہیں بارے اسکی

دلیل قطعی کون ہے حنفیہ مطلق قراۃ کے فرضیت کی دلیل آیت فاقروا ما تکتب من
 القرآن لکھتے ہیں حالانکہ یہ آیت سورہ مزمل کی ہے اور وہاں کا مضمون یہ ہے کہ
 آنحضرت و صحابہؓ سجد میں دو سہائی رات اور آدھی رات اور سہائی رات گزارتے
 تھے اللہ پاک نے اس مشقت کو معاف فرمایا کہ جب قدر آسان ہوا تنا قرآن پڑھا کرو
 اسکے یہ معنی کیونکر ہو گئے کہ نماز فرضیہ میں صرف ایک آیت پڑھنی فرض ہو اس قسم کے
 استدلال اور اصول فروع میں ایسا واضح گاف اختلاف امام ابوحنیفہؒ کی جیسی شان
 لوگ بیان کرتے ہیں اس سے کہیں بعید ہے اگر تمام کتب حنفیہ میں یہ مسائل
 نہ ہوتے تو میں کیا کسی کو بھی باور نہ ہوتا کہ امام ابوحنیفہؒ کا یہ اجتہاد اور ایسی روایتی ہو
 صاحب سیرۃ النعمان اسکے بعد لکھتے ہیں (اخبار احاد میں امام ابوحنیفہؒ کا یہ مذہب
 تھا کہ اصول متفق علیہ کے خلاف ہو تو قابل قبول نہیں اس پر اصحاب حدیث نے
 ان کی مخالفت کی) چونکہ صاحب سیرۃ النعمان کو اس کی کوئی مثال نام ابوحنیفہؒ
 کے قول میں نہیں ملی تو آپ امام فخر الدین رازی شافعی کا کلام تفسیر بے نقول کر کے
 فرماتے ہیں (امام رازی کا استدلال امام ابوحنیفہؒ کے اسی خیال پر مبنی ہے
 میں کتابوں کہ یہ صاحب سیرۃ النعمان کا صرف خیال ہے نہ امام ابوحنیفہؒ
 سے یہ اصول کہیں ثابت ہو اور نہ ان کے اقوال میں آپ کی کوئی مثال دکھاتے
 ہیں۔ باقی امام رازی کا کلام نسبت حدیث ماکذب ابن راہم الا نکت کذب کے صواب
 سیرۃ النعمان نے جسطور پر اسکو نقل کیا ہے بالکل غلط ہے۔

قرآن میں حضرت ابراہیم کا قصہ مذکور ہے کہ آپ نے سب بتوں کو توڑ ڈالا صرف ایک
 بڑے بُت کو رہنے دیا، کافروں نے جب دیکھا حضرت ابراہیم سے پوچھا کہ ہمارے
 خداؤں (بتوں) کے ساتھ یہ کئے کیا آپ نے جواب دیا کہ اسی بڑے بُت نے یہ کیا ہے
 امام رازی اس آیت کی تفسیر میں اسکی بحث لکھتے ہیں کہ حضرت ابراہیم کا یہ قول (واضح
 کبیرہم) کذب تھا یا نہیں اس میں انھوں نے دو مذاہب نقل کیے ہیں اول یہ کہ وہ
 کذب نہیں ہے اس مذہب والے حضرت ابراہیم کے اس قول کی تاویل میں کرتے ہیں
 اور دوسرا مذہب یہ ہے کہ وہ کذب ہے اور اطلاق کذب کی دلیل وہ یہ کہتے ہیں کہ حضرت
 ابراہیم کے اس قول پر کذب کا اطلاق حدیث میں وارد ہے۔ امام رازی مذہب
 ثانی کی دلیل کی نسبت لکھتے ہیں کہ جو حدیث اس میں پیش کی گئی ہے یا اس حدیث کی
 تصنیف کیجائے کیونکہ حضرت ابراہیم کی تکذیب سے روایت کی تکذیب آسان ہے اور
 اگر یہ روایت صحیح ہو تو اسکی تاویل کیجائے چنانچہ تفسیر کبیر کی عبارت یہ ہے ثبات
 ذلک الخبر لو صح فهو محمول علی العارض علی ما قال علیہ السلام ان فی المعاریض
 لندوة صاحب سيرة النعمان نے اس مضمون کو کس قدر تحریف کر کے لکھا ہے۔
 اب ہم اس روایت کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اس روایت میں تینوں کذب جو مذکور
 ہیں ان تینوں باتوں کا ذکر تو قرآن میں موجود ہے اسکا کون انکار کر سکتا ہے اور نہ
 امام رازی نے یا کسی نے ان وقائع کا انکار کیا اب صرف بات استقدر رہ گئی کہ
 ان تینوں امور پر لفظ کذب کا اطلاق ہو سکتا ہے یا نہیں ان تینوں امور کا ظاہر ظاہر

خلافت واقع ہونا اس میں بھی کلام نہیں ہو سکتا باقی رہی توریہ وغیرہ کے ساتھ تاویل کرنی یہ اطلاق کذب کو مانع نہیں اور نہ اس سے کوئی محذور شرعی لازم آتا ہے اور نہ اصول متفق علیہا کا خلافت ثابت ہوتا ہے اور نہ حضرت ابراہیم کی عصمت میں شبہ لگتا ہے کیونکہ توریہ شرعاً جائز ہے علاوہ صاحب سیرۃ النعمان نے یا حسب زعم اُن کے امام ابوحنیفہؒ نے اگر عصمت کے وہ معنی وسیع سمجھے ہیں کہ کبھی کسی قسم کی چوک نہ ہو تو بنا برائے فہم کے حضرت نوح اور حضرت یوسف و حضرت داؤد و حضرت موسیٰ و حضرت یونس کے قصے جب سب قرآن میں صراحتہ مذکور ہیں اُن سب کو آپ جھٹلائینگے ایسی باتوں کی نسبت امام ابوحنیفہؒ کی طرف کرنی صحیح نہیں بلکہ جو ملیج اور اپنی ناعاقبت الہیہ کا نتیجہ ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس طرح اس کتاب کے صفحہ ۱۹ میں قتادہ بصری اور امام ابوحنیفہؒ کا ایک مناظرہ نقل کیا ہے اس میں امام ابوحنیفہؒ کا مسکت خضم فقرہ یہ لکھا ہے (امام ابوحنیفہؒ نے کہا حضرت سلیمان خود بھی اس غلط فہمی جانتے تھے یا نہیں قتادہ نے کہا نہیں امام صاحب نے کہا کیا آپ اس بات کو جائز رکھتے ہیں کہ بنی کے زمانہ میں ایسا شخص موجود ہو جو خود بنی نہ ہو اور بنی سے زیادہ علم رکھتا ہو)

میں کہتا ہوں کہ امام ابوحنیفہؒ کی اس تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کو حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہما السلام کا قصہ (جو سورہ کہف میں صراحتہ مذکور ہے) معلوم نہ تھا اور قرآن میں انکو مہارت نہ تھی اتنی بات بھی امام ابوحنیفہؒ نہیں جانتے تھے کہ علم بالنبوۃ اور

اور علم بالفراست اور ہے ایک علم والے کو دوسرا علم جانتا ضرور نہیں اور دونوں میں کسی قسم کی ملازمت نہیں چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا حضرت خضر سے ہل اتبعك على ان تعلمن مما علمت رشداً (یعنی میں تمہارے ساتھ رہوں اس غرض سے کہ سکھاؤ تم مجھ کو جو تم کو معلوم ہے رشد کی بات) کہنا صحیح قرآن میں مذکور ہے اور صحیح بخاری میں مروی ہے کہ حضرت خضر نے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے کہا یا موسیٰ انی علی علم من علم الله علیہ الله لا تعلمہ وانت علی علم من علم الله علیہ الله لا علمہ یعنی اے موسیٰ مجھ کو ایک علم خدا نے سکھایا ہے وہ تم نہیں جانتے اور تم کو ایک علم خدا نے سکھایا ہے وہ ہم نہیں جانتے۔ قرآن کے یہ مضامین کیسے اشکاف ہیں کہ ہر پیغمبر کو سوا علم نبوت کے دوسرا علم بھی جانتا ضرور نہیں ہے حضرت موسیٰ علیہ السلام ایک اولوالعزم رسول ہیں اور ان کو حضرت خضر کا علم نہیں معلوم تھا علاوہ کسی ایک خاص امر کو کوئی شخص جانتا ہو تو کسی عالم کے مقابلہ میں یہ بات نہیں کی جاسکتی کہ وہ شخص زیادہ علم رکھتا ہے دوسرے لفظ (زیادہ) مقتضی اس کو ہے کہ دونوں کے علم میں مجاہدنت ہو۔ حالانکہ حضرت سلیمان اور اصف کے قصہ میں مجاہدنت علمی نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہ کی تقریر یہ ہے کہ ان کو قرآن کی ان آیتوں سے واقفیت نہ تھی اور مناظرہ میں ان کی تقریر پوچ ہو کرتی تھی صاحب سیرۃ النعمان نے جو اس مناظرہ کو نقل کیا ہے یہ امام ابو حنیفہ کی مدح نہیں بلکہ قبح ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس کے بعد بسم اللہ کی نسبت کلام کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے

نزدیک بسم اللہ ہر سورہ کے شروع میں جزء قرآن نہیں ہے کیونکہ قرآن تواتر سے ثابت ہے اور جو تواتر سے ثابت ہے وہی قرآن ہے۔

میں اس بحث کو زیادہ طول دینا نہیں چاہتا کیونکہ اکابر محدثین کا مذہب یہی ہے کہ بسم اللہ جزء سورہ نہیں ہے البتہ صاحب سیرۃ النعمان کا یہ کہنا کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک بسم اللہ جزء قرآن نہیں ہے یا متواتر نہیں ہے یہ محض ناواقفیت کی دلیل ہے۔ امام شافعیؒ اور امام ابوحنیفہؒ کے درمیان اختلاف اس بارہ میں ہے کہ ہر سورہ کے اول میں بسم اللہ جزء سورہ ہے یا نہیں ورنہ آیتہ منزل اور جزء قرآن ہونے میں اختلاف نہیں ہے الصیغ من المذہب انہا من القرآن لکنہا لیست جزء من کل سورۃ عندنا بل ہی آیۃ منزلۃ للفصل بین السور کذا ذکر ابو بکر الرازی ومثله روی عن محمد رحمہ اللہ لانہا کتبت مع القرآن بامر الرسول علیہ السلام ونقلت الینا بین دفات المصاحف مع انہم كانوا یألفون فی حفظ القرآن حتی كانوا یعنون من کتاب اسمی السور مع القرآن ومن التثنی والنقط کیلا یختلط بالقرآن غیرہ فلو ابدعت لاستحال من العادۃ سکوت اهل الدین عنہ مع تصلبہم فی الدین الا ان النقل المتواتر لما لم یثبت انہا من السورۃ لم یثبت ذلک۔ کتاب الحقین شرح الحجا ترجمہ مذہب صحیح یہی ہے کہ بسم اللہ جزء قرآن ہے لیکن ہمارے (حنفیوں کے) مذہب میں ہر سورہ کا جزء نہیں ہے بلکہ وہ ایک آیتہ ہے اس غرض سے منزل ہوئی ہے کہ سورتوں کے درمیان میں اس سے فصل ہو ایسے ہی کہا ابو بکر الرازیؒ

اور اسطرح امام محمد سے مروی ہے کیونکہ وہ (بسم اللہ) حسب فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کے ساتھ لکھا گیا اور ہم لوگوں کی طرف قرآن کے اندر منقول ہوا حالانکہ صحابہ کو حفظ و تجرید میں قرآن کے مبالغہ تھا یہاں تک کہ سورتوں کے نام بغیر بھی قرآن کے ساتھ لکھنا وہ لوگ منع کرتے تھے اسوجہ سے کہ قرآن کے ساتھ کہیں دوسری چیز نہ مل جائے بسم اللہ کے محدث ہونے کی صورت میں اہل دین کا باین تشدد فی الدین سکوت محال عادی ہے البتہ یہ بات ہو کہ بسم اللہ کا جزء ہر سورہ ہونا مستواتر طور پر ثابت نہیں ہوا۔

اسی کتاب تفسیق میں یہ بھی ہے قد ذکر القمراشی فی شرح الجا مع الصغیر انہ لو اکتفی بہا یجوز الصلوۃ عند ابی حنیفہ رحمہ اللہ لکن الصحیح انہا لا تجوز لان فی کونہا آیتہ تامۃ شہیدۃ ترجمہ ترمناشی نے جامع صغیر کی شرح میں ذکر کیا کہ اگر کسی نے نماز میں صرف بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک نماز اسکی جائز ہوگی لیکن صحیح یہ ہے کہ وہ نماز جائز نہ ہوگی کیونکہ اس (بسم اللہ) کے پورے آیت ہونے میں شبہ ہے۔

غرض بسم اللہ کے جزء قرآن ہونے میں حنفیہ کو کلام نہیں ہو صرف اس پر التفکر کرنے کی صورت میں نماز کا عدم جواز جو کہتے ہیں وہ اسوجہ سے نہیں کہ جزء قرآن نہیں ہو بلکہ اسوجہ سے کہ اسکے پورے آیت ہونے میں شبہ ہے۔

عبداللہ بن مسعود سے معوذتین کا انکار اسکو زیادہ لکھنے کی میں ضرورت نہیں دیکھتا

ہاں اسقدر کہ صاحب سیرۃ النعمان نے جو یہ لکھا ہے کہ اسکی تصحیح سے مؤرخین کا غیر متواتر ہونا لازم آتا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ نہایت غلط خیال ہے متواتر کی تعریف یہ ہے کہ اتنے لوگ اُسکے راوی ہوں جنکا طواطؤ علی الکذب خلاف عقل ہو تو متواتر ہونے کے لیے راویوں کی اتنی تعداد ہونی چاہیے ایک دھ آدمی اختلاف اسکو منافی نہیں ہے المتواتر خبر جماعة مفید بنفسه العلم بصدقه۔ کتاب التحقيق ترجمہ متواتر جماعت کی خبر کا نام ہے جس سے بنفسہ یعنی قطع نظر اور قرائن کے سچ ہونے کا یقین حاصل ہو۔ للتواتر شروط فہنا تعدد الخبرین تعدد دایمتہم القاطع علی الکذب عادة۔ مسئلہ الشبہ یعنی تواتر کی چند شرطیں ہیں ایک یہ کہ اُسکے خبر دینے والے اتنے ہوں جنکا بالاتفاق جھوٹ بولنا محال عادی ہو۔

اس موقع میں صاحب سیرۃ النعمان نے ایک مضمون یہ بھی لکھا ہے (امام صاحب کے اصول کے مطابق اسلام کا دائرہ اسقدر وسیع رہتا ہے جسقدر کہ اسکو ہونا چاہیے جو شخص توحید و نبوت کا قائل ہے اور دل سے اُسپر اعتقاد رکھتا ہے وہ قرآن مجید کی نص کے مطابق مسلمان ہے۔ امام صاحب معتزلہ۔ قدریہ۔ جہمیہ وغیرہ کو کافر نہیں کہتے تھے اور اس قسم کی حدیثوں کا کثرت ۳ فرقوں میں سے صرف ایک فرقہ جنتی ہے اور باقی دوزخی + اعتبار نہیں کرتے۔ ظاہر بینوں نے بات بات پر کفر کے فتوے دیئے یہاں تک کہ جو شخص وضع قطع میں ذرا بھی کسی دوسرے کے مشابہ ہو جائے وہ کافر ہے۔ انتہی ملخصاً۔

صاحب سیرۃ النعمان کی اس تقریر سے غرض یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ کے اصول کے مطابق نیچر لوں کو مسلمان ثابت کریں آخر فقرہ آپ کی تقریر کا (جو شخص وضع و قطع میں دوسرے کے مشابہ ہو جائے) اس پر دلالت کرتا ہو۔ میں کہتا ہوں کہ نیچر لوں کو جو علمائے کافر کہا اسکی وجہ صرف یہ نہیں کہ وہ لوگ انگریزی وضع رکھتے ہیں بلکہ اس وجہ سے کہ وہ لوگ نصی حرام کو حلال اور ضروریات دین کا انکار کرتے ہیں پرچہ ہائے اشاعت السنہ وغیرہ میں اسکی تفصیل مذکور ہے۔ صاحب سیرۃ النعمان کا یہ قول کہ (جو شخص توحید و نبوت کا قائل ہے وہ نص قرآن کے مطابق مسلمان ہے) یہ عموم محل نظر ہے کیونکہ ہم اولاً ایمان کی بحث میں سورہ توبہ کی آیت و نیز قول امام ابوحنیفہ سے اسکو ثابت کر چکے ہیں کہ مجرد اقرار کافی نہیں ہے بلکہ اقامت نماز و ایتاء زکوٰۃ بھی شرط قبول اسلام ہو دوسرے اگر کوئی شخص زبان سے توحید و نبوت کا اقرار کرتا ہے اور قرآن کا منکر ہے یا وحی و نزول فرشتہ کا منکر ہے یا نصی حرام (جیسے مرفی مرغی) کو حلال کہتا ہے یا نماز بارکان مخصوصہ کا منکر ہے اور کرسی پر بیٹھ کر دعا کر لینے کو نماز کہتا ہے یا غیر خدا کو سجدہ کرتا ہے وغیرہ وغیرہ ایسا شخص اگرچہ توحید و نبوت کا بظاہر اقرار کرتا ہے مگر درحقیقت وہ نبوت کا منکر ہے کیونکہ یہ سب اعتقاد و اقرار کے امارات ہیں جو اُس میں نہیں پاسے جاتے ایسے لوگوں کو امام ابوحنیفہ بھی کافر کہتے ہیں صاحب سیرۃ النعمان کا اعتراض

امام ابو حنیفہ پر ہو سکتا ہے کیونکہ وہ کفر و ایمان میں مراتب کے قائل نہیں ہیں اور محدثین تو کفر کو کلی مشکک کہتے ہیں صحیح بخاری میں باب کفر دون کفر موجود ہے پس جب قدر انسان میں کفر کی باتیں پائی جائیں گی اس قدر اس کے اسلام میں نقصان آئیگا۔ اور اگر منافی اسلام باتیں پائی جائیں گی تو اسلام نہیں رہیگا ورنہ اجتماع متناہیین لازم آئیگا اور ان امور کی تعیین و تخصیص لسان شرع سے معلوم ہو سکتی ہے نہ کسی کی عقل و رائے سے۔ امام ابو حنیفہ بھی جو اہل قبلہ کو مومن کہتے ہیں تو اس سے مراد یہی ہے کہ اس شخص سے امور منافی اسلام نہ پائے جاویں کتب کلامیہ میں اسکا بیان ہے صاحب سیرۃ النعمان نے اس موقع میں بڑی غلطی کی ہے کہ وہ فرقہ والی حدیث کی تکذیب اس بنا پر امام ابو حنیفہ کے طرف منسوب کی کہ وہ معتزلہ قدریہ۔ جہمہ کو کافر نہیں کہتے حالانکہ یہ محض غلط فہمی ہے ۷۳ فرقہ والی حدیث میں کفر و اسلام کا تقابل نہیں ہے یعنی یہ مضمون نہیں ہے کہ ۷۲ فرقے کافر ہیں بلکہ جنتی و جہنمی ہونے کا ذکر ہے اور دوزخی ہونے کو کفر لازم نہیں ہے کیا عصاة دوزخی نہیں ہیں۔ فافہم۔

فقہ

فقہ کی تاریخ پر جو مضمون صاحب سیرۃ النعمان نے شاہ ولی اللہ صاحب کے حجتہ اللہ البالغہ سے نقل کیا ہے ہر چند اس نقل میں محو و اثبات ہی مگر میں اسکی تشریح اور بیان کی ضرورت نہیں دیکھتا ہوں اس قدر کہ صاحب سیرۃ النعمان

لکھتے ہیں کہ اعمال نماز کی تقسیم فرض۔ واجب سنت مستحب صحابہ نے کی اور انھوں نے اُسکے مختلف اصول قائم کیے۔

میں کہتا ہوں کہ یہ بات غلط ہے صحابہ کے وقت تک شریعت کی سطح نہایت ہموار اور غیر متحرک رہی اگر بعض جزئیات میں اختلاف ہوا تو اُسکی صورت ایسی ہی تھی کہ محدثین کے آپس میں بعض مسائل کا اختلاف کہ جداگانہ مذہب نہیں قائم ہوئے تھے اور کل حزب بما لدیہم فرعون کی صورت نہیں ہوئی تھی اور اعمال نماز کی اس طرح تقسیم اور مسائل کی صورتیں فرض کر کے اُنکے احکام اپنی رائے سے نہیں بٹھرائے گئے تھے چنانچہ حجۃ اللہ البالغہ کے اُسی مقام (جہاں کا حوالہ صاحب سیرۃ النعمان دیتے ہیں) میں لکھا ہے اعلیٰ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یکن الفقه فی زمانہ الشریف مدونا ولم یکن البحت یومئذ مثل البحت من هؤلاء الفقہاء حیث ینبتون باقضى جمہدہم الارکان والشروط واداب کل شئ متنازع الاخر بدلیلہ ویفرضون الصور ینبکون علی تلك الصور المفروضة ترجمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں فقہ مدون نہ تھی اور اسوقت احکام کی بحث ایسی نہ تھی جیسے فقہا کرتے ہیں کہ بڑی کوشش سے ارکان و شروط اور آداب ہر چیز کے الگ الگ بیان کرتے ہیں اور مسائل کی صورتیں فرض کر کے اُنپر کلام کرتے ہیں۔

سلف صاحبین صحابہ و تابعین بغیر وقوع کے فرضی مسائل سے بحث کرنا نہایت

بڑا سمجھتے تھے۔ دارمی میں اس معنی کی بہت سی روایتیں منقول ہیں شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی حجۃ اللہ البالغہ کے اسی مقام میں اسکو نہایت بسط سے لکھا ہے خلاف اسکے امام ابو حنیفہ فرضی صورتیں مسئلوں کی ٹھہرا کر اُس سے بحث کرتے قتادہ بصری اور امام ابو حنیفہ کا مناظرہ جو صاحب سیرۃ النعمان نے حصہ اول میں نقل کیا ہے وہ اس پر شاہد ہے ابن عابد بن شامی نے حاشیہ در المختار میں لکھا ہے کہ فقہا ایسے مسئلے لکھا کرتے ہیں کہ جنکا وجود عادیہ نہیں ہوتا ایسے مسئلوں کی دو ایک مثال میں لکھتا ہوں شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں کہ فقہا نے صورت مسئلہ کی ایک یہ فرض کر لی کہ کوئی شخص وضو اسطرح کرے کہ پہلے پیر دھوئے اور پیچھے منہ اسکو فرض کر کے اس پر بحث شروع کر دی یہ طریقہ صحابہ کا نہ تھا مثلاً یہ صورت فرض کر لی کہ کتے اور بکری سے بچہ پیدا ہو تو وہ حلال یا حرام حنفی فقہ کی کتابوں میں یہ اور ایسے مسائل بہت ہیں صحابہ اور تابعین کی یہ سیرت نہ تھی پھر اس فقہ کو صحابہ کی فقہ پر قیاس کرنا سیر کو شیر پر قیاس کرنا ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان اس موقع میں لکھتے ہیں (صحابہ میں جن لوگوں نے استنباط و اجتہاد سے کام لیا اور مجتہد اور فقیہ کہلائے اُن میں سے چار بزرگ نہایت ممتاز تھے۔ عمر رضی اللہ عنہ، عبد اللہ بن مسعود، عبد اللہ بن عباس، حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود زیادہ تر کوفہ میں رہے اور وہیں اُنکے مسائل و احکام کی زیادہ ترویج ہوئی اس تعلق سے کونہ فقہ کا دارالعلوم بن گیا بطرح کہ حضرت عمر و عبد اللہ بن عباس کے تعلق سے حرمین کو

دارالعلوم کا لقب حاصل ہوا تھا۔

میں کہتا ہوں کہ اولاً یہ بات غلط ہے کہ صحابہ میں صرف یہی چار بزرگ فقہ و متنباط مسائل میں ممتاز تھے فقہ و استنباط مسائل میں جو صحابہ ممتاز تھے امام ابن حزم نے ۲ صحابہ کے نام گنائے ہیں اور کثیر الفتویٰ ان میں سے شخص ہیں علامہ سخاوی فتح المغیث میں لکھتے ہیں والمکثرون منهم افتاء سبعة عمرو علی و

ابن مسعود و ابن عمرو و ابن عباس و زید بن ثابت و عائشة قال ابن حزم یکن ان یجیب من فتیائل واحد من هؤلاء مجلد ضخیم ترجمہ صحابہ میں سے کثیر الفتویٰ شخص ہیں ہیں یحییٰ بن علی عبد اللہ بن مسعود و عبد اللہ بن عمر عبد اللہ بن عباس زید بن ثابت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم امام ابن حزم نے کہا کہ ان لوگوں میں سے ہر شخص کے فتویٰ اس قدر ہیں کہ اگر جمع کیے جائیں تو ضخیم کتاب طیار ہو۔

دوسرے یہ بات غلط ہے کہ حضرت علی و عبد اللہ بن مسعود زیادہ ترکوفہ میں ہے حضرت علیؓ ۳۷ھ میں مدینہ سے نکلے و ۳۸ھ تک جنگ جبل و جنگ صفین و جنگ نہروان میں مشغول رہے بعد اسکے اقامت آپ کی کوفہ میں صرف دو برس ہے

اصحابہ فی تمیز الصحابہ میں ہے بویع بعد قتل عثمان فی ذی الحجۃ سنۃ خمس و ثلاثین

و كانت وقعة الجمل فی جمادی سنۃ ست و ثلاثین و وقعة صفین فی سنۃ سبع و ثلاثین

و وقعة النهروان مع الخوارج فی سنۃ ثمان و ثلاثین ثم اقام سنتین یعرض علی قتال

البغاة فلم یتبیأ ذلک الی ان مات ترجمہ حضرت علیؓ بعد شہادت حضرت عثمانؓ کے

دسی الحجہ ۳۰ میں خلیفہ ہوئے اور واقعہ جبل جادوی الثانی سلسلہ میں ہوا اور
جنگ صفین سلسلہ میں اور خراج کے ساتھ جنگ نہرواں سلسلہ میں بعد اُسکے
حضرت علیؓ نے دو برس اقامت کی بغات سے لڑنے کی لوگوں کو ترغیب دیتے رہے
مگر اسکا سامان نہوا اور آپ کی شہادت ہوئی۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ بعد آنحضرت کے ۲۵ برس تک
یعنے ۳۰ ہجری تک مدینہ طیبہ میں رہے اور کوفہ میں آپ کی اقامت صرف
دو برس ہوئی ایسے موقع میں صاحب سیرۃ النعمان کا یہ قول کہ حضرت علی کرم اللہ
وجہہ زیادہ تر کوفہ میں رہے کس قدر ٹھیک اور طرز مؤرخانہ کی دلیل ہے اگر یہ کہیں کہ
آپ کی فقہ و استنباط کا زمانہ زیادہ تر کوفہ میں گذرا تو یہ غلط اور بالکل غلط ہے حضرت
علی کی فقہیت اور آپ کا فتویٰ دینا اول ہی سے تھا چنانچہ اُسی کتاب اصحاب میں
مذکور ہے ولم یزل بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم متصدیاً بالنشر العلم والفتیاء
یعنے حضرت علی بعد آنحضرت صلعم کے برابر درس اور افتاء کے متصدی رہے عبد اللہ بن مسعود
بھی ابتدائے مدینہ ہی میں رہے حضرت عمرؓ نے عمار کو کوفہ کا حاکم بنا کر بھیجا۔
عبد اللہ بن مسعود کو اُنکے ساتھ کر دیا تھا پھر بعد اُسکے حضرت عثمانؓ نے اپنے زمانہ خلافت
میں عبد اللہ بن مسعود کو کوفہ کا حاکم بنایا پھر اُنکو موقوف کر کے مدینہ طلب کر لیا اصحاب
میں ہے سیرۃ عمر الی الکوفۃ ليعلمهم امور دینہم وبعث عمار امیراً قال انهما من
النجباء من اصحاب محمد فاقتدا بهما ثم امره عثمان علی الکوفۃ ثم عزله فامرہ

بالرجوع الى المدينة ترجمہ عبد اللہ بن مسعود کو حضرت عمرؓ نے کوفہ بھیجا کہ وہاں لوگوں کو امور دینیہ کی تعلیم کریں اور عمار کو حاکم مقرر کر کے بھیجا اور فرما دیا کہ اصحاب رسول اللہ صلعم میں یہ دونوں ممتاز ہیں ان دونوں کی اقتداء کرو بعد اُسکے حضرت عثمان نے عبد اللہ بن مسعود کو کوفہ کا حاکم بنایا پھر موقوف کر کے مدینہ طلب کر لیا۔

تیسرے یہ بات سراسر غلط اور ظاہر ظاہر خلاف ہو کہ جرین کو صرف حضرت عمرؓ اور عبد اللہ بن عباسؓ کے تعلق سے دارالعلوم کا لقب حاصل ہوا جرین تو اصحاب اہل بیت رسول اللہ صلعم کا مجمع رہا کوفہ میں چند روز حضرت علیؓ اور عبد اللہ بن مسعود رہے اور یہاں ان لوگوں کا اصل مرکز تھا۔ علاوہ خلفاء راشدینؓ ازواج مطہراتؓ و اہل بیتؓ و نہراٹا اصحاب رسول اللہ صلعم وہاں رہے ایسی حالت میں کوفہ اور جرین کا علم میں موازنہ کرنا کمال درجہ کی خیر چشمی ہے صاحب حجۃ اللہ البالغہ مصطفیٰ میں لکھتے ہیں مدینہ مشرفہ در زمان او (امام اکبرؓ) بیشتر از زمان متاخر ہے شبہ مرجع فضلاء و محط رجال علماء بودہ است و زمانے بعد زمانے مفتیان عظیم الشان کہ ہمہ عالم را قبلہ توجہ علم ایشان بود پیامی شدند۔

ولنعلم ہامیل

اقول لمن یروی الحدیث ویکتب	وسیلک سبل الفقہ فیہ ویطلب
ان احببت ان تدعی لدی الحق عالما	فلا تعد ما تحوی من العلم یثرب
اتزلت دارا کان بین بیوتها	یروح ویغدو جبرئیل المقرب
ومات رسول اللہ فیہا وبعده	سنتہ اصحابہ قد تادبوا

فقہ کے تدوین کا طریقہ اور اس کا زمانہ اس کے نسبت جو کچھ صاحب سیرۃ النعمان نے لکھا ہے میں اُس میں نگارش مزید کی احتیاج نہیں دیکھتا البتہ بعض باتیں تنبیہاً لکھ لکھ دینی مناسب معلوم ہوتی ہیں صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (یحییٰ بن ابی ائذہ حصّ بن غیاث - قاضی ابویوسف - داؤد طائی - جہان - منذل - حدیث و آثار میں نہایت کمال رکھتے تھے امام زفر قوت استنباط میں مشہور تھے قاسم بن معن اور امام محمد کو ادب و عربیت میں کمال تھا امام صاحب نے ان لوگوں کی شرکت سے ایک مجلس مرتب کی اور باقاعدہ طور سے فقہ کی تدوین شروع ہوئی اس کام میں کم و بیش ۳۳ برس کا زمانہ صرف ہوا یعنی ۲۱۰ھ سے ۲۴۳ھ تک)

میں کتابوں کے قطع نظر ثبوت اس بیان کے یہ دیکھنا چاہیے کہ یہ بات ممکن بھی ہے امام محمد علی اختلاف الروایات ۳۵۰ خواہ ۳۲۰ یا ۳۱۰ھ میں پیدا ہوئے۔ تاریخ ابن خلکان میں بذیل ذکر امام محمد لکھا ہے مولدہ سنة خمس وثلثین - وقیل احدای وثلثین وقیل اثنین وثلثین ومائة - مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی تعلیق المسجد میں امام محمد کی پیدائش ۳۲۰ھ میں لکھتے ہیں پھر انکی شرکت سے وہ مجلس کیونکر ترتیب دی گئی جو ۲۱۰ھ میں مرتب ہوئی قاضی ابویوسف ۳۰۰ھ میں پیدا ہوئے تاریخ ابن خلکان میں ہے کانت ولادة القاضي ابی یوسف سنة ثلث عشرة ومائة ببغداد - یعنی قاضی ابویوسف کی پیدائش بغداد میں ۳۰۰ھ میں ہوئی اس حساب سے ۲۱۰ھ میں انکا سن سات اٹھ برس کا تھا پھر انکی شرکت سے اُس ۲۱۰ھ میں وہ مجلس کیونکر ترتیب دی گئی خصوصاً امام

ابو یوسف کا حال آپنے خود لکھا ہے کہ ابتدا میں باعث افلاس کے طلب محاش میں
رہا کرتے تھے پیچھے پڑھنا شروع کیا امام زفرؒ میں پیدا ہوئے مولدہ سنہ
عشر و مائة و توفی فی شعبان سنہ ثمان و خمسين - ابن خلکان -

اس صاحبؒ سلمہ میں اُنکا سن دس گارہ برس کا تھا ایسے کم سن آدمی کا ایسی متم
بالشان مجلس کی منبری کرنا محض خلاف عقل ہے۔ جہاں کی نسبت لکھا ہے کہ سلمہؒ
خواہ سلمہؒ میں وفات پائی۔ اور اُسوقت ۶۰ برس کا سن تھا جہاں بن علی العنبری
بقیم العین والنون ثم المدا ابو علی الکوفی ضعیف من الثامنة و كان له فتنة و فضل
مات سنة احدى او اثنين و ستين وله ستون سنة یعنی جہاں کو فہ کے ہنر
والے ضعیف ہیں انھیں طبقہ کے آدمی ہیں انہیں قہا ہست اور فضیلت تھی سلمہؒ خواہ
سلمہؒ میں اُنکا انتقال ہوا اور اُسوقت ساٹھ برس کا سن تھا۔ تقریب التہذیب -
اس صاحبؒ سلمہ میں اُنکا سن آٹھ نو برس کا ہوگا پھر وہ اُسوقت ایسی متم بالشان مجلس
کے کیونکر منبر ہو سکتے ہیں۔ منہل کی پیدائش سلمہؒ میں ہوئی جیسا کہ تقریب التہذیب
میں ہے اس صاحبؒ سلمہ میں اُنکا سن سترہ اٹھارہ برس کا ہوتا ہوا اس سن کے
آدمی کے نسبت یہ خیال میں نہیں آسکتا کہ اُسوقت حدیث و آثار میں کیا رکھتے تھے
یحییٰ بن ابی زائدہ کی نسبت میں نہیں کہتا خود صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں کہ سلمہؒ
میں پیدا ہوئے پھر اُنکی شرکت سے سلمہؒ میں وہ مجلس کیونکر ترتیب دی گئی صاحب
سیرۃ النعمان کا ان لوگوں کی نسبت یہ لکھنا (امام صاحب نے ان لوگوں کی شرکت سے

ایک مجلس مرتب کی) آپ کی طرز مورخانہ اور کمال تیاریخ دانی کی دلیل ہے۔
اسی سے صاحب سیرۃ النعمان کے بیانات کے صحت کا اندازہ کرنا چاہیے۔ خصوصاً
وہ امور جو محضوں نے بلا حوالہ کسی کتاب کے لکھے ہیں جیسے وہ امور جو فقہ کی تدوین اور
اسکی مقبولیت کے نسبت لکھے ہیں۔

اس موقع میں صاحب سیرۃ النعمان سفیان ثوری کی نسبت لکھتے ہیں کہ وہ امام
ابو حنیفہ کی تصنیف کے بے نیاز نہ تھے بلکہ اس کے متمنی رہتے تھے چنانچہ آپ سفیان ثوری
کا منقولہ یہ بیان نقل کرتے ہیں (کاش اُنکی سب کتابیں میرے پاس ہوتیں۔

میں اس جگہ سفیان ثوری کا بعض قول امام ابو حنیفہ کے نسبت نقل کرتا ہوں جس سے
لوگ صاحب سیرۃ النعمان کے بیان کا وزن کر سکتے ہیں دوی البخاری فی تاریخ الصخر

قال حدثنا نعیم بن حماد حدثنا الفزاری قال كنت عند سفیان فسمع

النعمان فقال الحمد لله كان ينقض الاسلام عروة عروة ما ولد في

الاسلام اشأ منه۔ اسید طرح صاحب سیرۃ النعمان کا یہ لکھنا (امام ابو حنیفہ کی زندگی

ہی میں فقہ کے تمام ابواب مرتب ہو گئے تھے)

میں اسکا بیان اولاً کچھ ہو بھی چکا ہے حجۃ اللہ البالغہ وغیرہ کی عبارت اس بارہ

میں نقل ہو چکی ہے کہ فقہ حنفی کا رواج کیونکر ہوا اور کس طرح اسکی تدوین ہوئی اور انشاء

انشاء اللہ حسب موقع اسکا ذکر آئیگا۔

صاحب سیرۃ النعمان نے سبب ترجیح مذہب حنفی اور دلیل مقبولیت یہ لکھی ہے کہ

اکثر سلاطین کا یہی مذہب رہا۔

میں کہتا ہوں کہ یہ بات ٹھیک ہے کہ سلاطین اکثر اسی مذہب کے ہوئے ہیں لیکن یہ کسی مذہب کی حقیقت و رشد کی دلیل نہیں ہو سکتی بادشاہ لوگ تو ایسا مذہب ضرور پسند کریں گے جو انکی طبیعت اور خواہش کے موافق ہو اور جس میں وسعت اور آزادی زیادہ پائی جاوے اور حنفی مذہب کی نسبت صاحب سیرۃ النعمان خود صفحہ ۲۱۳ میں لکھتے ہیں (اُنہیں وہ وسعت اور آزادی پائی جاتی ہے جو اور ائمہ کے مسائل میں نہیں پائی جاتی) کیونکہ وہ لوگ اصل میں نفس کے پیرو ہوئے ہیں کوئی مذہب بھی موافق ملک یا تو اُنہوں نے غنیمت سمجھا اسکی ٹھیک مثال نیچروں کا مذہب ہے انگریزی خیال کے لوگ نماز روزہ سے گھبراتے تھے ذبیحہ وغیرہ کی قید سے پریشان ہوتے تھے انگریزوں کے ساتھ کھانے میں اسکی احتیاط نہیں ہو سکتی تھی تو نیچری مذہب کو اُنہوں نے آ رہنا یا پھر اسلامیوں کے جب اعتراض شروع ہوئے اور اتحاد و کفر کے فتوے ہوئے تو صاحب سیرۃ النعمان نے ایسے وقت میں امام ابوحنیفہ کا مذہب غنیمت سمجھا اور اپنے اسلام کی دلیل میں اُسکو پیش کیا جسکا کچھ بیان اوپر ہو چکا ہے اور آئندہ انشاء اللہ ظاہر ہو گا۔

صاحب تدین و رشاد اسکو سمجھ سکتا ہے کہ بادشاہوں کو کسی مذہب کا اختیار کتنا حقیقت و رشد کی اُسکے دلیل نہیں ہو سکتی البتہ علماء و زما و عباد کا کسی مذہب کو اختیار کرنا دلیل شرع و سزا دہی اُس مذہب کے ہے۔

شاہ ولی اللہ صاحب تہنیات الہیہ میں فرماتے ہیں کہ سلاطین و عوام حنفی مذہب ہوئے اور

دوسرے ائمہ کے مذہب میں محدثین و مفتیین و صوفیہ کرام ہوئے لوگ اس تقابل کا مفاد سمجھ سکے ہیں۔

اس موقع میں صاحب سیرۃ النعمان نے اسکا بھی انکار کیا ہے کہ سبب شیعوں مذہب حنفی امام ابو یوسف کا قاضی قضاۃ ہونا ہے۔

ہیں کتب تواریخ اور اقوال علماء سے اسکی تصریح پیش کرتا ہوں جس سے یہ بھی ظاہر ہو جائیگا کہ سلاطین کا اس طرف مائل ہونا اولاً گیس وجہ سے ہوا۔ علامہ ابن خلدکان امام ابو یوسف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ سبب عروج امام ابو یوسف اور ہارون رشید کے یہاں انکی رسائی کا یہ ذریعہ ہوا کہ ہارون رشید نے اپنے گھر میں کسی کو زنا کرتے خود دیکھا اور سخت کوفت میں ہوا کہ کیا کریں خادم سے کہا کہ کسی فقیہ کو لے آ۔ امام ابو یوسف کو اُس خادم سے پہلے سے ربط تھا وہ انہیں کو لگیا ہارون رشید نے انے پوچھا اگر امام وقت خود کسی کو زنا کرتے دیکھے تو کیا کرے اور اسوقت ہارون رشید کے چہرے پر کوفت و برج کے آثار نمایاں تھے امام ابو یوسف سمجھ گئے کہ یہ ہارون رشید کے گھر کا واقعہ ہے انھوں نے فتویٰ دیا کہ اس صورت میں حد نہیں ہے ہارون رشید بہت خوش ہوا اور امام ابو یوسف کو اسمیں نعام ملے چنانچہ یہ قصہ ذکر کرنے کے بعد علامہ ابن خلدکان لکھتے ہیں فصارت ذلک اصلاً للعمۃ یعنی امام ابو یوسف کو ہارون رشید کے دربار میں رسوخ کی ابتدا یہی ہوئی پھر رفتہ رفتہ قاضی ہوئے پھر قاضی القضاۃ ہوئے ہارون رشید کے ساری مملکت میں قاضی انھیں کی تجویز سے مقرر ہوتے تھے اور انہیں سے امام

ابو حنیفہ کے مذہب کی ترویج اور شہرت ہوئی چنانچہ اس موقع میں علامہ ابن خلکان لکھتے ہیں ماکان فی اصحاب ابی حنیفۃ مثل ابی یوسف لولا ابو یوسف ما ذکر ابو حنیفۃ یعنی امام ابو حنیفہ کے شاگردوں میں قاضی ابو یوسف کا مثل نہیں تھا۔ اگر یہ نہ ہوتے تو امام ابو حنیفہ کا ذکر بھی نہ ہوتا۔

پھر اسی ابن خلکان میں امام ابو یوسف اور ہارون رشید کا ایک قصہ اور مذکور ہے کہ شب کو سوتے وقت امام ابو یوسف کے پاس ہارون رشید کا آدمی پہنچا کہ بادشاہ نے بلایا ہے بے وقت کی طلبی سُکر اولا گھبرائے پھر کہڑے پہنکر روانہ ہوئے وہاں پہنچے تو دیکھا کہ ہارون رشید تنہا ہے اور وہاں علی بن جعفر ہر ہارون رشید نے امام ابو یوسف سے کہا کہ اسکے پاس ایک لونڈی ہے میں اس سے مانگتا ہوں یہ نہیں دیتا اگر ننگا تو میں اسکو قتل کرونگا امام ابو یوسف نے علی بن جعفر سے کہا کہ تم وہ لونڈی کیوں نہیں دیدیتے اُسے کہا کہ میں نے قسم کھائی ہے کہ اس لونڈی کو نہ بچونگا اور نہ کسی کو ہبہ کرونگا۔ ہارون رشید نے قاضی ابو یوسف سے کہا کہ کوئی رستہ اسکے لئے ہے قاضی صاحب نے کہا ہاں آدھی لونڈی آپ کے ہاتھ پہنچا لے اور آدھی ہبہ کر دے آخر علی بن جعفر کو وہی کزن پڑا اور ہارون رشید نے آدھی لونڈی یوں لی اور آدھی کی قیمت لاکھ دینار دی اور اُسی وقت لونڈی طلب ہو کر آئی تب ہارون رشید نے قاضی ابو یوسف سے کہا کہ ایک بات اور باقی ہے اس لونڈی کو استبرارِ رحم کے لئے عدت کے دن کاٹنے چاہئیں اور میں آج کی رات صبر نہیں کر سکتا قاضی صاحب نے کہا کیا مضائقہ آپ اس لونڈی کو

ازاد کر دیجئے پھر اس سے ابھی نکاح کر بیجئے تو عدت ساقط ہو جائیگی ماریوں رشید نے وہی کیا اور بہت خوش ہوا قاضی صاحب کو دو لاکھ درہم اور بیس جوڑے کپڑے انعام دیئے۔

— علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ ماریوں رشید قاضی ابی یوسف سے اس قدر خوش تھا کہ جب انکا ذکر ہوتا تو کہتا کہ یہ قاضی کبھی نہیں سزا دل ہوگا کما قال کان الرشید اذا ذكره يقول هذا الا يعزل ابدا۔ شامی نے حاشیہ در المختار میں بھی اس قصہ کو لکھا ہے اور اسکی عبارت یہ ہے ان الرشید احضر ابی یوسف لیلا وعند علی بن جعفر فقال طلبت من هذا اجارية فاخبرانه حلف ان لا یبیعها ولا یمبها فقال ابی یوسف بعه النصف و هبه النصف ففعل فاراد الرشید سقوط الاستبراء فقال اعتقها وازوجکھا ففعل وامر له بمائة الف درهم وعشرين دست ثياب ثم حمی

ماریوں رشید نے رات کے وقت امام ابو یوسف کو بلایا اور اس کے پاس علی بن جعفر بیٹھا تھا ماریوں رشید نے قاضی ابو یوسف سے کہا کہ میں اسے اسکی لونڈی مانگی تو یہ کہتا ہے کہ میں اسے بیچنے اور ہبہ کرنے سے قسم کھاتی ہوں قاضی ابو یوسف نے کہا کہ آدھی بیچ اور آدھی ہبہ کر پھر ماریوں رشید نے چاہا کہ استبراء رحم کی عدت اس لونڈی سے ساقط ہو جائے قاضی صاحب نے کہا کہ اچھا اسکو آزاد کر دیجئے اور میں اسکا نکاح آپ سے کر دوں غرض ایسے ہی کیا اور قاضی صاحب کو لاکھ درہم اور بیس تھان کپڑے دیئے — حافظ سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں ماریوں رشید اور قاضی ابو یوسف کے چند قصے

اس قسم کے نقل کیے ہیں اخرج السلفی فی الطیوریات بسندہ عن ابن المبارک
 قال لما افضت الخرافة الى الرشید وقعت فی نفسه جارية من جوارى المہدک
 فراودها علی نفسها فقالت کلا اصلحک ان ابات قد اطافت بی فشتفت بها فارسل
 الی ابی یوسف فسأله عندک فی هذا شیء فقال یا امیر المؤمنین او کلمہ اذعت
 امہ شئینا ینبغی ان تصدق لا تصدقها فانها لیست بما مونة قال ابن المبارک
 فلم ادر من اعجب من هذا الذی وضع یدہ فی دماء المسلمین واموالهم
 یتخرج عن حرمة ابیه او من هذه الامۃ الی رعبت بنفسها عن امیر المؤمنین
 او من هذا افعیہ الارض وقاضیہا قال اھتک حرمة ابیک واقض شہوتک و
 صیدہ فی رقتی ترجمہ سلفی نے طیوریات میں بسند ابن المبارک کے نقل کیا کہ جب
 ہارون رشید خلیفہ ہوا تو اپنے باپ کی ایک لونڈی پر اسکی طبیعت آئی اور اپنی خواہش اس پر
 ظاہر کی اس لونڈی نے کہا کہ میں تمھارے لیے حلال نہیں ہو سکتی کیونکہ تمھارے باپ
 نے میرے ساتھ خلوت کی تھی پھر ہارون رشید کا عشق بڑھا تو اسے قاضی ابو یوسف
 کو بلا کر کہا اس لونڈی کے حلال ہونے کی کوئی صورت تمھارے پاس ہے قاضی صبا
 نے کہا کہ کیا لونڈی جو دعویٰ کریگی وہ مان لیا جائیگا آپ اسکی بات نہ مانئے کیونکہ وہ
 جھوٹ سے محفوظ نہیں ابن المبارک کہتے ہیں میں نہیں جانتا کہ میں کس سے تعجب
 کروں آیا اس بادشاہ سے جسے مسلمانوں کے خون و مال میں ہاتھ ڈالا اور اپنے
 باپ کی حرمت کا سچا نظ کیا یا اس لونڈی سے کہ بادشاہ نے اس سے خواہش کی اور

اُسے پرہیز کیا یا اس قاضی فقیہ زمانہ سے کہ اجازت دیدی کہ اپنے باپ کی ہتک حرمت کر اور اپنی خواہش پوری کر اور اُسکو میری گردن میں ڈال۔

حافظ سیوطی نے دوسرا قصہ یہ نقل کیا ہے اخرج ایضاً عن عبد اللہ بن یوسف قال قال الرشید انی استریت جاریۃً وارید ان اطأها الان قبل الاستبراء فهل عندک حیلۃ قال نعم تمسک بالعض ولدک ثم تزوجها۔ ترجمہ سلفی نے عبد اللہ ابن یوسف سے روایت کی ہے کہ ہاروں رشید نے قاضی ابی یوسف سے کہا کہ میں نے ایک لونڈی خریدی ہے اور میں چاہتا ہوں کہ بغیر استبراء رحم کیے ہوئے اسوقت اُس سے صحبت کروں اُسکے حلال ہونے کا تمہارے پاس کوئی حیلہ ہے قاضی صاحب نے کہا ہاں آپ وہ لونڈی اپنے کسی رُکے کو ہبہ کر دیجیے بعد اُسکے اُس سے نکاح کر لیجیے۔

— حافظ سیوطی نے تیسری روایت یہ نقل کی ہے۔ لما اخرج عن اسحق بن راہویہ قال د عالم الرشید ابایوسف لیلا فافتاح فامرہ بمائۃ الف درهم فقال ابو یوسف ان رائی امیر المؤمنین امر بتجیلہا قبل الصبح فقال تجلوها فقال بعض من عندہ ان الخازن فی بیتہ والہ بواب مغلقۃ فقال ابو یوسف فقد کانت الہ بواب مغلقۃ حین دعانی ففتحت ترجمہ امام اسحق بن راہویہ سے مروی ہے کہ ہاروں رشید نے قاضی ابو یوسف کو رات کے وقت بلایا اور انھوں نے فتویٰ دیا تو اُسے لاکھ درہم نعام کا حکم دیا قاضی صاحب نے کہا یہ روپے اسوقت رات ہی کو مجھے بلجاتے اُسپر کسی نے وہاں پر کہا کہ خزانچی اپنے گھر ہے اور دروازے تمام بند ہو چکے ہیں قاضی صاحب نے

کہا جب ہم بلائے گئے تھے تب بھی دروازے بند تھے آخر کھولے گئے۔
 ہم کہتے ہیں کہ قطع نظر ان قصوں کے مسائل حنفیہ کے تتبع سے اسکا پتہ لگتا ہے کہ اس
 مذہب کو امر و سلاطین کے اختیار کر لے کی کیا وجہ ہے حنفی مذہب میں نکاح یوں بھی
 منعقد ہو جاتا ہے کہ یجاب و قبول کے ایسے الفاظ ہوں جنکے معنی عورت کو معلوم نہ ہوں مثلاً
 کوئی شخص کسی عورت کو ایسا لفظ کسی طرح سکھا دے جسکا معنی ایجاب ہو اور وہ عورت نہ سمجھتی
 ہو اگر اس عورت نے وہ کلمہ و شخص کے سامنے کہا اور مرد نے قبول کر لیا تو حنفی مذہب کے رو سے
 نکاح ہو گیا اگرچہ گواہوں نے بھی وہ معنی نہ سمجھے ہوں شامی میں لکھا ہے قال فی الفتح
 لو لقنت المرأة زوجت نفسی بالعربیة ولا تعلم معناہ وقبل والشہود یعلمون ذلك
 ولا یعلمون صم ومثل هذا فی جانب الرجل ثم حصر فتح القدر میں ہے کہ اگر عورت
 کو لفظ (زوجت نفسی) عربی میں سکھا دیا گیا اور وہ اُسکے معنی نہیں جانتی اور مرد نے
 قبول کر لیا اور گواہ لوگ بھی اُسکے معنی جانتے ہوں خواہ نہ جانتے ہوں بہر صورت نکاح
 صحیح ہو گیا۔ اور اسید طح مرد کے جانب بھی ہے۔

اسید طح حنفی مذہب میں جواز نکاح کی ایک صورت یہ ہے کہ کسی عورت سے بلا علم اُسکے اقارب
 باپ۔ دادا۔ چچا۔ بھائی وغیرہ کے حنفیہ طور پر و شخص کے سامنے ایسے کلمات کہلائیے
 یا اور کسی طرح ایجاب و قبول کر لیا اور کسی کو اسکی خبر نہ ہوئی۔

— امام محمد کتاب الحج میں اس مسئلہ کی مخالفت کی وجہ سے علماء مدینہ طہن کہتے ہیں
 اسید طح حنفی مذہب کا یہ مسئلہ کہ پرائی بیوی یا کوئی عورت غیر منکوحہ پر اگر کسی نے دو گواہ چھوٹے

سے کہلا کر ڈگری کرا لی تو وہ عورت اُسپر حلال ہو گئی اس مسئلہ کو تو صاحب سیرۃ النعمان نے بھی لکھا ہے اسی قسم کے مسائل کی وجہ سے اُن زمانہ کے محدثین کے وہ اشعار ہیں جو ابن قتیبہ نے کتاب المعارف (جس سے صاحب سیرۃ النعمان سند لائے ہیں) میں نقل کیے ہیں جنہیں کآخر شعر یہ ہے **و کم من فرج محقة عقیف** ۛ **احل حرامہ بابی حنیفہ** ۛ یہاں سے وہ بھی غلط ٹھہرا جو صاحب سیرۃ النعمان نے صفحہ ۲۰۲ میں لکھا ہے کہ اہل الکرا کے مذہب پر کسی نے طعن نہیں کیا۔

اور اسید طح حنفی مذہب کا یہ مسئلہ کہ نکاح کے لئے دو گواہ ہونا کافی ہے خواہ وہ گواہ کیسے ہی ہوں فاسق ہوں۔ زانی ہوں۔ کسی پاکدامن پرہیزگار نے میں سزا یافتہ ہوں اور تائب بھی نہ ہوئے ہوں یا نکاح کے وقت وہ دونوں گواہ نشہ میں چور ہوں ویسے بشمادۃ الفاسقین والاعمیین کذا فی فتاویٰ قاضی خان و کذا بشمادۃ المحدودین فی القذف وان لم یتوباکذا فی بحر الرائق و کذا ایضاً بشمادۃ المحدود فی الزنا هلکذا فی الخلاصۃ۔ عالمگیری۔ ولو تزوج امرؤ بمحضرة السکازی و هم عمر فواء النکاح غیر انهم لا یذکرونہ بعد ما صحوا انعقد النکاح هلکذا فی خزائن المفتین۔ عالمگیری اس قسم کے مسائل حنفی مذہب میں بہت ہیں جو کا ذکر مورت تطویل ہے میں نے بطور نمونہ کے چند مسئلے ذکر کر دیئے غرض یہ ہے کہ حنفی مذہب کے مسائل ایسے تھے کہ امرا و سلاطین کی طبیعت اور خواہش کے مناسب ہوں اور یہ نکاح وغیرہ ہی کے مسائل دیے نہیں ہیں بلکہ ہر باب میں مزعف پانی سے وضو حنفی مذہب میں جائز ہے یہ سلاطین ہدیزین کی طبیعت کے

مناسب یتیم میں امر و سلاطین کو منہ میں خاک ملنا غیر مطبوع ہے حنفی مذہب میں پیچھا سنگ مرمر یا قوت ہیرہ یشب عقیق۔ زمر و یرتیم جائز ہے لہذا اس مذہب کو سلاطین و امرا کی طبیعت کے ساتھ مناسبت ہو صحیح کو سویرے اٹھنا سلاطین و امرا سے نہیں ہو سکتا حنفی مذہب میں صبح کی نماز آخر وقت پر پڑھنی چاہیے لہذا انھوں نے اسی کو اختیار کیا نمازیں دیر تک ٹھہرنا میروں پر گراں ہے حنفی مذہب میں صرف بعد ایک آیت قیام کرنا اور رکوع و سجود اس طرح کرنا کہ اٹھیں بالکل نہ ٹھہریں کافی ہے امر و سلاطین کو یہی آسان معلوم ہوا۔ رمضان میں غیر سبیلین میں یا جانور وغیرہ کے ساتھ وطی کرنے میں روزہ نہیں جاتا یہ مسئلہ حنفی مذہب کا مناسب حال غواش پرستوں کے ہو و علی ہذا القیاس۔ کوئٹہ مذہبیش لوگ کہینگے کہ انھوں نے حنفی مذہب کی عیب چینی کی ہے اور حاشا ایسا نہیں ہے بادشاہوں کو یہ مذہب پسندیدہ ہونے کی وجہ بیان کرنی مقصود ہو لہذا مثال کے طور پر چند مسئلے لکھ دیے اگر عیب چینی مقصود ہوتی تو سینکڑوں ایسے مسئلے تھے۔

صاحب سیرۃ النعمان بھی صفحہ ۲۱۰ میں لکھتے ہیں (تمدن کے ساتھ جہد رانگی فقہ کو مناسبت تھی کسی کی فقہ کو نہ تھی یہی وجہ ہے کہ اور ائمہ کے مذہب کو زیادہ انھیں ملکوں میں رواج ہوا جہاں تہذیب اور تمدن نے زیادہ ترقی نہیں کی تھی)

پس بھی کہتا ہوں کہ صاحب سیرۃ النعمان کا کلام ٹھیک ہے زمانہ صحابہ و تابعین کے بعد بادشاہان اسلام نے جس قسم کی ترقی کی تھی اُسکے مناسب حنفی مذہب تھاج بھی ترقی خواہ اور ترقی یافتہ جو لوگ کہلاتے ہیں وہ اسی مذہب کو پسند کرتے ہیں آخر صاحب سیرۃ النعمان

بھی اُسی قسم کے ہیں آپ کو اپنے مسلمان ہونے پر امام ابوحنیفہؒ سے بڑھ کر کسی شہادت مل سکتی ہو۔
 اس موقع میں صاحب سیرۃ النعمان نے امام ابن حزم کے اس قول پر کلام کیا ہے کہ سبب
 رواج مذہب عقیقی تھائی ابو یوسف کا قاضی القضاۃ ہونا ہے صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں
 (یہ ابن حزم کی ظاہر بینی ہے) میں کہتا ہوں کہ یہ امام ابن حزم کی ظاہر بینی نہیں ہے
 بلکہ صاحب سیرۃ النعمان کا انکی نسبت یہ خیال کمال درجہ کی خیرہ چشتی پر مبنی ہے آپ کو
 متوجہ ہونے کا دعویٰ ہے مگر آپ کتب سیر میں کہیں اسکے خلاف نہیں دکھا سکتے امام
 رازی کی عبارت جو آپ نے نقل کی ہے اُس میں بھی یہ نہیں ہے کہ رواج اس مذہب کا امام
 ابو یوسف کے قاضی القضاۃ ہونے کے سبب ہے نہیں ہوا۔

علامہ ابن خلدون قاضی ابو یوسف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں لولا ابو یوسف ما ذکر ابو حنیفۃ
 یعنی اگر ابو یوسف نہ ہوتے تو ابو حنیفہ کا کہیں ذکر بھی نہیں ہوتا۔

اور حجتہ اللہ البالغہ میں ہے وکان اشہر اصحابہ ذکر ابو یوسف رحمہ اللہ فولى قضاء
 القضاۃ ایام ہارون الرشید فکان سببا لظہور مذہبہ والقضاء بہ فی اقطار العراق
 وخراسان وما وراء النہر ترجمہ امام ابو حنیفہ کے شاگردوں میں سے سب سے زیادہ مشہور
 ابو یوسف ہیں یہ ہارون رشید کے زمانہ میں قاضی القضاۃ ہوئے امام ابو حنیفہ کا مذہب
 اسی سبب سے ظاہر ہوا اور عراق وخراسان وما وراء النہر میں اس پر فیصلے ہوئے۔

— اس پر صاحب سیرۃ النعمان اس موقع میں لکھتے ہیں (قاضی ابو یوسف کا اثر ہارون رشید
 کے زمانہ تک محدود تھا)۔

میں کستا ہوں کہ قاضی ابو یوسف کیلئے نہ تھے بلکہ انھوں نے یہ کام کیا تھا کہ ہمارے شیعہ کی تمام مملکت میں قضاۃ اپنے ہی مذہب کے مقرر کیے تھے جو تمام عراق و اراء النہر و خراسان کے ملکوں میں پھیل گئے اور اس مذہب کی ترویج بزور حکومت قضا کرتے تھے ایسے بزور رواج یافتہ امر کا مٹنا آسان نہ تھا۔ تیمور نے ہندوستان میں تعزیر کو رواج دیا جسکو سینکڑوں برس ہوئے علماء کو اسکے مٹانے کی کس قدر کوشش رہی مگر اب تک شیعہ درکنار سنیوں میں تعزیر داری موجود ہے اکبر نے شادیوں میں رسوم ہندوؤں کے جاری کیے جسکو سینکڑوں برس ہوئے اور علماء کے مٹانے کی کوشش کرتے رہے مگر اب تک مسلمانوں کے یہاں وہ رسوم جاری رہے عوام میں رواج کا مٹنا ایک مشکل امر ہے لوگ اپنے کو امام ابو حنیفہ کا مقلد کہتے ہیں اور تعزیر داری اور قبر پرستی اور پیر پرستی وغیرہ سب امام ابو حنیفہ کے خلاف ہے اور لوگ باوجود تعصب حنفیت کے ان رواج یافتہ امور کو نہیں چھوڑتے قاضی ابو یوسف ہمارے شیعہ کے حکم سے عیدین میں بارہ بکیر اپنے مذہب کے خلاف کہتے تھے اور اگر رواج ہو گیا تھا۔ صاحب ہدایہ اپنے زمانہ ششم صدی کا حال لکھتے ہیں کہ اس وقت تک اسی بارہ بکیر کا رواج ہے۔ و ظہر عمل العامة الیوم یقول ابن عباس لا منہ فیہ الخلفاء و اما المذہب الاول سرچشمہ اس وقت تمام لوگوں کا عمل ابن عباس کے قول (بارہ بکیر) پر ہو کہ چونکہ خلفاء عباسیہ نے یہ حکم کیا تھا۔ باقی رہا مذہب وہ اول یعنی چھ بکیر ہے۔ ہدایہ۔

دیکھو مذہب کے خلاف جو بادشاہ نے حکم جاری کیا تھا وہ اس وقت تک جاری رہا صاحب سیرۃ النعمان بتائیں کہ تعزیر وغیرہ کو یہ غیر منقطع کامیابی کسے پیدا کر دی تو میں بھی بتا دوں گا کہ

رواج مذہب کو دیر پا اور غیر منقطع کامیابی اس چیز نے پیدا کی۔ انگریزی وضع میں ایسی مقبولیت کسے پیدا کر دی کہ مدعی اجتہاد اور خانی بھی جاگٹ پتلون پہننے لگے۔ آخر اس موقع میں بھی یہی بات کہی جاتی ہے کہ یہ وضع انسانی ضرورتوں کے نہایت مناسب اور موزون واقع ہوئی ہے اور بالخصوص تمدن کے ساتھ جب قدر اس وضع کو مناسبت ہے کسی کو نہیں یہی وجہ ہے کہ جہاں تہذیب و تمدن نے آج کل زیادہ ترقی کی ہے وہاں کی یہی وضع ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اس موقع میں یہ بھی لکھا ہے کہ مغرب و اندلس میں امام مالک کا مذہب رواج پانے کی وجہ یہ ہے کہ وہاں کے لوگوں نے ترقی نہیں کی تھی اور انہیں بدویت غالب تھی اور انہیں تاریخ ابن خلدون کا حوالہ دیا ہے۔

پس کتاہوں کہ ابن خلدون کی تقریر اس موقع میں یہ ہے کہ مغرب و اندلس میں امام مالک کا مذہب رواج پانے کی وجہ یہ ہے کہ وہاں کے لوگ حرمین میں کثرت سے آتے جاتے تھے اور عراق والوں سے انکو سر و کار نہوا اور بدویت یعنی وضع و سیرت کی وجہ سے اہل حرمین کی طرف ان لوگوں کو میلان زیادہ تھا یعنی ان لوگوں میں مانہ صحابہ و تابعین کی سادگی چلی آتی تھی چنانچہ ابن خلدون کی عبارت یہ ہے انہم لم یقلدوا غیرہ الذی القلیل لما ان رحلتہم کانت غالبہ الی الحجاز و ہو منہن سیرہم والمدینۃ یومئذ دار العلم ومنہا خرج الی العراق ولم یکن العراق فی طریقہم فاقصر و اعلی الامخذ عن علماء المدینۃ و ایضا فالبدواء کانت غالبہ علی اہل المغرب و الاندلس ولم یقولوا

یہاں ان حضارۃ الی لاهل العراق فكانوا لاهل الحجاز امیل لمناسبة البداوة۔ لہٰذا انہی مخصوصا
 سرجمہ ان لوگوں نے سوا امام مالک کے اور کسی کی تقلید نہیں کی مگر کم اسکی وجہ یہ تھی
 کہ اکثر آمد و شد انکی حجاز کی طرف تھی اور وہیں تک انکا آنا جانا تھا اور اُس زمانہ میں مدینہ
 والہ علم تھا وہیں سے علم عراق میں پہنچا تھا اور اہل مغرب و اندلس کی راہ میں عراق
 نہیں پڑتا تھا لہٰذا ان لوگوں نے علمائے مدینہ ہی سے اخذ کیا اور یہ بھی بات تھی
 کہ مغرب و اندلس والوں میں بدویت غالب تھی اور انکو عروج عراق والوں کا سامنا تھا
 اس بدویت کی مناسبت کی وجہ سے انکو اہل حریم کی طرف میلان زیادہ تھا۔
 اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اہل مغرب و اندلس کو حریم والوں سے وضع و سیرت میں
 مناسبت تھی ہاں اُس قسم کی ترقی و تہذیب و تمدن جو عراق والوں میں بسبب شائستگی
 کے بڑھ گئی تھی وہ انہیں نہ تھی ورنہ تہذیب شرعی اہل حریم کے سلب و تابعین و تابعین و
 اہل بیت نبی صلی علیہ وسلم میں عراق والوں سے کہیں زیادہ تھی انہیں لوگوں سے حریم آباد
 تھا۔ تہذیب شرعی کی دو ایک مثال ہم دیتے ہیں جس سے اہل مدینہ و اہل عراق کی
 تہذیب کا موازنہ ہو سکتا ہے اہل مدینہ استنجا و استبراد و نون کرتے تھے یعنی کلون بھی لیتے
 پھر پانی سے بھی دھوتے تھے جیسے کہ یہ کریمہ فیہ دجال یحبون ان ینظھروا نازل ہوئی اور
 حنفی مذہب میں مطلقاً استنجا ہی ضرور نہیں نجاست غلیظہ کم از قدر درہم اگر کپڑے میں
 لگی ہو اور نجاست خفیفہ پاشت بھر لگی ہو تو حنفی مذہب میں کوئی مضائقہ نہیں ان
 معنوں کے کہ تو حنفی مذہب میں تہذیب نہیں ہے اگر صاحب سیرۃ النعمان کی مراد یہ ہے

کہ لباس و گزبان میں تکلفات کی ترقی و تہذیب اہل عراق میں زیادہ تھی تو ہم مانتے ہیں۔
اس کے بعد صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (علم فقہ کے متعلق سب بڑا کام جو امام صاحب
نے کیا وہ تشریحی اور غیر تشریحی احکام میں امتیاز قائم کرنا تھا) میں کہتا ہوں کہ امتیاز
قائم کرنے کے معنی تو یہ ہیں کہ وجہ امتیاز درمیان دونوں کے بیان کیجائے اور یہ امام ابوحنیفہ
نے نہیں کیا مجروح حکم کسی کو تشریحی اور کسی کو غیر تشریحی کہہ دینا اسکو امتیاز قائم کرنا نہیں
کہتے اگر آپ فرمائیں کہ ہماری مراد امتیاز قائم کرنے سے مجروح تقسیم ہے تو یہ بات غلط ہی
آپ خود لکھتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق نے یہ تقسیم کی تھی اور چند امور کو غیر تشریح قرار دیا
تھا۔ علاوہ آنحضرت صلعم ہی نے اسکو فرمادیا تھا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت جو آپ
نے خود نقل کی ہے وہ اس پر شاہد ہے کہ امام ابوحنیفہ سے کہیں پہلے یہ تقسیم ہوئی تھی۔
اگر آپ کی مراد امتیاز قائم کرنے سے یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ نے چند امور کو غیر تشریحی قرار
دیا جیسے غسل جمعہ وغیرہ تو بھی غلط ہے امام ابوحنیفہ کا اس بارہ میں کچھ اجتہاد نہیں ہے
بلکہ ابراہیم نخعی نے جو اس بارہ میں کہا تھا اسی کو امام ابوحنیفہ نے اختیار کیا کتاب الآثار
میں امام محمد نے ابراہیم نخعی کا قول نقل کر کے کہا ہے ہذا اناخذ یعنی ہم لوگ اسی کو
اختیار کرتے ہیں محمد قال اخبرنا ابوحنیفۃ عن حماد عن ابراہیم فی الغسل یوم الجمعة
قال ان اغتسلت فہو حسن وان ترکته فحسن یعنی امام محمد کہتے ہیں کہ خبر کی مجکو ابوحنیفہ نے
حماد سے اور انھوں نے ابراہیم نخعی سے کہ غسل جمعہ کے بارہ میں ابراہیم نخعی نے کہا کہ اگر غسل
کیا تو بھی اچھا اور نہ کیا تو بھی اچھا جس سے ظاہر ہے کہ یہ بات ابراہیم نخعی کی ہی تھی اور امام

ابو حنیفہؒ نے اسکو اختیار کیا تھا ایسے موقع میں صاحب سیرۃ النعمان کا قول (رسے پہلے امام ابو حنیفہ کا ذہن اسطرف منتقل ہوا) کسقدر پرچ ہے۔

اکثر فقہائے حنفیہ غسل جمعہ کو سنت اور بعض مستحب لکھتے ہیں اور یہ دونوں احکام شریعی کی قسمیں ہیں تو فقہائے حنفیہ نے بھی امام ابو حنیفہ کے اس قول کو نہیں مانا۔

امام مالکؒ نے غسل جمعہ کو واجب اس بنا پر کہا کہ انکو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذاتی احدکم الجمعة فلیغتسل بصیغہ امر پہنچے اور اس اصول میں کہ امر وجوب کے لئے ہوتا ہے حنفیہ کو شافیہ سے زیادہ کد ہے امام شافعیؒ کے نزدیک کلتیہ یہ بات نہیں ہو اور اصول حنفیہ میں یہ قاعدہ کلتیہ مذکور ہے۔

حضرت عمر فاروقؓ تارک غسل جمعہ پر ملامت کرتے تھے کیا امام ابو حنیفہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نکتہ شناس اُسے زیادہ تھے امام شوکانی کو صاحب سیرۃ النعمان نے طلاق کے مسئلہ میں کہا کہ حضرت عمر قاضی شوکانی سے زیادہ اس بات کو سمجھتے تھے امام شوکانی نے تو حدیث صحیح صریح متفق علیہ کے مقابلہ میں کہا کہ حضرت عمر کی رے حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں معتبر نہیں! اور امام ابو حنیفہ تو قول ابراہیم نخعی کے مقابلہ میں حضرت عمر کی بات غسل جمعہ کے بارہ میں نہیں مانتے کیا صاحب سیرۃ النعمان کو یہاں نہیں کہنا چاہیے کہ حضرت عمر امام ابو حنیفہ یا ابراہیم نخعی سے احکام شرعیہ کے مراتب زیادہ سمجھتے تھے۔

خروج النساء فی العیدین

اس مسئلہ میں امام محمدؒ نے کتاب الحج میں امام ابو حنیفہ کا قول نقل کیا ہے قال ابو حنیفہ

فی خروج النساء فی العیدین قد کان یرخص فیہ یعنی خروج النساء فی العیدین کے مسئلہ میں امام ابوحنیفہ نے کہا کہ اس بارہ میں رخصت دیکھنی تھی اس مضمون کا مفاد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بارہ میں عورتوں کو رخصت دی تھی **میں** کہتا ہوں کہ لفظ رخصت کا مقتضایہ ہے کہ عورتوں نے اجازت چاہی تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت دی تھی حالانکہ ایسی بات نہیں ہے ام عطیہ کی روایت میں صریح مذکور ہے کہ آنحضرت نے عورتوں کو عیدین میں جانے کا حکم دیا اس پر عورتوں نے غدر کیا کہ بعض کے پاس ایسی چادر نہیں ہے جسکو اوڑھ کر باہر نکلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جسکے پاس ایسی چادر نہ ہو وہ کسی سے مستعار لیے عورتوں کے طرف سے دوسرا غدر ہوا کہ بعض عورتیں حین میں ہیں قابل شرکت نماز نہیں ہیں آنحضرت نے فرمایا کہ ایسی عورتیں نمازیں نہ شریک ہونگی دعا میں تو شریک ہونگی۔ جو حکم اسطور پر دیا گیا ہوا اسکو کوئی رخصت اور غیر شرعی کہہ سکتا ہے دوسری روایت میں مردوں کو خطاب ہے کہ اللہ کی لونڈیوں کو مسجد میں جانے سے نہ روکو کیا شرکت نماز و عبادت دنیاوی امر ہے اور کیا مردوں کو امور غیر شرعی میں بھی عورتوں پر روک ٹوک کا حق نہیں ہے۔

اگر یہ حکم برسبیل رخصت ہوتا تو تعمیر احوال کے وقت صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عورتوں کو منع کرتے حالانکہ حضرت عائشہ کا قول اور آی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما احدث النساء لمنہن المساجد کما منعت لسانہ بنی اسرائیل اس پر ولالت کرتا ہے کہ انھوں نے عورتوں کو منع نہیں کیا کیونکہ وہ فرماتی ہیں کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عورتوں کے آجکل کی

روش دیکھتے تو مسجدوں میں جانے سے انکو منع کرتے اسکے یہی معنی ہیں کہ آنحضرت کے فرمان کو دوسرا کون اٹھا سکتا ہے آنحضرت ہی ہوتے تو اٹھاتے اگر حضرت عائشہ اسکو حکم تشریعی نہ سمجھتیں تو یوں فرمائیں کہ یہ حکم تشریعی نہیں ہے آنحضرت نے اسوقت اجازت دی تھی مگر عورتوں کی حالت موجودہ اس اجازت کی مورد نہیں ہے کبھی صاحب سیرۃ النعمان نے بھی حضرت عائشہ کے قول کا مطلب یہی سمجھا تھا اسی واسطے آنحضرت نے یہ چالاکی کی کہ حضرت عائشہ کے قول (لمنعن) کا ترجمہ (اجازت دیتے) لکھا ہے حالانکہ یہ ترجمہ محض غلط ہے۔ علاوہ حضرت عائشہ کا یہ قول حضور مساجد کے بارہ میں ہر نہ خروج عیدین کے بارہ میں حضور مساجد روز کا قصہ ہے اور خروج فی العیدین سال میں صرف دو مرتبہ پیش آتا ہے ایک کا دو سکر پر قیاس نہیں ہو سکتا۔

صاحب سیرۃ النعمان کی یہ تقریر کہ حضرت عائشہ نے رسول اللہ کی اس اجازت کو تشریعی اور لازمی نہیں قرار دیا ورنہ زمانہ اور حالات کے اختلاف سے اسپر کیا اثر پڑ سکتا ہے۔

میں کہتا ہوں کہ اس تقریر میں کئی وجوہ سے نظر ہی آپ نے تشریعی اور لازمی حکم بر سبیل عطف فرمایا ہے جس سے متبادر یہ ہے کہ لازمی حکم تشریعی کی تفسیر ہے حالانکہ تشریعی لازمی حکم سے عام ہے لازمی حکم فرائض و واجبات ہیں اور تشریعی میں سنن و مستحبات بھی داخل ہیں۔

یہ بھی بالکل غلط ہے کہ امور تشریعی میں زمانہ اور حالات کے اختلاف سے عموماً اثر نہیں پڑ سکتا آنحضرت صلعم نے بہت سے امور شرعیہ کو بعض مصالح کے لحاظ سے ترک فرمایا اور بعض

کو بلحاظ مشقت واجب نہیں کہا جیسے رمضان میں نماز شب اپنے اس لحاظ سے
چھوڑ دی کہ لوگ اسکے شائق بہت ہیں ایسا نہ کہ فرض ہو جاوے سو اگے بارہ میں
خود آنحضرت صلعم نے فرمایا لو لا ان الشق علی امتی لا م تھمد بالسواک عند کل صلوة یعز
اگر امت کی مشقت کا خیال نہوتا تو ہر نماز کے وقت سو اگ کرنا میں فرض کر دیتا۔
بنائے کعبہ میں آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ اگر لوگ حدیث العمد بالکفر نہوتے تو میں
بہت اند کو توڑ کر نئے سرے سے حضرت ابراہیم کے ٹھو پر اسی وضع سے اُسکو بنا دیتا۔
حضرت عائشہ کی یہی غرض تھی کہ جیسے آنحضرت صلعم نے باعتبار احوال لوگوں کے ان
امور کو ترک کیا یا حکم نہیں فرمایا ایسے ہی اگر آنحضرت صلعم اس وقت ہوتے تو عورتوں کی
حالت موجودہ دیکھ کر عیدین میں عورتوں کو جانے کا حکم نہ فرماتے یا جیسے باعتبار احوال
لوگوں کے اولاد زیارت قبور سے آنحضرت صلعم نے منع فرمایا اور پھر بعد اصلاح حال لوگوں
کے زیارت قبور کا امر فرمایا جیسے حدیث کنت منیتکم عن زیارة القبور فزوروا الحدیث
شاہد ہو اور اس حدیث پر سب کا اتفاق ہو حضرت عائشہ کا مقصود یہ ہے کہ جب طرح امر بعد النبی باعتبار
اختلاف احوال لوگوں کے ہوا تھا اسی طرح خروج النساء فی العیدین میں اگر آنحضرت ہوتے
تو نبی بعد الامر فرماتے۔ غرض حضرت عائشہ کے کلام کا یہ سیطیح مفاد نہیں ہو سکتا کہ یہ
امر تشرعی نہ تھا اگر اختلاف احوال کا اثر پڑنا موجب اسکو ہو کہ وہ امر تشرعی نہ تو لازم یہ آئیگا
کہ جو امور میں ذکر کیے وہ سب امور تشرعی نہیں اور یہ کوئی عاقل متدین
نہیں کہہ سکتا۔

نفاذ طلاق

صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ نے نفاذ طلاق کو تشریحی نہیں قرار دیا
 میں کہتا ہوں کہ اس سے آپ کی کیا عرض اگر یہ مراد ہے کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک
 کسی طلاق پر حکم نفاذ کرنا امر تشریحی نہیں ہے تو معنی یہ ہوئے کہ جس طلاق کو امام ابوحنیفہ
 نافذ کہیں وہ تشریحی نہیں ہے یعنی اسکی پابندی ضرور نہیں اور یہ محض غلط ہے در نہ زن
 مطلقہ حرام نہوگی حالانکہ امام ابوحنیفہ حرمت کے قائل ہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ نفاذ
 طلاق کے احکام جو شریعت میں مذکور ہیں وہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک تشریحی طور پر
 نہیں ہیں تو بھی محض غلط ہے نہ امام ابوحنیفہ اسکے قائل ہیں اور نہ واقع میں ایسا ہے کہ
 شریعت میں نفاذ طلاق کا ذکر تشریحی طور پر نہو قرآن میں اللہ پاک نے جہاں طلاق کے احکام
 فرمائے ہیں وہاں ارشاد ہوا ہے تلك حدود الله فلا تعتدوها ومن يتعد حدود الله
 فاولئك هم الظالمون یعنی یہ اللہ کی حدیں مقرر کی ہوئی ہیں اس سے بڑھو گھٹو مت
 جو اللہ کی حدوں کا محافظ نہ کرے وہ ظالم ہے۔ ایسے احکام کو غیر تشریحی کون کہہ سکتا ہے
 حرمت و وجوب جن احکام کے ساتھ متعلق ہیں انکو غیر تشریحی کہنا خام عقلی نہیں تو کیا
 اور اگر یہ مراد ہے کہ کھٹے تین طلاق پر ایک طلاق کا حکم جو آنحضرت نے دیا وہ حکم تشریحی تھا
 یعنی اسکی پابندی ضروری نہیں ہے لہذا حضرت عمرؓ نے اسکو تین ہی طلاق قرار دیا تو اس
 سے کیا حاصل اگر آنحضرت صلعم کا حکم اسکے متعلق تشریحی نہیں ہے تو حضرت عمرؓ کا حکم اسکے متعلق
 کیونکر تشریحی ہو سکتا ہے اسوجہ سے امام شوکانی نے کہا کہ رسول اللہ صلعم کا حکم اس بارہ

میں اگر تشریحی اور لازمی حکم نہیں ہے تو حضرت عمر کا حکم کیوں لازمی ہونے لگا جسکو صاحب سیرۃ النعمان نے نہیں سمجھا اور امام شوکانی پر طعن کر دیا۔ میں کہتا ہوں کہ حضرت عمر کا قول خود اس پر دلالت کرتا ہے کہ آپ نے جس حیثیت سیاست تہذیبیہ حکم دیا تھا کیونکہ وہاں مفسدوں یہ ہو کہ جب لوگ تین طلاق ایک دفعہ دینے لگے تو حضرت عمر نے فرمایا کہ اللہ و رسول نے ہمیں تاخیر کی تھی اُس میں لوگ تعجل کرنے لگے تو لوگوں کو سکونا فائدہ دیتا ہوں حضرت عمر کا منہج سخن اس پر دلالت کرتا ہے کہ لوگوں کے خلاف سنت کر سنے پر آپ نے تہذیبیہ حکم دیا تھا جس کا ظاہر ہے کہ حضرت عمر کا وہ حکم تشریحی طور پر نہ تھا۔

تعیین جزیہ

صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (تعیین جزیہ تشخیص خراج وغیرہ میں جو حدیثیں وارد ہیں انکو امام ابوحنیفہ نے امور غیر تشریحی میں دخل کیا ہے) میں کہتا ہوں کہ اس سے آپ کی کیا نفی اگر یہ روایت کہ جزیہ کی مقدار خاص مقرر کرنی یہ تشریحی امر نہیں ہے تو اولاً آپ اس بارہ میں امام ابوحنیفہ کا قول پیش کیجئے دوسرے اگر ایسی بات تھی تو امام ابوحنیفہ نے جزیہ کی مقدار کیوں مقرر کی اسکو امام وقت کی رائے پر مفوض کر فی حدیث کہ مصاحمت کی صورت میں بنا بر روایت نصاریٰ بخران کے امام ابوحنیفہ مقدار جزیہ کی تعیین اسے امام پر مفوض کرتے ہیں دیکھو ہدایہ فتح القدر وغیرہ ایسے ہی تشخیص خراج کی نسبت امام ابوحنیفہ کا مذہب ہے جو مقدار حضرت عمر نے مقرر کر دی تھی اُس سے زیادہ جائز نہیں اگر امام ابوحنیفہ کے نزدیک یہ امر تشریحی نہ تھا تو منع زیادتی کی کیا وجہ۔ علاوہ جینک کسی روایت میں مقدار خاص کی تعیین نہ ہو

تب تک یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ نے اس تعیین کو تشریحی نہیں قرار دیا لغو نہیں تو کیا ہی
ایسے ہی تقسیم غنائم کو اگر امام ابو حنیفہ تشریحی امر نہیں قرار دیتے تو ہمیں تحدید و بیان
وجہ تقسیم کی کیا ضرورت تھی۔ باقی رما خمس میں بنی ہاشم کے حصہ میں اختلاف اسکے مزید
بیان کا یہاں محل نہیں ہے۔

صاحب سیرۃ النعمان نے اسکے بعد اصول کے متعلق جو کچھ لکھا ہو اسکی بحث گذر چکی اور
قانونی حیثیت سے جو کلام کیا ہو اور فقہ کو ایک قانون عقل و تجربہ کے موافق قرار دیا ہو اسکی
نسبت میں کچھ لکھنا کوئی بکار آمد امر نہیں خیال کرتا اور یہ بھی بات ہو کہ انسان کے مقتضیات
عقل جدا گانہ ہوتے ہیں مثلاً امام شافعی کے نزدیک نکاح میں دو گواہ ثقہ اچھے لوگ
ہونے چاہئیں اسکو صاحب سیرۃ النعمان ناپسند کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک
نکاح میں اچھے لوگوں کا ہونا ضرور نہیں دو بدعاشوں کے بلا لینے سے بھی نکاح ہو جائیگا۔ اسکو
صاحب سیرۃ النعمان کی عقل پسند کرتی ہو تو اسپر کیا محل سخن ہے عم فکر یہ کس بقدر بہت اوست۔

احکام شرعیہ مصباح پر مبنی ہیں

اسکو ہم بھی مانتے ہیں مگر اسکے یہ معنی نہیں کہ انسان اپنی عقل سے مصباح سوچ کر احکام
مقرر کرے اور اسکو احکام شرعیہ قرار دے یا احکام دین سے اپنی عقل لگا کر اسکی ترمیم و
تصحیح کرے بلکہ اسکے معنی یہ ہیں کہ جو امور شریعت محمدی صلعم میں ثابت ہیں انکی مصباح
اور اسرا اپنی عقل بھر سوچے اور اس قسم کی کتابوں کے طرف رجوع کرے اگر وہ مصباح
سمجھ میں آجائیں تو انکا محاذ رکھے مثلاً شراب و جوئے کی حرمت میں بمقتضائے کرمہ

انما يريد الشيطان ان يوقع بينكم العداوة والبغضاء في الخمر والميسر خيال کرے کہ مسلمانوں
 کے آپس میں بغض و عداوت کا ایک ذریعہ شراب و خمر تھا لہذا اللہ پاک نے اسکو حرام کیا
 یہ خیال کر کے انسان کا ظر رکھے کہ مسلمانوں سے بغض و عداوت اسکو نہو ورنہ شراب و
 خمر اچھوڑنے کا ایک نفع یہ اسکو حاصل نہو اعلیٰ ہذا القیاس ایک ایک حکم میں مصالح مستے
 مرعی ہیں نماز میں مقصود اصلی خضوع۔ اظہار تعبد۔ اقرار عظمت الہی۔ دعا چارچہ صاحب
 سیرۃ النعمان لکھتے ہیں ہر چیز نماز میں بہت سے مصالح ہیں۔ نماز کے ہر فعل ہر ہر
 ادا میں خاص خاص باتیں ملحوظ ہیں جنکا ذکر یہاں مورت تطویل ہے جسکو شوق ہو عجب اللہ
 البالغہ وغیرہ کے طرف رجوع کر سکتا ہو مگر میں اس موقع میں صرف انھیں چار امور وجہ کا
 ذکر صاحب سیرۃ النعمان نے کیا ہے (۱) اعتبار سے کلام کرتا ہوں خضوع و خضوع قلب
 وجوارح دونوں سے متعلق ہیں آیات کریمہ تقشعر منہ جلود الذین یخشون ربہم
 ثقلین جلودہم وقلوبہم الی ذکر اللہ وخشعت الاصوات للرحمن اسکی دلیل ہیں
 بنا برائے کہ نماز میں انسان کی حالت ایسی ہونی چاہیے کہ جوارح اس وضع سے ہوں کہ
 گرویدگی و تواضع کے آثار اس سے ظاہر ہوں آواز سے خوف عبودیت ٹپکتی ہو قلب
 میں خشیت و ذکر الہی بھرا ہو تو البتہ نماز موجب نجات حاصل ہو۔ قال اللہ تعالیٰ قد افلح
 المؤمنون الذین هم فی صلوٰتہم خاشعون یعنی فلاح والے وہ ایماندار ہیں جنکو نماز
 میں خضوع رہتا ہے۔ اظہار تعبد۔ اقرار عظمت الہی۔ دعا۔ ان باتوں کے لئے تکبیر
 قراۃ۔ رکوع۔ سجود کا رکن نماز ہونا اسکو صاحب سیرۃ النعمان بھی ملتے ہیں اور فرماتے ہیں

(اسقدر تو سب مجتہدوں کے نزدیک مسلم رہا) ہیں کہتا ہوں کہ یہ بات ٹھیک ہی مگر امام ابوحنیفہ نے ان ارکان کا اسقدر مرتبہ گھٹایا جس سے مقصود اصلی نماز کا بالکل فوت ہو جاتا ہے امام ابوحنیفہ کے نزدیک نمازیں قراۃ صرف دو رکعت میں فرض ہی اور وہ بھی اسقدر کہ قرآن کی ایک آیت کہیں کی کسی مضمون کی ہو مثلاً مد ہا متان (دو باغ سیر) صرف نماز میں کوئی کہے تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک فرض ادا ہو جائیگا حالانکہ اسقدر قراۃ سے نفع خضوع حاصل ہو سکتا نہ اظہار تعبد نہ اقرار عظمت الہی نہ دعا۔ رکوع سجدہ کا مرتبہ بھی امام ابوحنیفہ نے اسقدر گھٹایا کہ اس سے کوئی بات حاصل نہیں ہو سکتی امام ابوحنیفہ کے نزدیک رکوع میں صرف جھکنا اور بالکل نہ ٹھہرنا فرض ہے اور سجدہ بھی اُنکے نزدیک اسقدر فرض ہے کہ دو دفعہ سر زمین میں لگا دینے یعنی جیسے دو چوچ مار لینی جس سے خضوع۔ اظہار تعبد۔ اقرار عظمت الہی۔ دعا کچھ نہیں حاصل ہو سکتا۔ امام ابوحنیفہ کی نگاہ اگر سر شریعت پر ہوتی تو ارکان نماز کا اسقدر مرتبہ نہ گھٹاتے خلاف اُنکے اور ائمہ نے نماز کی غرض اصلی کا لحاظ رکھا اور نمازیں قراۃ فرض اسقدر رکھی کہ جہیں خضوع کے مضامین ہوں اور اظہار تعبد۔ اقرار عظمت الہی۔ دعا سب کو شامل ہو اور ساتھ اسکے آسان بھی ہو یہ باتیں سورہ فاتحہ میں پائی جاتی تھیں اور احادیث صحیحہ اس پر شاہد تھیں اللہ پاک نے انھیں مضامین کی جامعیت کے لحاظ سے سورہ فاتحہ کو صلوٰۃ فرمایا جیسے صحیح مسلم کی روایت (تمت الصلوٰۃ) احادیث دلالت کرتی ہے۔

رکوع سجدہ کو بھی اور ائمہ نے اس طرح فرض کہا جس سے غرض اصلی نماز کی حاصل ہو سکے یعنی

رکوع سجود میں ٹھہرنا اور اُس میں ذکر الہی کرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو جس نے رکوع سجود میں جلدی کی تھی فرمایا کہ تو نے نماز نہیں پڑھی اسکی وجہ یہی تھی کہ اُس شخص نے رکوع سجود ایسا کیا تھا جس مقصود سے اسکی نماز کا حاصل نہیں ہو سکتا تھا امام ابو حنیفہ کا ذہن اگر اس نکتہ کی طرف جاتا تو ان امور کو وہ ضرور فرض کہتے۔

زکوٰۃ کے بارہ میں بھی امام شافعی کا ذہن اس نکتہ کے طرف گیا ہی کہ اگر استیعاب مصارف کی قید اٹھا دی جائیگی تو لوگ جس مصرف خاص میں دہلی خوش ہوگی اُسی میں زکوٰۃ خرچ کر دینگے اور دوسرے پچارے محروم رہ جائینگے اور استیعاب مصارف کے شرط میں لوگوں کو سارے مستحقین کا لحاظ رہیگا امام ابو حنیفہ نے اس نکتہ کو نہیں خیال کیا۔

اسی طرح ہر جنس کی زکوٰۃ اُسی جنس کے ہونے میں فقرا و مساکین کو متبع ہیں اُسی قسم کا لطف بلکہ جیسے اغنیاء کو ہر جنس میں ایک خاص لطف حاصل ہوتا ہے امام ابو حنیفہ کی نگاہ شریعت کے اس نکتہ کو نہیں پہنچی۔

اس قسم کی تقریر جمیع مسائل میں ہو سکتی ہے لیکن مسائل شرعیہ کو ہم اسطور پر طے کرنا اچھا نہیں سمجھتے اگر صاحب سیرۃ النعمان دلائل شرعیہ کی حیثیت سے کلام کرتے تو البتہ اہل علم کو موقع سخن تھا۔

صاحب سیرۃ النعمان نے قراءۃ فاتحہ کے مسئلہ میں بھی کلام کیا ہے اور امام بخاری پر آپ اعتراض کرتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں (قراءۃ فاتحہ کے مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کا استدلال اس آیت پر ہے وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوْا لَهُ وَانصِتُوْا اِمَامٌ بَخَارِی جزیۃ القراءۃ میں فرماتے

ہیں کہ یہ آیہ منطبقہ کے بارہ میں ہے یعنی نماز سے اسکو تعلق نہیں امام بخاری کا یہ جواب کہ تفسیر حیرت انگیز ہے اے قولہ یہ کون نہیں جانتا کہ موقع درود کے خاص ہونے سے آیہ کا حکم جو صریح عام ہے خاص نہیں ہو سکتا ہیں کہتا ہوں کہ یہ صاحب سیرۃ النعمان کی کوثر اندیشی اور غیرہ شبہی ہے امام بخاری نے جزء القراءة میں امام ابو حنیفہ کے اس استدلال کا جواب عموم لفظ اور خصوص مورد دونوں اعتبار سے دیا ہے۔ مناظرہ کا قاعدہ ہے کہ کلام خصم کی تفسیق کر کے ہر شق کا جواب دیتے ہیں امام بخاری نے اسی قاعدہ سے اس آیہ کا جواب اولاً باعتبار عموم لفظ کے دیا کہ تم خود اس عموم کو سنت فجر میں نہیں قائم رکھتے کیونکہ تمہارا مسئلہ ہے کہ اگر امام صبح کی نماز میں قراءہ کر رہا ہو اسوقت اگر کوئی نمازی آوے اور اسے سنت نہ پڑھی ہو تو اولاً سنت پڑھ لے اس صورت میں آیہ اپنے عموم پر نہیں رہتی تیسرے جب ہن میں آیہ کی تخصیص کی تو فرض یعنی قراءہ میں عموم آیہ کی تخصیص کیوں نہیں سکتی سنت فجر کی صورت میں تو کوئی مختص صحیح بھی موجود نہیں اور یہاں تو عبادہ بن صامت و دیگر صحابہ کی روایت مختص صحیح موجود ہے۔

اور اگر خصوص مورد کے اعتبار سے تمہارا استدلال ہے تو یہ خصوص مورد ثابت نہیں کیونکہ اسکا مورد خطبہ ہے نہ صلوٰۃ یہ تقریر امام بخاری کی انکی کمال مناظرہ والی کی دلیل ہے خلاف اسکے امام ابو حنیفہ کے مناظرے جنگی اجمالی کیفیت ہم اوپر لکھ چکے ہیں اسی مسئلہ قراءہ فاتحہ خلف الامام میں صاحب سیرۃ النعمان نے صفحہ ۸۰ میں امام ابو حنیفہ کا ایک مناظرہ لکھا ہے جسکو بلفظہ میں نقل کرتا ہوں (ایک دن بہت سے لوگ جمع ہو کر آئے کہ قراءہ

خلافت الامام کے مسئلہ میں امام صاحب کے گفتگو کریں امام صاحب نے کہا اتنے آدمیوں سے میں تنہا کیونکر بحث کر سکتا ہوں البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ آپ اس مجمع میں سے کسی کو انتخاب کر لیں جو سب کی طرف سے اس خدمت کا کفیل ہو اور اس کی تقریر پورے مجمع کی تقریر بھی جاسے لوگوں نے منظور کیا امام صاحب نے کہا آپ نے یہ تسلیم کیا تو بحث کا خاتمہ بھی ہو گیا آپ نے جس طرح ایک شخص کو سب کی طرف سے بحث کا مختار کر دیا اسی طرح امام نماز بھی تمام مقتدیوں کی طرف سے قراءۃ کا کفیل ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اس مناظرہ میں کوئی دلیل شرعی مذکور نہیں عقلی طور پر بھی جو تقریر ہے کیسی بوجہ ہر دار مدار اس مناظرہ کا اس پر ہوا کہ جسطرح سب کی طرف سے ایک شخص کو بحث کا مختار کر دیا اسی طرح امام نماز بھی تمام مقتدیوں کی طرف سے قراءۃ کا کفیل ہے حالانکہ وجہ شبہ (مختار کرنا) نمازیں نہیں پائی جاتی مقتدی یہ نہیں کہتا کہ میری طرف سے امام نماز کا مختار ہے اگر صاحب سیرۃ انعمان کہیں کہ اقتدا کرنا یہی مختار کرنا ہے تو میں کہوں گا کہ اولاً یہ غلط ہے کیونکہ اقتدا سے معیت فی العبادۃ مقصود ہے جو جبر کریم وار کوعوام والاکعبین شاہد ہے دوسرے اگر یہ بات صحیح ہو تو قراءۃ کی کیا تخصیص ہے لازم یہ ہے کہ کوئی رکن نماز کا مقتدی نہ بجالا دے تب تک یہ تحریر تینا تشبیح التحیات مقتدی کچھ نہ پڑھے حالانکہ یہ امام ابو حنیفہ بھی نہیں کہتے پھر یہ تقریر امام ابو حنیفہ کی کون قسم کی ہوتی۔ ذرا صاحب سیرۃ انعمان امام صاحب کی تقریر قواعد مناظرہ سے ٹھیک تو کر دیں خصوصاً مسائل شرعیہ میں جنہیں دلائل شرعیہ ہونے چاہئیں۔

باقی رہا صاحب سیرۃ انعمان کا یہ کہنا (بسیوں روایتوں سے ثابت ہے کہ یہ آیت نمازیں اترتی ہی)

اگر صاحب سیرۃ النعمان انہیں سے کسی روایت کا ذکر کرتے تو انشاء اللہ ایسا جواب پاتے جس سے وہ خوش ہو جاتے آپ کا یہ طرز مجتہدانہ و محدثانہ ہے کہ امام بخاری کے ایک وجہ جواب کو ذکر کر کے اعتراض کر دیا اور لکھ دیا کہ یہ قدر رحمت انگیز ہے۔ علاوہ آپ کو یہ بھی معلوم نہیں کہ خصوصاً مورد کے اعتبار و عدم اعتبار میں حنفیہ خود مختلف ہوتے ہیں معادہ ہوتا ہے کہ کتب اصول پر آپ کی نگاہ نہیں پڑی۔

صاحب سیرۃ النعمان نے تین اعتراض اور امام بخاری پر کیے ہیں فرماتے ہیں (امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے کہ امام مقتدی کو آئین آہستہ کہنی چاہیے امام بخاری برخلاف اسکے جہر کے قائل ہیں اور دلیل یہ دلاتے ہیں کہ آنحضرت نے فرمایا ہے کہ جب امام ولا العتالین کے تو تم آمین کہو لیکن اس حدیث میں جہر کا کہاں ذکر ہے) میں کہتا ہوں کہ یہ حنفیوں کا پرانا اعتراض ہے جسکے خوب جواب ہو چکے ہیں صاحب سیرۃ النعمان کو مقتضائے دعویٰ طرز مجتہدانہ یہ چاہتا تھا کہ کوئی نئی تقریر فرماتے اور ان وجوہ جواب میں کلام کرتے اور دعویٰ طرز مجتہدانہ کا مقتضایہ تھا کہ آپ آمین بالجہر کی ساری حدیثوں کا جواب دیتے اور یہ آپ نے کیا اور نہ آپسے ہو سکتا تھا اب ارباب دیانت صاحب سیرۃ النعمان کے اعتراض کی حقیقت سنیں اور جواب ملاحظہ فرمائیں۔ امام بخاری نے جامع صحیح میں آمین کے متعلق تین باب آگے پیچھے منعقد کیے امام کے بجز آمین کہنے کا باب آمین کے فضیلت کا باب مقتدی کے بجز آمین کہنے کا باب اور تینوں باب میں امام بخاری تین حدیثیں لائے پہلے باب میں یہ حدیث ہے کہ جب امام آمین کے تو تم لوگ آمین کہو اور دوسرے باب میں یہ حدیث ہے کہ جب کوئی آمین کہتا ہے تو ملائکہ آسمان میں آمین

کہتے ہیں دونوں آمینیں ساتھ ہوتی ہیں تو اس شخص کی اگلی گناہیں بخش جاتی ہیں اور تیسرے باب میں یہ حدیث ہے کہ جب امام ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو پہلی حدیث سے امام کا بجز آمین کہنا اس طرح ثابت ہے کہ مقتدی کا آمین کہنا اس پر معلق ہے اگر امام زور سے آمین نہ کہے گا تو مقتدی کو کیونکر معلوم ہوگا کہ امام نے آمین کہی یا نہیں اور مقتدی کا آمین با بجز کہنا اس سے اس طرح ثابت ہے کہ مقتدی اور امام کی تائید دونوں متقابل واقع ہے پھر بغیر کسی قرینہ کے ایک سے مراد جہر اور ایک سے آہستہ مراد ہونی خلاف سیاق ہے جو کہ عربیت کا مذاق ہے وہ اس کو خوب سمجھ سکتا ہے اس طرح پچھلے باب کی حدیث سے جہر اس طرح ثابت ہے کہ دو قول (قال الامام ولا الضالین اور فقالوا آمین) متقابل واقع ہیں اور ایک سے مراد جہر ہونا میں اتفاق ہے پھر دوسرے قول (جو قول اول کا مقابل واقع ہے) سے مراد آہستہ ہونا خلاف سیاق ہے حنفیہ تیمم میں دونوں ہاتھ کا کہنیوں تک مسح کرنے کی دلیل یہ جیتے ہیں کہ اگرچہ تیمم میں یہ مطلق واقع ہے مگر چونکہ یہ تنقید (جو وضو کے بارے میں ہے) کے تقابل میں واقع ہے لہذا اس سے بھی مراد یہ تنقید ہی ہوگا بنا برائے حنفیہ کو یہاں بھی سمجھنا چاہیے کہ اگرچہ یہاں قول مطلق واقع ہے لیکن چونکہ اس قول کا مقابل واقع ہے جس سے باتفاق جہر مراد ہے تو اس سے بھی وہی بجز مراد ہونا چاہیے حالانکہ تیمم اور وضو کی آیتیں الگ الگ ہیں اور یہاں آمین کی حدیث میں دو قول ایک جملہ میں متقابل واقع ہیں۔ علاوہ یہ کون نہیں جانتا کہ مطلق منصرف بلفظ کامل ہوتا ہے اور قول با بجز کافر و کامل ہونا بھی کون نہیں جانتا ہے۔

علاوہ ان وجوہ کے احادیث صحیحہ صریحہ کثرت اس معنی پر یعنی جہر پر پشادہ ہیں علاوہ اس

حدیث کے آخر کوئی معنی آپ فرمائیں گے اس کو بیان کیجیے تو معلوم ہوا آخر عبارات محتملہ میں احد
الوجہیں کی تحیین کی کوئی صورت ہی یا نہیں اگر ہے تو وہ یہاں پائی جاتی ہو یا نہیں۔
— دوسرا اعتراض صاحب سیرۃ النعمان کا یہ ہے (امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے نبی کریم سے بشمولیکہ
مسکرنہ وضو جائز ہے امام بخاری اسکے خلاف ترجمۃ الباب بانہ ہے ہیں اور حدیث نقل
کرتے ہیں کہ کل ما اسکر حرام)

میں کہتا ہوں کہ یہ صاحب سیرۃ النعمان کی بدھمی یا بدوینتی ہے امام بخاری نے اس مقام
میں ترجمۃ الباب میں دو مسئلہ کہا ہوئے نبی سے وضو جائز نہیں بلکہ مسکرتے وضو جائز نہیں اول
کے نسبت امام بخاری نے چند ائمہ تابعین کے اقوال نقل کیے اور دوسرے کے متعلق یہ حدیث
لائے ہیں صاحب سیرۃ النعمان کو موقع اعتراض جب تھا کہ دوسرا مضمون جس پر حدیث صریحہ دلائل
کرتی ہو ترجمۃ الباب میں نہ ہوتا۔ باقی راہ یہ مسئلہ کہ نبی کریم سے وضو جائز ہے یا نہیں اس مسئلہ کے
بیان میں اولاً صاحب سیرۃ النعمان نے یہ غلطی کی کہ امام ابو حنیفہ کی طرف قول بالجواز کی مطلقاً
نسبت کر دی حالانکہ نبی سے وضو جائز ہونے کے لئے امام ابو حنیفہ یہ شرط لگاتے ہیں کہ جب پانی
نہ ملے تب نبی سے وضو جائز ہے چنانچہ طحاوی نے شرح معانی الآثار میں امام ابو حنیفہ کا قول
یہی نقل کیا ہے قاضی ابو یوسف (جو امام ابو حنیفہ کے شاگردوں میں سب سے معزز ہیں) بھی
اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کے مخالف ہیں طحاوی نے اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کی مخالفت کی
ہو اور دوا اعتراض کیے ہیں پہلا اعتراض یہ ہے کہ نبی مثل پانی کے ہو یا نہیں اگر مثل پانی کے
ہو تو اس سے وضو جائز ہونے کے لئے پانی نہ ملنے کی قید لگانے کی کیا ضرورت اور اگر مثل

پانی کے نہیں ہے تو اُس سے وضو جائز ہونے کے لئے دلیل درکار ہے۔
 دوسرا اعتراض یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ صرف خرمہ کے نبیز سے وضو جائز کہتے ہیں اور مفتی
 وغیرہ کے نبیز سے وضو و ناجائز بتاتے ہیں اور اس تفریق کے کوئی معنی نہیں صاحب
 سیرۃ النعمان اگر امام ابو حنیفہ کے ناصر ہیں تو پہلے اپنے گھر میں سمجھ لیں اور پھر دوسرے کے
 دونوں اعتراض کا جواب دیدیں پیچھے محدثین کے طرف رخ کریں۔

تیسرا اعتراض صاحب سیرۃ النعمان لکھتے ہیں (امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے کہ مقتدی کے
 لئے قراءۃ فاتحہ ضروری نہیں امام بخاری وجوب کے مدعی ہیں اور جامع صحیح میں باب باندہ
 ہے کہ امام و مقتدی پر ہر نماز میں خواہ سفر میں ہو خواہ حضر میں نماز خواہ جہری ہو یا سری
 قراءۃ واجبہ اس دعویٰ پر دو حدیثیں پیش کی ہیں۔ ایک یہ کہ کوفہ والوں نے حضرت عمر
 کے پاس سعد بن ابی وقاص کی شکایت کی حضرت عمر نے انکو معزول کر دیا اور بچلے انکے
 عمار کو مقرر کیا کوفہ والے عمار کے بھی شاکر ہوئے کہ انکو تو نماز پڑھنی بھی نہیں آتی حضرت عمر
 نے عمار کو بلا بھیجا اور اُن سے کہا کہ ان لوگوں کا یہ گمان ہے عمار نے کہا کہ وائے میں انکے ساتھ
 رسول کی سی نماز پڑھتا تھا اور اُس سے کچھ کم نہیں کرتا تھا میں عشا کی نماز پڑھتا تھا تو پہلی
 دو رکعتوں میں دیر تک قیام کرتا تھا اور دو اخیر کی رکعتوں میں تخفیف کرتا تھا۔ اس حدیث
 سے قراءۃ فاتحہ کا وجوب کیونکر ثابت ہوا)

میں کہتا ہوں کہ اولاً یہاں صاحب سیرۃ النعمان کی حدیث دانی اور استعارہ و مطالبہ فہمی
 دیکھنی چاہیئے اس حدیث کا مطلب بیان کرنے میں آپ نے کیا کیا غلطیاں کی ہیں آپ لکھتے

میں رکوفہ والے عمار کے بھی شاکہ ہوئے۔ حضرت عمرؓ نے عمار کو بلا بھیجا اور اُنے کہا: حالانکہ
یہ شخص غلط ہے اہل رکوفہ نے نہ عمار کی شکایت کی تھی اور نہ حضرت عمرؓ نے اُنکو بلا کر کہا
تھا یہ سعد بن ابی وقاص کا قصہ ہے کوفہ والوں نے اُنھیں کی شکایت کی تھی اور حضرت
عمرؓ نے اُنھیں کو بلا کر کہا تھا صحیح بخاری میں یہ روایت بایں عبارت مذکور ہے: شکی اہل الکوفہ
سعدا الی عمر فغزله واستعمل علیہم عمارا فشکو حتی ذکر وانہ لا یحسن یصلی فارسل الیہ
فقال یا ابا اسحاق ان هؤلا یدعون انک لا تحسن تصلی اس عبارت میں فشکو۔ شکی اہل
الکوفہ کی تفسیر و بیان ہے فاسی عطفہ تفسیری ہے اور بیچ میں (غزله واستعمل علیہم عمارا)
جملہ معترضہ ہے اور دلیل اس پر یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے جنکو بلا کر کہا اُنکو ابواسحق کی مکر خطاب کیا
اور ابواسحق کنیت سعد بن ابی وقاص کی ہے اور عمار کی کنیت ابوہیقطان ہے دیکھو اصحابہ
فی تمیز الصحابہ۔ دوسری دلیل اس پر یہ ہے کہ اس روایت کے آخر میں دو جگہ حضرت سعد
کا نام صراحتہ مذکور ہے پورا قصہ یوں ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے بلا کر پوچھا اور اُنھوں نے
جواب دیا کہ میں رسول کی سی نماز پڑھتا تھا تو حضرت عمرؓ نے چند آدمی ساتھ کر کے اُنکو کوفہ بھیجا
کہ کوفہ کی ہر مسجد میں جا کر اسکی تحقیق کریں وہاں جب لوگ پہنچے اور دریافت کیا تو ہر مسجد والوں نے
تعلیف کی مگر ایک مسجد میں ایک شخص نے شکایت کی اور حضرت سعد کا نام لیکر کہا فان سعدا
لا یسیر بالسویۃ الخ اس پر حضرت سعد کا مقولہ مذکور ہے قال سعد ایسی صورت میں کیسیط یہ صحیح
نہیں ہو سکتا کہ جنکو حضرت عمرؓ نے بلا کر کہا تھا وہ عمار تھے۔

دوسری غلطی صاحب سیرۃ النعمان نے اس روایت کے بیان میں یہ کی ہے کہ ذالک الظن بات

یا اباسحاق (حضرت عمر کا مقولہ) جو اُس عبارت میں واقع ہوا کے معنی آپ لکھتے ہیں۔
 (اُن لوگوں کا یہ گمان ہے) حالانکہ یہ حضرت عمرؓ نے اپنی نسبت کہا تھا یعنی جب حضرت سعد
 نے کہا کہ میں رسول اللہ کی ہی نماز پڑھتا تھا تو حضرت عمرؓ نے اُنکو کہا کہ میرا گمان تمہارے
 ساتھ ایسے ہی ہے کیونکہ حضرت سعد سابقین اولین عشرہ مبشرہ میں سے تھے اور آیات و
 احادیث اُنکے فضل میں وارد تھیں حضرت عمرؓ کا مطلب یہ تھا کہ تم جیسے شخص پر یہ گمانی کیسے
 ہو سکتی ہے ہمارا خیال تمہاری طرف سے ایسی ہی ہے جیسا تم کہتے ہو اس جملہ کا یہ مطلب کہ طبع
 ہونہیں سکتا کہ حضرت عمرؓ نے اہل کوفہ کی نسبت کہا کہ ان لوگوں کا یہ گمان ہوا اہل کوفہ
 کا مقولہ تو حضرت عمرؓ پہلے فرما چکے ان ھو کلاء یزعمون انک انتمن تصلی یعنی یہ لوگ کہتے
 ہیں کہ تم اچھی طبع نماز نہیں پڑھتے۔

اسیجگہ صاحب سیرۃ النعمان کے طرز مورخانہ اور محدثانہ و مجتہدانہ کا خوب پتہ لگتا ہے آپ
 بایں شعور فی الحدیث جب اپنے کو محدث قرار دیتے ہیں تو امام صاحب کو محدث کہنا بہت
 بجا بلکہ ضرور اور نہایت ضرور ہے۔

اب اس کا جواب سنئے جو آپ نے لکھا ہے (اس حدیث سے قراءۃ فاتحہ کا وجوب کیونکر نکلا)
 میں کہتا ہوں کہ اولاً امام بخاری کے ترجمۃ الباب میں مطلق قراءۃ مذکور ہے آپ نے قراءۃ فاتحہ
 کیوں لکھ دیا دوسرے امام بخاری اس باب میں دو حدیثیں لائے ہیں آپ نے ایک کو کیوں
 چھوڑ دیا دوسری حدیث میں چونکہ صریح مذکور تھا کہ سورہ فاتحہ بغیر نماز نہیں ہوتی اسلئے آپ
 اُسکو کہا ہے اب وجہ دلالت حدیث اول آپ ملاحظہ فرمائیں امام بخاری کے ترجمۃ الباب

کا مطلب یہ ہے کہ ہر قسم کی نماز میں قراءۃ واجب ہے اور حضرت سعد کی روایت میں جملہ اصلی ہم صلوٰۃ رسول اللہ فرمان نبوی صلی علیہ وسلم صلوٰۃ کما راۃتھونی اصل کا بیان ہے جس میں عموماً حکم دیا گیا ہے کہ جہلجہج کو نماز پڑھتے دیکھتے ہو اسی طرح پڑھا کر و اور اس حکم سے کوئی فرد صلی کا متفق نہیں ہے اور آنحضرت کی نماز میں قراءۃ مسلم اور متفق علیہ ہے تو ہر نماز میں بنا براس فرمان عالی شان کے قراءۃ ہونی چاہیے اور یہی مضمون ہے امام بخاری کے ترجمۃ الباب کا جب تک اس حکم عام سے صلوٰۃ مقتدی کا استثنائاً ثابت نہ کیا جاوے تب تک خفیہ کو اس عام کی قطعیت میں کوئی محل سخن نہیں ہے دوسرے امام ابوحنیفہ کا مذہب یہ تھا کہ قراءۃ صرف دو رکعت اولے میں فرض یا واجب ہے پچھلی دو رکعتوں میں امام ابوحنیفہ کے نزدیک قراءۃ نہیں ہے۔ امام بخاری نے حضرت سعد کی روایت اسوجہ سے ذکر کی کہ اس روایت میں یہ مضمون تھا کہ عشا کی نماز میں پہلی دو رکعتوں میں ہم طول کرتے ہیں اور پچھلی دو رکعتوں میں تخفیف جس سے ظاہر ہے کہ ہر چار رکعت میں قراءۃ تھی اور اسی کو حضرت سعد نے رسول اللہ کی سی نماز کہا پس خلاف مذہب امام ابوحنیفہ کے ہر چار رکعت میں قراءۃ کی مشروعیت ثابت ہوئی دوسری حدیث جو اس باب میں امام بخاری لائے ہیں وہ قراءۃ فاتحہ کی دلیل خاص ہے تو صورت یہ ہوئی کہ ایک باب کی دو دلیلیں بیان کیں ایک عام اور دوسری خاص یا یوں سمجھو کہ ایک حدیث مطلق قراءۃ کی دلیل اور دوسری حدیث اسی مطلق کی تفسیر کیونکہ مطلق آخر جب پایا جائیگا تو تحت میں کسی مقتدی کے۔

غرض دوسری حدیث میں اسکا بیان ہے کہ مطلق قراءۃ کو تحت میں اس مفید کے پایا جاتا

چاہیے باقی رہا اگر صاحب سیرۃ النعمان نے اسکو نہیں سمجھا اور کہا کہ اس حدیث سے قراءۃ فاتحہ کا وجوب کیونکر ثابت ہوا تو یہ کوئی محل تعجب نہیں ہے حضرت سعد کی حدیث کا مطلب (جو ظاہر تھا) جب آپ ٹھیک نہ سمجھے تو امام بخاری کے وجہ استدلال اور نکات استنباط کو آپ کیونکر سمجھ سکتے ہیں۔

صاحب سیرۃ النعمان نے ان تینوں باب کے ذکر کی تہنید اولاً یہ لکھی ہے جامع صحیح میں جہاں وہ (امام بخاری) امام ابو حنیفہ کے طرف اشارہ کرتے ہیں (الح) اس مضمون تہنید سے نکلتا ہے کہ جامع صحیح کے جن ابواب کا ذکر بعد اس تہنید کے آپ کرتے ہیں ان ابواب میں امام ابو حنیفہ کے طرف اشارہ کیا گیا ہے حالانکہ یہ محض غلط ہے۔ امام بخاری نے جامع صحیح میں جہاں امام ابو حنیفہ کے طرف اشارہ کیا ہے قال بعض الناس کہا ہے اور ان تینوں ابواب میں اس جملہ کا شتمہ بھی نہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جامع صحیح سے آپ بالکل واقفیت نہیں رکھتے اور آپ کا فقرہ (ہم اس سے بھی واقف ہیں) مجرد زبانی جمع خرچ ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم	
غازہ عنوان کتاب کریم	
شیوہ ماہر نمط بندگی	پیش خدا بہت انگیزندگی
آنکہ با مضنا سے فرامین جود	از عدم آورد جان در وجود
نقطہ عرفان کہ لبالم نہاد	دایرہ از فطرت آدم نہاد

<p>دارد زین سئو هم مشربی تنه تو حید تو باید درست رخنه بارکان شهادت مزین غنیمت خداوند پرستندگی شیفته سید ابرار باش</p>	<p>فطرت انسان زوکی و عجبی اسی که ترا معرفت حق زنت جز به خدا دم ز عبادت مزین بنده حق نیست حق بندگی داور و دوا پرستار باش</p>
<p>صل علی من هو فی ذلّه فاق جمیعاً بکمالاته</p>	
<p>نسبت جی به پیر درست نظم شریعت نه بهم برزنی عهد و وعیت به و وعیت خوش است حیث بود هرزه جگر سفتگی ره سپر جاده تکلیف شوی روز رسا حل به طاسم شوی جیفه سرتاج تو مفقود شد منزله نیز بدرگاه نیست</p>	<p>کرده ام از وعده عهد نخست سعی در آن کن که طریح دینی رشته الفت بشریت خوش است شیفتگی به نه که شفتگی باش بخود عالم دین شوی اگر تو خود در گذری گم شوی زین معراج تو می رود شد سیف و قلم را بتو گرا نه نیت</p>
<p>منکه زیک عمر درین عسکده دست به امان پیر زده</p>	
<p>گوش بر آوا لک دینا میزند</p>	<p>هر سحر سحر سحرگاه عید</p>

اشعار
 بهشتیان
 و اولاد
 او

مشعلی از نور برافروخته

بسته کمر تا که درین داورے

گرچه فسون کاری افسون گران

اهل خرد راه دین میسزند

شیوۀ این جمع با قرار خویش

در ره دین طسج و گرخیختن

بزم نوی بھر تماشا سے نو

وای برین بزم و تماشاگری

شعله بجمیعت با هم زدن

حلقه عشرت که به هم زدن

شیشه شکستن بجگر جام را

زخمه که بر تار رقم میزنند

عشوه چو در سحر طرازی دهند

با تکی کاوش و کاویدنی

غارت بخت نه چین گر کنند

لابه کنان آمده در سیکده

خواستن وایه به آوارگی

نقل روایت ز سلف این نیست

چشم به سیما ی نبی دوخته

کس نه زند راه با فسونگری

خیره کند دیده دلشوران

هم ز کمان هم ز کین میسزند

نیست جز ابداع بهنجار خویش

ناسره را با سوره آیه ختن

بادۀ نوبار به بیستای نو

زمرئه تازه بنجیاگری

شعبده تازه فرا هم زدن

غلغله افکندن و در هم زدن

رنگ بریدن می گلغام را

سلسله نغمه بهم میسزند

رنگ حقیقی به مجازی دهند

سنگ و خرف جای گهر چیدنی

رسم صحنه دیگر کنند

سنگ ترم بر سر مینا زده

در بدر آواره زیمپارگی

جنس امانت پی سرای نیست

<p>مان مکران مایه تحریف حرف سم که در قسمت ایمان زنند نسبت مذہب که به اعیان کنند نام پیسر بر پست شگری</p>	<p>وایه بود بهر حسد یغان شگری قرعه به اجار و بهر بهمان زنند سوی فلان جانب بهمان کنند کوفه و بصره سر پیگیری</p>
<p>کار خداوند پست دیگران نیت بجز نیت باز دیگران</p>	
<p>سیرت احمد بگراے ولی پر تو نور رخ ایمانیان اہل حدیثیم که گرسر نسیم ناصیه گرسوی زمین میسیریم احمد مرسل که نگوید سخن رہبر دین شاه رسل فخر کل آنکه ہنگامہ زمشت عباد از سیر خیر بشد کن سخن منقبت جسد بزرگان دین فضل ذوی الفضل نمودن خوش است یک ہنگام ستایشگری باش ستایشگر خاصان حق</p>	<p>هاھی تند بلیت صراط النوی کو رکند مشعل نعمانیان بر جہت باب پیسر نسیم بر اثر خواجہ دین میسیریم تائید روحی زبان دروین از فلکش رشتہ قل لا تقول از سر کف بر آرد و مار باز زہر دائرہ سیر کن سخن ہست سزاوار بیان با حقین زنگ آیینہ زدودن خوش است بگذر از اندازہ سخن پروری لیک کش دست زدا مان حق</p>

کار خدا بهر خدا ساختن هر چه بلندست و یا پست خویش هر که ستائی ز حدیث و عتیق برگ جان بیمنده نشتر مرزن	حق ز باطل جدا ساختن جانب حق را ز دست خویش طعنه نکن بر دیگران مگر رفیق سنگ جفا بر سر گوهر مرزن
سیرة نعمان چه گذشت از نظر دیدمش اکثر بهین رگداز	
کوفه اش از هر دو جهان در سرت فی مثل از کوفه دلش برده است عشق ابا کوفه گوارا کند بود مر این طایفه اشال هم تجربه بسل به خارا کن انگه بهنگامه اگر دل نهد عربده را پای تخت شکرست مهر و منی صبح و سارا از و بهر حادثیث کتابه نهد شرط روایت که عیان کرده است حامل اسناد حدیثی است	کوفه مگر منزل پیغمبر است از دیگران چیست که آزرده است طعنه به ارباب نجس را کند پایه بسجای تعصب علم طعنه به ارباب نجس را کن بهر نی خست بمنزل نهد بهر نی زانو استر است نورفتان شهر نجس را از و مسئله بر مسئله با بے نهد بر خبر از صدق ضمان کرده است بردن از وی همه بوالا عجبی است
سیرة نعمان چه کنی ای حکیم	

هل هي لهديك صراط القويم

<p>خون عزیزان رقم گردش گه بدف از قدر و حرانی اش بودند شبلی نه بنسید آیین هست همان قصه کافور و زنگ</p>	<p>آنکه بهنگام سخن گردش گه بهنجاری شهر افشایش ای عجب از دعوی اسلام و دین ای عجب از دعوی این نام و ننگ</p>
<p>دیدن سنکر نه سزاوار بود خامشی از وی نه بهنجار بود</p>	
<p>شمه از پیش من و ن آدم رشته به سلک گهر انداختم در و قس گوهر نشور هست نصرت حق را که به بستم کمر سوی حریف آمده ام بر طلب شکر که عاری زیبا نیتیم نازشم از ذوق معانی بود</p>	<p>لاجرم از دمه برون آدم نظم پی نظم در انداختم وز پی شرا نچه که مسطور هست پیشتر از پیشتر از پیشتر بروش فارس و هند و عرب گرچه من از اهل زبان نیستم و دعوی یاران که زبانی بود</p>
<p>نصرت حق کرده ام اندر کلام کار من نیست دگر و اسلام</p>	

اعلان

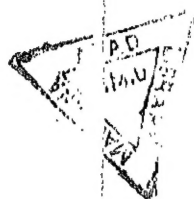
ہیچو جرم جرحہ نمی کشش کہ ز ستر ملکوت * پر تو جام جهان بین دہست آگا ہی
 کہان ہیں شایقین علوم و کدہ ہرین محدثین اسل اسلام اور متوجہ ہوں اور دیکھیں کہ دم کے دم میں
 کہ کسا جلوہ نمایاں ہو نیوالا ہی اور کون اپنے جمال جہاں آرا کا اُن ذروں چھیں کہ اندھیر اپنے قلم سے نکلتے
 ہی نہیں دینا عکس ڈالکر چکا دینے والا ہی کے شوق دیدار میں ستارے آنکھیں بھارے شب بھر بیٹھے
 رہتے ہیں اور ماہتاب کس رخ عالم تاب کے آگے اپنی صورت پھینکی پاکر سویرے منہ ڈھانک کر روانہ ہو جاتا
 سر کی پشتیبی کے لئے آفتاب یوں ڈاجا رہا ہو وہ رفیع الالباب اس عن بعض الناس اور
 حسن البیان فیما فی سیرۃ النعمان ہے شعر رومی خوب ست و کمال منہ و دامن پاک *
 لاجرم ہمت پاکان د و عالم با دوست * گرچہ شیرین دہنان پا دشمنانہ ولی * اُن سلیمان زمان ست
 کہ خاتم با دوست * اب سنئے کہ رفیع الالباب عن بعض الناس کیا ہو اور اسیں کس قسم کا نور نمایاں ہے۔
 بعض الناس فی دفع الوسواس نام ایک رسالہ حنفیہ نے کیے از قدامے کا ملین کو اسکا مصنف
 بتا کر بخاری مطبوعہ مطبع نظامی شیعہ کے آخر میں چھاپکر لگایا ہو اور اسیں امام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری
 رحمہ اللہ تعالیٰ پر بہت سی تحقیریں اور حد سے زیادہ اختراعات کیے ہیں انھیں اختراعات و تحقیریں
 جواب میں یہ رسالہ کی اور محققین کا ملین نے تصنیف کیا ہو بسبب کمال تقویٰ و ورع و اخلاص کے مصنف نے اپنا
 نام تک ظاہر نہ کیا شایقین اس رسالہ کے دیدار کے تمنائیں آنکھیں در سے لگائے بیٹھے تھے یہ انکی
 آرزو پوری کرنے کے لئے اس رسالہ کو نہایت اہتمام و صحت بلوغ سے طبع کروایا اور حسن البیان و حسن البیان
 میں کس قسم کا جلوہ دکھایا گیا ہو جناب مولوی شبلی صاحب نعمانی نے ایک سوانح عمری امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نقالی
 سیرۃ النعمان نام تصنیف کی ہو جو اندون بہت شائع ہو اہیں جناب موصوف نے بہت سے اعتراضات حدیث اور
 ائمہ حدیث پر کیے ہیں۔ حدیث و فقہ کو ہم پہ قرار دیا ہو اور مرجع امام ابو حنیفہ کے متا بلوں محدثین کی اہانت
 کی ہو۔ یہ اسیکا جواب ہو اس کتاب میں حدیث و اصول حدیث اور سیرۃ محمد بن محمد کے متعلق بحثیں ہیں اور ان اعتراضوں
 کے جواب میں جو مولوی شبلی صاحب نے سیرۃ النعمان میں کیے ہیں اور ان مسائل کلامیہ و حدیثیہ کی بھی تحقیق ہو چکا ہو امام ابو حنیفہ

المصنف محمد بن اسماعیل بخاری مطبوعہ مطبع نظامی شیعہ کے آخر میں چھاپکر لگایا ہو اور اسیں امام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ پر بہت سی تحقیریں اور حد سے زیادہ اختراعات کیے ہیں انھیں اختراعات و تحقیریں

جواب میں یہ رسالہ کی اور محققین کا ملین نے تصنیف کیا ہو بسبب کمال تقویٰ و ورع و اخلاص کے مصنف نے اپنا نام تک ظاہر نہ کیا شایقین اس رسالہ کے دیدار کے تمنائیں آنکھیں در سے لگائے بیٹھے تھے یہ انکی آرزو پوری کرنے کے لئے اس رسالہ کو نہایت اہتمام و صحت بلوغ سے طبع کروایا اور حسن البیان و حسن البیان



92178 DUE DATE 1942



DEC 9 1942
C.P.

[illegible][illegible]

100

